

Katowice, 22 października 2026 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.14.2026

Znak pisma: 2026.679171.DW

DECYZJA Nr 14/12/2026/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SCANIX S.A., 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.10.2026 r. do 30.06.2028 r., kod postępowania: 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, w rodzaju świadczeń profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie PROGRAM BADAŃ PRZESIEWOWYCH RAKA PŁUCA, przy udziale stron:

1. Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, ul. Dworcowa 31,
2. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, 02-781 Warszawa, ul. Wilhelma Konrada Roentgena 5,
3. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej,, 43-360 Bystra, ul. Juliana Fałata 2,
4. Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. 1 Maja 9,
5. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35.

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 3.09.2026 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.10.2026 r. do 30.06.2028 r., kod postępowania: 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, w rodzaju świadczeń profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie PROGRAM BADAŃ PRZESIEWOWYCH RAKA PŁUCA na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 450 576,04 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 17.09.2026 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01/1/0410 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała do usunięcia braków formalnych u jedenastu oferentów w tym Odwołującego oraz odrzuciła w całości jedną ofertę z powodu niespełnienia wymaganych warunków, a u pozostałych Oferentów potwierdziła spełnienie wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 5.10.2026 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert. Oferta Odwołującego nie została wybrana.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 8.10.2026 r. (data wpływu do Śląskiego OW NFZ w Katowicach – 9.10.2026 r.), podnosząc w nim następujące zarzuty:

- Naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy i zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, poprzez wybór świadczeniodawcy, który w postępowaniu uzyskał łącznie identyczną liczbę punktów co oferta Odwołującego, bez wskazania kryterium lub mechanizmu, który w sposób obiektywny i przejrzysty różnicowałby obydwie oferty przy powstałym zrównaniu punktów.

W uzasadnieniu wniesionego odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, że niewybranie jego oferty istotnie ogranicza dostęp mieszkańców rejonu Bielska-Białej do programu profilaktycznego finansowanego ze środków publicznych. Zdaniem Odwołującego, sytuacja ta może w dłuższej perspektywie negatywnie wpłynąć na poziom wczesnej wykrywalności chorób płuc w tym regionie. Ponadto wskazał, że oferta została przygotowana w oparciu o personel medyczny posiadający wysokie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe. Odwołujący zakwestionował również zasadność niewybrania jego oferty do zawarcia umowy, przedstawiając własne, szacunkowe wyliczenie punktacji, z którego wynikać ma, że Szpital Chorób Płuc św. Józefa w Pilchowicach uzyskał 72 punkty na 100 możliwych do zdobycia w ramach obowiązujących kryteriów oceny ofert. Odwołujący podniósł ponadto, że w dniu rozstrzygnięcia postępowania, tj. 5 października 2026 r., opublikowano wykaz wybranych świadczeniodawców wraz z adresami miejsc udzielania świadczeń, jednak bez wskazania liczby punktów przyznanych poszczególnym oferentom w ramach oceny ofert. W konsekwencji Skarżący nie ma możliwości zweryfikowania, na jakiej podstawie jego oferta nie została wybrana przez Komisję Konkursową.

W ocenie Odwołującego zasada równego traktowania podmiotów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, stanowiąca element konstytucyjnej zasady równości wyrażonej w art. 32 Konstytucji RP oraz przejaw zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji, mogła zostać naruszona poprzez brak jasnego i transparentnego wyjaśnienia sposobu rozstrzygnięcia pomiędzy dwiema ofertami, które uzyskały taką samą liczbę punktów. Okoliczność ta rodzi uzasadnione wątpliwości co do tego, czy dokonany wybór został oparty na obiektywnych i jednolicie stosowanych kryteriach, znanych wszystkim uczestnikom postępowania.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w ogłoszeniu o postępowaniu określono maksymalną liczbę umów możliwych do zawarcia na poziomie 7, podczas gdy w wyniku postępowania zawarto 5 umów. Odwołujący ma świadomość, że wskazanie maksymalnej liczby umów wyznacza jedynie górną granicę kontraktacji i nie nakłada na Fundusz obowiązku jej pełnego wykorzystania. W konsekwencji sama ta okoliczność nie może stanowić samodzielnej podstawy do zakwestionowania rozstrzygnięcia postępowania.

Odwołujący wnosi o wyjaśnienie, czy okoliczność zawarcia liczby umów mniejszej niż maksymalnie przewidziana w ogłoszeniu pozostawała w jakimkolwiek związku z przyjętymi

przez Komisję Konkursową zasadami kwalifikacji i wyboru ofert, w szczególności w przypadku ofert o równej lub zbliżonej punktacji w szczególności oferty Odwołującego.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dwie Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 712 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 1001),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 916 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 92/2026/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki

zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 17 ofert obejmujących 20 miejsc udzielania świadczeń. W toku części jawnej postępowania Komisja Konkursowa podjęła wszystkie czynności przewidziane obowiązującymi przepisami i warunkami postępowania, w szczególności dokonała:

- weryfikacji zgodności złożonych ofert ze stanem faktycznym i prawnym;
- oceny spełniania przez oferentów wymagań określonych w szczegółowych materiałach informacyjnych;
- potwierdzenia spełniania warunków wymaganych oraz warunków podlegających ocenie punktowej;
- oceny zdolności oferentów do realizacji deklarowanej liczby i zakresu świadczeń będących przedmiotem postępowania.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Komisja Konkursowa odrzuciła jedną ofertę. Pozostałe oferty zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania, ponieważ spełniały wymagania niezbędne do realizacji świadczeń będących jego przedmiotem. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Oferent został wezwany do uzupełnienia braków formalnych oferty. Po skutecznym dokonaniu tych czynności, w dniu 24 września 2026 r. stwierdzono, że oferta spełnia wymagania formalne określone w ogłoszeniu o postępowaniu dotyczącym zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W ramach dalszej oceny oferty Komisja Konkursowa wezwała Oferenta do udzielenia wyjaśnień poprzez wskazanie personelu medycznego, który będzie realizował wizytę kwalifikującą oraz wizytę wynikową, w związku z przewidzianym trzyetapowym sposobem realizacji programu (tj. wizyta kwalifikująca, badanie NDTK oraz wizyta wynikowa).

W odpowiedzi na wezwanie Komisji Konkursowej Oferent przedłożył stosowne wyjaśnienia. Po dokonaniu ich oceny stwierdzono, że oferta spełnia wymagania określone dla dalszego udziału w postępowaniu, w związku z czym została zakwalifikowana do części niejawnej.

Szesnaście ofert, jako spełniających wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostało zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia zasady równego traktowania Oferentów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, Organ wskazuje, że zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Organ wyjaśnia, że Komisja Konkursowa, prowadząc przedmiotowe

postępowanie, wobec wszystkich Oferentów stosowała jednolite zasady wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a także z obowiązujących warunków zawierania i realizacji umów. Ocena wszystkich ofert została przeprowadzona według tych samych kryteriów oraz na podstawie jednakowych zasad oceny, określonych dla wszystkich uczestników postępowania konkursowego. Organ wyjaśnia, że toku prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu. Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 75 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującego uzyskała 69 punktów za kryteria niecenowe, a wskazana przez Skarżącego oferta Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach za kryteria niecenowe 66 punktów.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o. o.	0,000	11,000	58,000	6,000	75,000
2	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	0,000	11,000	58,000	6,000	75,000
3	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	0,000	11,000	54,000	6,000	71,000

4	Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach	0,000	6,000	54,000	6,000	66,000
5	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
6	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
7	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
8	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
9	SCANIX Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
10	Narodowy Instytut Onkologii Im. Marii Sklódowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	0,000	11,000	52,000	6,000	69,000
11	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	0,000	6,000	52,000	4,000	62,000
12	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach	0,000	11,000	51,000	4,000	66,000
13	Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku- Białej	0,000	11,000	43,000	6,000	60,000
14	Górnośląskie Centrum Medyczne Im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	0,000	11,000	47,000	4,000	62,000
15	Wojewódzki Szpital	0,000	11,000	45,000	6,000	62,000

	Specjalistyczny Nr 4 W Bytomiu					
16	Megrez Sp. z o. o.	0,000	0,000	54,000	6,000	60,000
17	Szpital Powiatowy w Zawierciu	0,000	11,000	41,000	6,000	58,000
18	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu	0,000	11,000	38,000	4,000	53,000
19	Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z o.o. w restrukturyzacji	0,000	0,000	30,000	4,000	34,000

Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

- 1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej,
- 2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 9 oferentów z najwyższą liczbą punktów. Przedmiotem negocjacji było 7 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 62 do 75 pkt za kryteria niecenowe. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 69 pkt i była przedmiotem negocjacji.

Sam fakt uzyskania przez Odwołującego niższej oceny punktowej nie może być utożsamiany z naruszeniem zasady równego traktowania. Zasada ta odnosi się bowiem do obowiązku stosowania wobec wszystkich uczestników postępowania jednakowych, przejrzystych i obiektywnych kryteriów oceny oraz zasad postępowania, nie zaś do obowiązku zapewnienia każdemu Oferentowi takiego samego wyniku postępowania.

Zgodnie z postanowieniami załącznika nr 13 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie

zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w ramach kryterium ceny możliwe było uzyskanie maksymalnie 10 punktów. Maksymalna liczba punktów była przyznawana oferentom, którzy w toku negocjacji prowadzonych w części niejawnej postępowania dokonali obniżenia ceny świadczeń. Natomiast oferenci, którzy nie zmienili proponowanej ceny, otrzymywali w tym kryterium 5 punktów.

Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy:

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o. o.	10,000	75,000	85,000
2	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	10,000	71,000	81,000
3	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	5,000	75,000	80,000
4	Narodowy Instytut Onkologii Im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	10,000	69,000	79,000
5	Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach	10,000	66,000	76,000
6	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
7	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
8	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
9	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000

10	SCANIX Sp. A.	5,000	69,000	74,000
11	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	10,000	62,000	72,000
12	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach	5,000	66,000	71,000

Powyższa tabela wskazuje, że na 6. pozycji rankingu końcowego ex aequo sklasyfikowano 5 ofert, w tym 4 oferty VOXEL Sp. A. oraz ofertę Odwołującego. Mając na uwadze, że zgodnie z założeniami postępowania Organ mógł zakontraktować maksymalnie 7 miejsc udzielania świadczeń, nie było możliwe dokonanie wyboru jedynie części ofert zajmujących tę samą pozycję rankingową bez naruszenia zasady równego traktowania oferentów.

Organ wyjaśnia, że działanie systemu informatycznego służącego do obsługi postępowania konkursowego uniemożliwia pominięcie któregokolwiek z kryteriów oceny w stosunku do wszystkich ofert uczestniczących w postępowaniu konkursowym. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym. Zgodnie z zapisem art. 134 ustawy o Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Organ przypomina, że w postępowaniu konkursowym przewidziano zawarcie umów obejmujących maksymalnie 7 miejsc udzielania świadczeń. W wyniku przeprowadzonej oceny ofert na szóstej pozycji rankingu końcowego znalazły się dwie oferty, obejmujące łącznie 5 miejsc udzielania świadczeń. W tej sytuacji nie było możliwe dokonanie wyboru jedynie części miejsc udzielania świadczeń objętych ofertami zajmującymi tę samą pozycję rankingową, bez naruszenia zasady równego traktowania oferentów. W konsekwencji wyboru ofert dokonano zgodnie z kolejnością wynikającą z rankingu końcowego wygenerowanego przez system informatyczny wspomagający pracę Komisji Konkursowej. W przypadku ofert zajmujących tę samą pozycję rankingową system nie przewidywał możliwości ich dalszego różnicowania ani wyłonienia wyłącznie części ofert z tej grupy. Mając na uwadze konieczność zachowania

obiektywizmu, przejrzystości postępowania oraz równego traktowania wszystkich oferentów, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o wyborze pięciu ofert do zawarcia umów.

Dodatkowo Organ wskazuje, że zgodnie z art. 134 ustawy Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do równego traktowania wszystkich oferentów. W konsekwencji ocena ofert nie może opierać się wyłącznie na kryterium lokalizacji miejsca udzielania świadczeń, z pominięciem pozostałych kryteriów określonych przepisami prawa. Jednocześnie ograniczona wysokość środków publicznych przeznaczonych na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej wymaga dokonania wyboru spośród ofert spełniających warunki udziału w postępowaniu. W ocenie Organu rozstrzygnięcie postępowania nie powoduje istotnego ograniczenia dostępności świadczeń dla pacjentów na obszarze objętym konkursem. Jednocześnie należy zauważyć, że obszar objęty przedmiotowym postępowaniem charakteryzuje się wysokim stopniem zurbanizowania oraz rozwiniętą siecią połączeń komunikacyjnych pomiędzy poszczególnymi miejscowościami. W ocenie Organu okoliczności te nie wskazują na ryzyko powstania istotnych barier w dostępie do świadczeń dla świadczeniobiorców, wynikających wyłącznie z lokalizacji wybranych miejsc udzielania świadczeń.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, że Komisja Konkursowa prowadziła postępowanie z poszanowaniem zasady równego traktowania Oferentów, a jej działania nie naruszały zasady równości stron.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 143) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Katarzyna Adamek

/Dokument podpisany elektronicznie/

.....

(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

1. Scanix S.A., 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35,
2. Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, ul. Dworcowa 31,
3. Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, 02-781 Warszawa, ul. Wilhelma Konrada Roentgena 5,
4. Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej, 43-360 Bystra, ul. Juliana Fałata 2,
5. Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. 1 Maja 9,
6. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35,
7. I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
8. II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
9. Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Dominika Wątroba, główny specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. 32 735 19 77; e-mail: kancelaria@nfz-katowice.pl