Narodowy Fundusz Zdrowia
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach
Wydział Organizacyjny

Katowice, 17 listopada 2026 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.16.2026

Znak pisma: 2026.736781.DW

DECYZJA Nr 17/12/2026/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SALUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwanego dalej „Odwołującym", dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2026 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-26-000094/PSY/04/1/01 w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży- I poziom referencyjny, ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży- I poziom referencyjny (rozliczenie produktu), ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny - specjalista psychoterapii uzależnień (rozliczenie produktu), ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny -konsultacja interwencyjna (rozliczenie ryczałtu). ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny- konsultacja interwencyjna (rozliczenie produktu), przy udziale stron:

1. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SALUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-502 Czechowice-Dziedzice, ul. Henryka Sienkiewicza 6,
2. Błękitny Krzyż w Polsce Sp. z o. o., 43-384 Jaworze, ul. Dzwonkowa 138,
3. Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna, 43-200 Pszczyna, ul. Zdrojowa 65.

<u>Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka</u>:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 23.07.2026 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2026 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-26-000094/PSY/04/1/01 w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień, w zakresie ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży- I poziom referencyjny, ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży- I poziom referencyjny (rozliczenie produktu), ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny - specjalista psychoterapii uzależnień (rozliczenie produktu), ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny -konsultacja interwencyjna (rozliczenie ryczałtu), ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży - I poziom referencyjny- konsultacja interwencyjna (rozliczenie produktu), na obszarze: 2402 - bielski. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 219 620,53 PLN. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 6.08.2026 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 4 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-26-000094/PSY/04/1/01/1/0404 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz braków formalnych u trzech oferentów oraz odrzuciła w całości dwie oferty z powodu niespełnienia wymaganych warunków w tym Odwołującego, a u pozostałych dwóch Oferentów potwierdziła spełnienie wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w

sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu 30.10.2026 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 30.10.2026 r. (data wpływu do Śląskiego OW NFZ w Katowicach – 4.11.2026 r.), podnosząc w nim zarzut:

- dotyczący sposobu zastosowania w toku postępowania przez Komisję Konkursową zasad weryfikacji ofert, w szczególności czy wobec wszystkich oferentów przyjęto jednakowy zakres i standard oceny oraz czy wymagany poziom gotowości do realizacji świadczeń musiał być przez wszystkich wykazany i udokumentowany na tym samym etapie.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż przedmiotem odwołania jest prawidłowość rozstrzygnięcia postępowania, w szczególności w kontekście zasady równego traktowania oferentów oraz zastosowania wobec nich porównywalnych kryteriów i standardów oceny. Wskazuje na możliwość odmiennego rozumienia momentu, w którym potencjał kadrowy oferenta musi być faktycznie zapewniony i udokumentowany. Wobec Skarżącego brak dodatkowych dokumentów źródłowych na etapie oceny oferty został uznany za przeszkodę w potwierdzeniu wymagań, podczas gdy w przypadku podmiotu, który uzyskał kontrakt w poprzednim postępowaniu, prowadził rekrutację po otrzymaniu umowy z NFZ. Odwołujący zakwestionował sposób weryfikacji zaplecza lokalowego. Poddał w wątpliwość, czy od wszystkich oferentów wymagano porównywalnego poziomu gotowości oraz równie szczegółowego wykazania potencjału lokalowego na etapie postępowania. W poprzednim konkursie dotyczącym analogicznych świadczeń trzy firmy zgłosiły się do Odwołującego w sprawie wynajęcia pomieszczeń w potrzeby udziału w postępowaniu konkursowym. Ostatecznie konkurs ofert wygrał podmiot, który wcześniej zawarł umowę najmu ze Skarżącym, a Komisja Konkursowa nie zwróciła się do właściciela pomieszczeń o przedstawienie dodatkowych dokumentów dotyczących budynku. Ponadto Odwołujący ma wątpliwości czy na etapie postępowania konkursowego weryfikowano wymagane testy psychologiczne i kwestionariusze. Odwołujący zadeklarował gotowość zapewnienia wymaganych testów psychologicznych i kwestionariuszy po uzyskaniu kontraktu, traktując ich zakup jako element organizacji działalności po rozstrzygnięciu postępowania

konkursowego. Argumentując, faktem, że koszt zakupu tego rodzaju narzędzi według Jego szacunków przekracza 30 000 zł.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dwie strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1194 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 328, 520, 1553),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 383
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),

- Zarządzeniu Nr 18/2025/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 17 marca 2025 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień ze zm.,

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone cztery oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Po weryfikacji oferty Odwołującego pod względem braków formalnych stwierdzono, że oferta wymaga uzupełnienia o oświadczenie, że Oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy. Termin na uzupełnienie braków formalnych wskazano na 18 sierpnia 2026 r. Brakujące oświadczenie zostało uzupełnione w terminie, tj. 17 sierpnia 2026 r.
W toku dalszego sprawdzania oferty Komisja Konkursowa pismem z 27 sierpnia 2026 r. znak: NFZ12-KK.4110.63.2026, 2026.551486.MSz/AR zwróciła się do Oferenta o wyjaśnienia:

1. Udzielenie wyjaśnień w związku ze złożeniem oferty cenowej dla zakresów skojarzonych:
    a. 04.9901.402.02 OŚRODEK ŚRODOWISKOWEJ OPIEKI PSYCHOLOGICZNEJ I PSYCHOETRAPEUTYCZNEJ DLA DZIECI I MŁODZIEZY – I POZIOM REFERENCYJNY – specjalista psychoterapii uzależnień;

b. 04.9901.403.03 OŚRODEK ŚRODOWISKOWEJ OPIEKI PSYCHOLOGICZNEJ I PSYCHOETRAPEUTYCZNEJ DLA DZIECI I MLODZIEŻY – I POZIOM REFERENCYJNY – konsultacja interwencyjna (rozliczenie ryczałtu);
c. 04.9901.404.02 – OŚRODEK ŚRODOWISKOWEJ OPIEKI PSYCHOLOGICZNEJ I PSYCHOTERAPEUTYCZNEJ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY – I POZIOM REFERENCYJNY KONSULTACJA INETRWEMCYJNA (rozliczenie produktu).

Do wyżej wymienionych zakresów skojarzonych nie wskazano dedykowanego personelu oraz właściwego harmonogramu udzielania świadczeń.

Dla produktu skojarzonego 04.9901.402.02 – specjalista psychoterapii uzależnień należało wskazać wyłącznie specjalistę psychoterapii uzależnień, lub osobę ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień, lub osobę w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii uzależnień, wraz z tygodniową liczbą godzin udzielania świadczeń oraz osobny harmonogram komórki odzwierciedlający godziny udzielania świadczeń przez wskazanych pracowników. W ww. zakresie nie można zgłaszać do udzielania świadczeń personelu o innych specjalnościach.

Dla produktów skojarzonych 04.9901.403.0 oraz 04.9901.404.02 – konsultacja interwencyjna, należało wskazać personel, o którym mowa w załączniku nr 8 , lp. 2, ust. 2 rozporządzenia , lub specjalistę psychoterapii uzależnień, lub osobę ubiegającą się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień, lub osobę w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii uzależnień.

Wskazany personel powinien pracować codziennie od poniedziałku do piątku co najmniej 2 godziny dziennie między godziną 14:00 a 20:00. Przy czym Oferent powinien wskazać w harmonogramie jedną osobę z personelu na min. 2 godziny dziennie albo więcej niż jedną osobę z personelu, niemniej nie jednoczasowo (przy czym każda osoba z personelu nie może być wykazana na mniej niż 30 minut, bo tyle trwa najkrótsza sesja). Ponadto harmonogram udzielania świadczeń w zakresach skojarzonych nie może pokrywać się z harmonogramem, w którym personel udziela świadczeń w głównym zakresie umowy tj. 04.9901.400.03, 01.9901.401.02.

Ponieważ w wersji elektronicznej oferty do zakresów skojarzonych wskazano personel i harmonogram z zakresu głównego, w przypadku jeśli oferta miała obejmować wszystkie zakresy skojarzone, poproszono o wskazanie personelu wraz z harmonogramem dziennym udzielania świadczeń oraz harmonogramem pracy komórki osobno dla każdego z pięciu zakresów.

2. Dostarczenie dla całości personelu wykazanego w formularzu ofertowym dokumentów potwierdzających odpowiednie kwalifikacje, niezbędne do realizacji świadczeń w ramach umowy w przedmiotowym zakresie zgodnie z warunkami wymaganymi opisanymi w zał. nr 8 lp. 2 ust. 2 oraz definicjami opisanymi w §2 rozporządzenia.
3. Dostarczenie oryginałów oświadczeń o gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy przez personel wykazany w formularzu ofertowym, zgodnych ze wzorem z załącznika nr 1 do zarządzenia.
4. Wyjaśnienie w jaki sposób zostanie zapewniona superwizja zespołu.
5. W związku z załączoną umową użyczenia poproszono o uszczegółowienie informacji dotyczących pomieszczeń, w których będą realizowane świadczenia (metraż wraz z wykazem pomieszczeń oraz ewentualnie zaznaczeniem pomieszczeń na planie budynku). W załączonym dokumencie nie określono pomieszczeń, które będą przeznaczone na realizację umowy w przedmiotowym postępowaniu.
6. Wyjaśnienie w jaki sposób Oferent spełnia warunek wymagany opisany w załączniku nr 8 do rozporządzenia: „świadczeniodawca posiada testy psychologiczne o kwestionariusze do badań zaburzeń i problemów psychicznych". Wykazane zostały jedynie testy psychologiczne, natomiast obligatoryjnie kwestionariusze do diagnozy nie zostały ujęte w formularzu ofertowym.
7. W związku z udzieleniem odpowiedzi – „- świadczenia psychiatryczne ambulatoryjne dla dzieci i młodzieży lub świadczenia psychiatryczne dla dzieci i młodzieży" pytanie ankietowe 1.1.1.1 PSY_54 „ Oferent realizuje umowę na obszarze województwa, którego dotyczy postępowanie w zakresie przedmiotu postępowania"- poproszono o wyjaśnienie zasadności udzielonej odpowiedzi, gdyż przedmiotem postępowania konkursowego jest zakres: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży
8. W związku z udzieleniem odpowiedziami „TAK" na pytanie ankietowe 1.2.1.2

PSY_54 W zespole - specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba posiadająca decyzję ministra właściwego do spraw zdrowia o uznaniu dorobku naukowego lub zawodowego za równoważny ze zrealizowaniem programu szkolenia specjalizacyjnego w tej dziedzinie, zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 2017 r. o uzyskiwaniu tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia, lub osoba posiadająca certyfikat psychoterapeuty - równoważnik co najmniej 0,5 etatu - poproszono o wyjaśnienie zasadności udzielonej odpowiedzi, gdyż przedmiotem postępowania konkursowego jest zakres: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży, a nie zespół środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny.

9. W związku z udzieleniem odpowiedziami „- równoważnik co najmniej 0,5 etatu.” na pytanie ankietowe 1.2.1.3 PSY_54 W zespole - specjalista psychologii klinicznej lub psycholog kliniczny: - poproszono o wyjaśnienie zasadności udzielonej odpowiedzi gdyż przedmiotem postępowania konkursowego jest zakres: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży, a nie zespół środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny.
10. W związku z udzieleniem odpowiedziami „TAK” na pytanie ankietowe 1.2.1.5 PSY „W zespole - osoba, która posiada co najmniej wykształcenie średnie i ukończyła szkolenie z zakresu terapii środowiskowej określone w zatwierdzonym przez ministra właściwego do spraw zdrowia ramowym programie szkolenia z zakresu terapii środowiskowej, lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji- równoważnik co najmniej 0,5 etatu - poproszono o wyjaśnienie zasadności udzielonej odpowiedzi gdyż przedmiotem postępowania konkursowego jest zakres: ośrodek środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży, a nie zespół środowiskowej opieki psychologicznej i psychoterapeutycznej dla dzieci i młodzieży – I poziom referencyjny.

Termin złożenia wyjaśnień Komisja Konkursowa wskazała na 31 sierpnia 2026 r. do godz. 16:00. Odwołujący korespondencją z 31 sierpnia 2026 r. przekazał wyjaśnienia i poinformował, że na etapie składania oferty przedstawił potencjał oraz założenia organizacyjne w oparciu, o które planowane jest uruchomienie i funkcjonowanie Ośrodka. Szczegółowa organizacja pracy w opinii Oferenta będzie dostosowywana na etapie wdrażania świadczeń, z uwzględnieniem warunków umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia, rzeczywistego zapotrzebowania na świadczenia oraz obowiązujących przepisów. Ponadto Oferent zadeklarował zakup niezbędnych narzędzi diagnostycznych, w tym testów psychologicznych o kwestionariuszy, które będą dostępne przed rozpoczęciem działalności Ośrodka. Ponadto co do oświadczeń o gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy przez personel wykazany w ofercie Świadczeniodawca wyjaśnił, że osoby, które złożyły deklaracje współpracy oświadczyły, że posiadają doświadczenie i kwalifikacje do pracy z dziećmi młodzieżą na etapie przygotowania oferty zadeklarowały gotowość do przedłożenia dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje. Oferent w swojej odpowiedzi wyjaśnił, że dokumenty te zostaną przedstawione w wymaganym zakresie na etapie organizacji pracy Ośrodka, po zawarciu umów o współpracy z tymi osobami. W odniesieniu do wyjaśnień w sprawie udzielonych odpowiedzi ankietowych Oferent odpowiedział, że udzielona odpowiedź wynikała ze złego rozumienia zakresu pytania ankietowego, nie prosząc o zmianę odpowiedzi na wskazane w piśmie pytania ankietowe.

Z uwagi na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy decyzją Komisji Konkursowej z 1 września 2026 r. oferta została odrzucona w całości. W złożonym przez Oferenta formularzu w części VI – SZCZEGÓŁY OFERTY w części dotyczącej personelu wykazano czterech psychologów oraz jednego psychologa klinicznego, natomiast nie wykazano pozostałego personelu wymaganego do udzielania świadczeń w przedmiotowym zakresie zgodnie z zał. nr 8 lp. 2 ust. 2. – personel pkt. 2 i 3. rozporządzenia koszykowego.

W związku z powyższym, na podstawie złożonej oferty, świadczeniodawca nie spełniał na dzień złożenia oferty warunków wymaganych w zakresie personelu niezbędnego do realizacji umowy w zakresie będącym przedmiotem postepowania. Pomimo wezwania Oferenta do uzupełnienia brakujących dokumentów potwierdzających kwalifikacje złożono jedynie deklaracje udostępnienia wymaganych dokumentów na etapie podpisywania umowy współpracy z NFZ tj.: „dokumenty kwalifikacyjne zostaną udostępnione na etapie podpisywania umów współpracy, zgodnie z wymogami NFZ, RODO oraz Kodeksu Pracy".

W związku z nieprzesłaniem wymaganych dokumentów Komisja Konkursowa nie przyjęła wyjaśnień Oferenta i zdecydowała o odrzuceniu oferty. Oferent wniósł 2 września 2026 r. protest od czynności Komisji Konkursowej w związku z odrzuceniem oferty nr 12-26-000094/PSY/04/1/0/1/0101 wnosząc o ponowne jej rozpatrzenie i uchylenie czynności polegającej na jej odrzuceniu. W proteście Oferent nie zgodził się z uzasadnieniem odrzucenia oferty tj. brakiem wykazania personelu wymaganego do realizacji świadczeń na dzień złożenia oferty tj. 4 sierpnia 2026 r. W opinii protestującego przedstawił on personel wraz z określeniem jego kompetencji, a do oferty załączono podpisane deklaracje osób wskazanych do realizacji świadczeń. Oferent stwierdził, że dokumenty te potwierdzały zamiar i gotowość personelu do podjęcia współpracy. Jednocześnie Świadczeniodawca podkreślił, że w jego ocenie nie można utożsamiać braku określonych dokumentów potwierdzających kwalifikacje lub gotowość personelu z brakiem wykazania samego personelu w ofercie. Są to dwie odrębne kwestie.

3 września 2026 r. wpłynął kolejny protest , w którym Skarżący podniósł podobne argumenty jak w proteście złożonym 2 września 2026 r. Jednocześnie zwrócił uwagę, że należy rozróżnić wykazanie personelu w ofercie od późniejszego udokumentowania jego kwalifikacji i gotowości do realizacji świadczeń. W opinii protestującego z uwagi na kilka miesięcy pomiędzy złożeniem oferty a rozpoczęciem realizacji świadczeń sytuacja zawodowa i osobista deklarowanych osób może ulec zmianie z przyczyn niezależnych od Oferenta. Z Tego względu deklaracja dotycząca personelu złożona zgodnie z wymaganiami konkursowymi powinna zostać uwzględniona przy ocenie oferty. Podkreślono, że brak dokumentów źródłowych na etapie składania oferty nie powinien być utożsamiany z brakiem wykazania personelu. Na posiedzeniu 9 września 2026 r. Komisja Konkursowa uznała protest z 2 i 3 września 2026 r. Oferenta NZOZ „SALUS" Sp. z o. o. za oczywiście bezzasadny i postanowiła go nie uwzględniać.

Komisja Konkursowa przeprowadziła kontrole u dwóch Oferentów biorących udział w postępowaniu. Podczas weryfikacji upoważnieni przedstawiciele Komisji Konkursowej dokonali porównania danych zawartych w ofertach, dotyczących personelu, miejsca wykonywania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z weryfikacji.

Dwie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wskazania potencjału kadrowego, w którym momencie potencjał kadrowy oferenta musi być faktycznie zapewniony i udokumentowany organ informuje, że do realizacji świadczeń OŚRODEK ŚRODOWISKOWEJ OPIEKI PSYCHOLOGICZNEJ I PSYCHOTERAPEUTYCZNEJ DLA DZIECI I MŁODZIEŻY - I POZIOM REFERENCYJNY wymagany jest personel szczegółowo opisany w z zał. nr 8 lp. 2 ust. 2 Personel, pkt 2) i 3) rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień tj.:

1) specjalista w dziedzinie psychologii klinicznej lub osoba w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychologii klinicznej, lub psycholog z udokumentowanym doświadczeniem w pracy klinicznej z dziećmi i młodzieżą, lub psycholog kliniczny, lub psycholog posiadający co najmniej rok udokumentowanego doświadczenia w pracy z dziećmi i młodzieżą w placówkach działających w ramach systemu opieki zdrowotnej, oświaty, pomocy społecznej, wspierania rodziny lub pieczy zastępczej lub w organizacjach pozarządowych i podmiotach, o których mowa w art. 3 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – równoważnik co najmniej 1 etatu;

2) specjalista w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży lub osoba w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii dzieci i młodzieży, lub osoba posiadająca certyfikat psychoterapeuty, lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu psychoterapeuty – równoważnik co najmniej 1 etatu;

3) terapeuta środowiskowy lub osoba posiadająca certyfikat potwierdzający nadanie kwalifikacji rynkowej „Prowadzenie terapii środowiskowej dzieci i młodzieży” włączonej do Zintegrowanego Systemu Kwalifikacji, w rozumieniu art. 2 pkt 25 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji, lub osoba w trakcie szkolenia z terapii środowiskowej dzieci i młodzieży, lub osoba posiadająca tytuł magistra psychologii lub magistra pedagogiki specjalnej, po uzyskaniu pozytywnej opinii kierownika podmiotu – równoważnik 1 etatu. Łączny wymiar czasu pracy personelu, o którym mowa w pkt 1 i 2, nie może być niższy niż 3 etaty. Łącznie nie więcej niż 8 etatów personelu, o którym mowa w pkt 1–3, z wyłączeniem realizacji świadczenia sesja wsparcia psychospołecznego w formie konsultacji interwencyjnej.

4) Ponadto w celu spełnienia warunku wymaganego dotyczącego superwizji zespołu zgodnie z zapisami w zał. nr 8 lp. 2 ust. 3 Organizacja udzielania świadczeń 10): „ świadczeniodawca realizuje superwizję zespołową dla personelu udzielającego świadczeń co najmniej 12 sesji w okresie roku; czas trwania pojedynczej superwizji zespołowej wynosi co najmniej 60 minut albo 120 minut, albo 180 minut, w superwizji zespołowej bierze udział personel, o którym mowa w ust. 2, oraz specjalista psychoterapii uzależnień lub osoba ubiegająca się o otrzymanie certyfikatu specjalisty psychoterapii uzależnień, lub osoba w trakcie specjalizacji w dziedzinie psychoterapii uzależnień”.

Odwołujący w formularzu ofertowym w części VI – SZCZEGÓŁY OFERTY w części dotyczącej personelu wykazał czterech psychologów oraz jednego psychologa klinicznego, natomiast nie wykazał pozostałego wymaganego personelu, a załączone do oferty deklaracje personelu nie potwierdzały gotowości do realizacji świadczeń w tygodniowym wymiarze pracy zgodnym z harmonogramem wykazanym w ofercie tj. w części VI – SZCZEGÓŁY OFERTY. Komisja Konkursowa zwróciła się do Oferenta o dostarczenie dla całości personelu wykazanego w formularzu ofertowym dokumentów potwierdzających odpowiednie kwalifikacje oraz o dostarczenie oświadczeń o gotowości udzielania świadczeń od pierwszego dnia obowiązywania umowy przez personel wykazany w formularzu ofertowym. W odpowiedzi do Komisji Konkursowej Oferent uzupełnił jedynie certyfikat specjalisty psychoterapii uzależnień dla Pani A. B. – P., wykazanej w formularzu ofertowym jako psycholog, natomiast w przypadku pozostałego personelu nie uzupełniono brakujących dokumentów potwierdzających kwalifikacje, a jedynie złożono deklaracje udostępnienia wymaganych dokumentów na etapie

podpisania umowy współpracy z NFZ. Zaznaczyć należy, że Oferent powinien spełniać warunki wymagane na dzień złożenia oferty, a nie wyłącznie na dzień podpisania umowy. Dotyczy to również zapewnienia dostępu do superwizji zespołu.

Oferent nie przedstawił stosownych dokumentów Komisji Konkursowej dlatego nie przyjęła wyjaśnień Oferenta oraz odrzuciła ofertę, ze względu na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Zaznaczyć w tym miejscu należy, że Komisja Konkursowa nie stwierdziła braku personelu w formularzu ofertowym, natomiast przypisane w części VI – SZCZEGÓŁY OFERTY kompetencje wykazanego personelu nie potwierdzają spełnienia warunków wymaganych, a same deklaracje personelu co do posiadanych kwalifikacji są niewystarczające. Dla pozytywnej weryfikacji warunków wymaganych konieczne jest ustalenie nie tylko liczby osób wskazanych w ofercie, ale przede wszystkim ich kwalifikacji oraz wymiaru zatrudnienia do realizacji świadczeń. Deklaracje współpracy nie określały wymiaru zatrudnienia, w jakim poszczególne osoby deklarowały wykonywanie świadczeń. Tym samym wymiar zatrudnienia wskazany przez Oferenta w formularzu ofertowym nie znajdował potwierdzenia w dokumentach podpisanych przez osoby wskazane jako personel oferty. Organ zauważa, że kwalifikacje poszczególnych osób zostały w deklaracjach jedynie opisane. Nie przedłożono dokumentów źródłowych pozwalających na ich jednoznaczną weryfikację, w szczególności odpowiednich dyplomów, dokumentów potwierdzających specjalizację, certyfikatów lub innych dokumentów właściwych dla zadeklarowanych kwalifikacji. Samo oznaczenie osoby w formularzu ofertowym jako „psychologa” nie przesądza jeszcze o spełnieniu warunku wymaganego. Warunki realizacji świadczeń określają bowiem konkretne kwalifikacje, jakie musi posiadać personel zaliczany do poszczególnych kategorii, a także wymagany wymiar jego zatrudnienia. Komisja musi zatem mieć możliwość zweryfikowania, czy wskazana osoba rzeczywiście spełnia określone wymagania oraz czy jej wymiar zatrudnienia potwierdza spełnianie warunku wymaganego. Organ stwierdza, że Komisja Konkursowa nie mogła przystąpić do weryfikacji danych dotyczących personelu wyłącznie w odniesieniu do Oferenta i przyjąć za wystarczające informacji jednostronnie zadeklarowanych w formularzu ofertowym, jeżeli nie znajdowały one odpowiedniego potwierdzenia w przedłożonej dokumentacji. Z tego względu Komisja Konkursowa, przed odrzuceniem oferty, wezwała Oferenta do przedłożenia dokumentów

umożliwiających zweryfikowanie zadeklarowanego potencjału kadrowego, w szczególności kwalifikacji osób wskazanych w ofercie. Komisja nie dysponowała bowiem innym wiarygodnym źródłem pozwalającym na dokonanie takiej weryfikacji. Pomimo wezwania dokumenty pozwalające na potwierdzenie kwalifikacji personelu nie zostały przedłożone. Co istotne, Oferent nie przedstawił ich również wraz z wniesionym protestem. Tym samym, kwestionując ustalenia Komisji, nie przedstawił jednocześnie dokumentacji pozwalającej na ich podważenie. Nie może zostać uwzględnione stanowisko Oferenta, zgodnie z którym dokumenty potwierdzające kwalifikacje personelu zostaną przedstawione dopiero po rozstrzygnięciu postępowania i zawarciu umowy.

Organ wyjaśnia, że warunki wymagane powinny być spełnione na dzień złożenia oferty, natomiast Komisja Konkursowa musi mieć możliwość zweryfikowania ich spełnienia przed dokonaniem wyboru oferty i zawarciem umowy. Należy przy tym odróżnić późniejsze przedłożenie dokumentu potwierdzającego stan istniejący już na dzień złożenia oferty od późniejszego spełnienia lub wykazania samego warunku wymaganego. Wezwanie Komisji Konkursowej umożliwiało Oferentowi przedstawienie dokumentacji potwierdzającej informacje zadeklarowane w ofercie. Nie oznaczało natomiast możliwości przesunięcia weryfikacji spełnienia warunków wymaganych na etap przypadający po zakończeniu postępowania. Najpierw powinno nastąpić wykazanie i zweryfikowanie spełnienia warunków wymaganych, następnie ocena i ewentualny wybór oferty, a dopiero w dalszej kolejności zawarcie umowy.

Organ stwierdza, że przyjęcie stanowiska Oferenta prowadziłoby do sytuacji, w której Komisja Konkursowa musiałaby dokonać wyboru oferty bez uprzedniego potwierdzenia, czy osoby wskazane do realizacji świadczeń rzeczywiście posiadają wymagane kwalifikacje oraz czy zadeklarowany potencjał kadrowy odpowiada warunkom realizacji świadczeń. Ponadto odstąpienie od weryfikacji danych w odniesieniu do Oferenta i przyjęcie za wystarczające samych informacji zawartych w formularzu ofertowym oraz niepełnych deklaracjach współpracy oznaczałoby zastosowanie wobec niego odmiennego, łagodniejszego standardu weryfikacji niż wobec pozostałych uczestników postępowania, co pozostawałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania oferentów oraz celem jednolitych zasad weryfikacji obowiązujących w Śląskim OW NFZ. W konsekwencji nieprzedłożenie dokumentacji

spowodowało brak możliwości pozytywnego zweryfikowania, czy Oferent na dzień złożenia oferty dysponował personelem o wymaganych kwalifikacjach oraz w wymaganym wymiarze zatrudnienia. Brak możliwości pozytywnego zweryfikowania nie został usunięty pomimo wezwania Komisji Konkursowej, a dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu nie przedstawiono również wraz z protestem. Ponadto deklaracja Oferenta: „(…) gotowość do zakupu niezbędnych narzędzi diagnostycznych, w tym testów psychologicznych i kwestionariuszy, które będą dostępne przed rozpoczęciem działalności Ośrodka" również wskazuje na fakt, iż Oferent na dzień złożenia oferty nie dysponował wymaganymi zasobami niezbędnymi do udzielania świadczeń w ramach zakresu będącego przedmiotem postępowania. Organ stwierdza, że mając powyższe na uwadze Komisja Konkursowa nie znalazła podstaw do zmiany dokonanej oceny oferty.

Zasada równego traktowania oznacza w szczególności, że wszelkie czynności podejmowane w toku postępowania, w tym ocena ofert, weryfikacja dokumentów, udzielanie wyjaśnień oraz ocena spełniania wymagań, muszą odbywać się według jednakowych zasad wobec wszystkich oferentów. Jednocześnie to na oferencie spoczywa obowiązek przygotowania oferty w sposób potwierdzający spełnianie wymagań określonych w obowiązujących przepisach prawa, jak również warunków wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej prowadzonym w trybie konkursu ofert. Należy również podkreślić, że Odwołujący złożył oświadczenie o zapoznaniu się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania i realizacji umów, nie zgłaszając do nich żadnych zastrzeżeń i przyjmując je do stosowania. Organ stwierdza, że postępowanie w zakresie oceny ofert zostało przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz warunkami określonymi w ogłoszeniu o postępowaniu. Wszystkie oferty poddano ocenie według jednolitych kryteriów, a świadczeniodawcy, których oferty zostały wybrane, spełniali wymagania niezbędne do realizacji świadczeń objętych postępowaniem. W konsekwencji zarzuty Odwołującego dotyczące nieprawidłowości w procesie oceny ofert nie znajdują potwierdzenia ani w ustalonym stanie faktycznym, ani w obowiązujących przepisach prawa.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia zasady równego traktowania Oferentów uczestniczących w postępowaniu konkursowym, Organ wskazuje, że zgodnie z art.

134 ust. 1 ustawy Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do zapewnienia równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz do prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Organ wyjaśnia, że Komisja Konkursowa, prowadząc przedmiotowe postępowanie, wobec wszystkich Oferentów stosowała jednolite zasady wynikające z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy, a także z obowiązujących warunków zawierania i realizacji umów. Ocena wszystkich ofert została przeprowadzona według tych samych kryteriów oraz na podstawie jednakowych zasad oceny, określonych dla wszystkich uczestników postępowania konkursowego. Organ wyjaśnia, że toku prowadzonego postępowania, Komisja Konkursowa, po weryfikacji złożonych ofert w zakresie spełnienia warunków wymaganych oraz wskazanych w ofertach warunków dodatkowo ocenianych porównała oferty przy pomocy systemu informatycznego wspomagającego postępowanie konkursowe. Ocena ofert oparta jest na odpowiedziach udzielonych przez oferentów w ankietach złożonych w postępowaniu.

Organ wyjaśnia, że każde postępowanie konkursowe ma charakter odrębny i podlega samodzielnej ocenie przez Komisję Konkursową powołaną do jego przeprowadzenia. Komisja Konkursowa jest organem kolegialnym, który dokonuje oceny ofert niezależnie od komisji funkcjonujących w innych postępowaniach konkursowych, zarówno wcześniejszych, jak i prowadzonych równolegle. Tym samym rozstrzygnięcia podejmowane w odrębnych postępowaniach nie mają charakteru wiążącego dla Komisji dokonującej oceny ofert w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego konieczności zweryfikowania, czy wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem były udostępniane wszystkim świadczeniodawcom na jednakowych zasadach, Organ stwierdza, że w toku rozpatrywania odwołania nie ujawniono okoliczności wskazujących, aby Komisja Konkursowa traktowała któregokolwiek z oferentów w sposób uprzywilejowany lub dyskryminujący. Wszyscy oferenci byli wzywani do złożenia wyjaśnień dotyczących treści ofert oraz, w uzasadnionych przypadkach, do uzupełnienia dokumentów odnoszących się do ich treści. Zasady prowadzenia przedmiotowego postępowania zostały określone w ustawie oraz w aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa Narodowego Funduszu

Zdrowia. Komisja Konkursowa prowadziła postępowanie z zachowaniem tych samych zasad i przepisów prawa wobec wszystkich uczestników postępowania konkursowego. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia, informacje oraz dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej były udostępniane wszystkim oferentom na jednakowych zasadach. Dokumenty te były dostępne zarówno na tablicy ogłoszeń w siedzibie Oddziału, jak i na stronie internetowej Oddziału, co zapewniało wszystkim zainteresowanym oferentom równy dostęp do informacji niezbędnych do przygotowania i złożenia ofert. Przedmiot postępowania został opisany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i zrozumiały, z uwzględnieniem wszystkich wymagań oraz okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty. Tym samym każdy z oferentów miał zapewnioną możliwość zapoznania się z warunkami postępowania i przygotowania oferty na równych zasadach.

W świetle przedstawionych okoliczności należy stwierdzić, że Komisja Konkursowa prowadziła postępowanie z poszanowaniem zasady równego traktowania oferentów, a jej działania nie naruszały zasady równości stron.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie

naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 143) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
Dyrektor
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Katarzyna Adamek
/dokument podpisany elektronicznie/
.....

(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

1) Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej SALUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-502 Czechowice-Dziedzice, ul. Henryka Sienkiewicza 6,
2) Błękitny Krzyż w Polsce Sp. z o. o., 43-384 Jaworze, ul. Dzwonkowa 138,
3) Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej Hipokrates Barbara Pawłowska Spółka Jawna, 43-200 Pszczyna, ul. Zdrojowa 65.
4) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
5) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
6) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Dominika Wątroba, główny specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. 32 735 19 77; e-mail: kancelaria@nfz-katowice.pl

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	3627807.9601522.10663361
Nazwa dokumentu	decyzja administracyjna.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja administracyjna
Sygnatura dokumentu	NFZ12-WO-I.4117.16.2026
Data dokumentu	17.11.2026 15:45:20
Skrót dokumentu	F73E7187A0D42628062E82FD6DA768A0819DCA4E
Wersja dokumentu	1.19
Data podpisu	17.11.2026
Sygnatariusz	Katarzyna Adamek
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.138.9.9.
Data wydruku:	17.11.2026 15:51:38
Autor wydruku:	Wątroba Dominika