Katowice, 20.11.2026 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.17.2026

Znak pisma: 2026.750148.PPi

DECYZJA Nr 18/12/2026/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego, 42-202 Częstochowa, ul. Kilińskiego 10, zwanego dalej „Odwołującym", dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2026 r. do 31.03.2030 r., kod postępowania: 12-26-000102/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń 17 - pomoc doraźna i transport sanitarny od 2009, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, przy udziale strony:

1) OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 16

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 7.09.2026 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.12.2026 r. do 31.03.2030 r., kod postępowania: 12-26-000102/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń 17 - pomoc doraźna i transport sanitarny od 2009, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego na obszarze obejmującym p. częstochowski, kłobucki, lubliniecki, myszkowski, zawierciański, m. Częstochowa. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 222.596,74 zł. Oferty

w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 21.09.2026 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono trzy oferty. Odwołujący ofertę nr 12-26-000102/PDT/17/1/17.9250.031.08/01/02/417 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 30.10.2026 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru jednej oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 6.11.2026 r., zarzucając naruszenie:

1. art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy zgodnie, z którym odrzuca się ofertę złożoną przez świadczeniodawcę, z którym w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie postępowania, została rozwiązana przez Fundusz umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lub rodzaju odpowiadającym przedmiotowi ogłoszenia, bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy,
2. art. 134 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji,
3. art. 107 § 1 pkt 6, § 3 i § 4 k.p.a. w zw. z art. 8, art. 11 i art. 77 § 1 k.p.a. oraz art. 154 ust. 3 ustawy w związku z tym, że ogłoszone rozstrzygnięcie z dnia 30.10.2026 r. nie zawiera punktacji, kolejności ofert oraz przyczyn nieodrzucenia oferty OPC

Ponadto zarzuca ewentualne naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy zgodnie, z którym odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje.

Strona w przedmiotowym odwołaniu wnosi także o:

1. uwzględnienie odwołania i uchylenie rozstrzygnięcia postępowania nr 12-26-000102/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w zakresie, w jakim do zawarcia umowy wybrano ofertę OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka

komandytowa (dalej: OPC) obejmującą miejsce udzielania świadczeń „ZTM Łęczycka", Częstochowa, ul. Łęczycka 29,

2. stwierdzenie, że oferta OPC podlegała obowiązkowemu odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy o świadczeniach, a ewentualnie na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,
3. ponowne przeprowadzenie postępowania na podstawie art. 154 ust. 7 zdanie drugie ustawy o świadczeniach, z pominięciem oferty OPC jako podlegającej odrzuceniu, i wybór oferty odwołującego jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu,
4. sporządzenie uzasadnienia decyzji zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6, § 3 i § 4 k.p.a. oraz art. 8, art. 11 i art. 77 § 1 i § 4 k.p.a., zawierającego ocenę, czy oferta OPC podlegała odrzuceniu na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 8 i pkt 2 ustawy o świadczeniach, punkty cząstkowe i łączne przyznane obu ofertom, w tym w kryterium certyfikatu ISO 9001, wyjaśnienie, dlaczego umowę nr 123/100328/17/2026K rozwiązano za wypowiedzeniem, a nie bez zachowania okresu wypowiedzenia, oraz przyczyny ewentualnego odstąpienia od oceny przyjętej w decyzjach Nr 1/12/2026/OD z 27.05.2026 r. i Nr 1/2026/DSM z 13.08.2026 r.,
5. uwzględnienie, że zgodnie z art. 154 ust. 2 ustawy o świadczeniach wniesienie odwołania wstrzymuje zawarcie umowy do czasu jego rozpatrzenia,
6. przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu oraz o dołączenie z urzędu protokołów postępowania 12-26-000102 wraz z rankingiem otwarcia i rankingiem końcowym, akt postępowań 12-25-000010/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 i 12-25- 000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, akt spraw zakończonych decyzjami Nr 1/12/2026/OD i Nr 1/2026/DSM oraz dokumentacji rozwiązania umowy nr 123/100328/17/2026K,
7. niezwłoczne udostępnienie akt postępowania zgodnie z wnioskiem z 02.11.2026 r., na podstawie art. 73 § 1 k.p.a. i art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach, o zapewnienie czynnego udziału w postępowaniu na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. oraz o wyznaczenie terminu do uzupełnienia argumentacji po zapoznaniu się z aktami.

W uzasadnieniu podniósł w szczególności, iż umowa z OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa została zawarta w wyniku postępowania 12-25-000010/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w rodzaju, zakresie i na obszarze

identycznym z przedmiotem obecnego ogłoszenia. Umowa została rozwiązana przez Narodowy Fundusz Zdrowia w 2026 r., a więc w okresie 5 lat poprzedzających ogłoszenie z dnia 07.09.2026 r.

Odwołujący podnosi, że umowa została rozwiązana z przyczyn leżących po stronie OPC w związku z twierdzącą odpowiedzią na pytanie ankietowe 1.2.2.1 „ZTM_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ", co nie było zgodne ze stanem faktycznym.

W jego opinii powyższe jest przesłanką do rozwiązania umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia zgodnie z § 36 ust. 1 pkt 7 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, tj. w przypadku przedstawienia przez świadczeniodawcę nieprawdziwych lub niezgodnych ze stanem faktycznym danych lub informacji mających wpływ na zawarcie umowy w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy.

Odwołujący zarzuca, że Fundusz uchylił się od zastosowania wobec OPC sankcji, którą ustawa przewiduje dla każdego świadczeniodawcy w takiej sytuacji poprzez wskazanie następującej podstawy prawnej rozwiązania umowy, tj. § 6 ust. 2 umowy i art. 136 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Zgodnie z zapisem art. 136 ust. 1 pkt 7 ustawy umowa o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej określa w szczególności postanowienie o rozwiązaniu umowy, które może nastąpić za uprzednim nie krótszym niż 3 miesiące okresem wypowiedzenia, chyba że strony postanowią inaczej.

SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego wskazuje, że powyższe prowadzi do obejścia art. 149 ust. 1 pkt 8 ustawy, którego celem jest niedopuszczenie do zawarcia umowy z podmiotem, który w okresie 5 lat utracił kontrakt z Funduszem z własnej winy.

W kwestii ewentualnego naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 podnosi, że w obecnym postępowaniu oferent musiał wykazać spełnianie warunków na dzień złożenia oferty i przez cały okres związania ofertą. Wskazuje także, że Prezes NFZ wskazał w decyzji nr 1/2026/DSM, że oferent ponosi wyłączną i pełną odpowiedzialność za treść i rzetelność oferty oraz dołączonych do niej dokumentów i oświadczeń, a organ nie ma obowiązku domniemywać intencji oferenta ani dopasowywać dokumentacji do stanu faktycznego.

W związku z powyższym zwraca uwagę na to, że Komisja Konkursowa była więc obowiązana zbadać, czy OPC w ofercie z 2026 r. ponownie zadeklarowała posiadanie

certyfikatu ISO 9001 obejmującego miejsce udzielania świadczeń i czy deklaracja ta odpowiadała stanowi rzeczywistemu.

Zarzuca także, że wybór oferty OPC narusza art. 134 ust. 1 ustawy ponieważ okres wypowiedzenia dotychczasowej umowy OPC kończy się 30.11.2026 r., a nowa umowa ma obowiązywać od 01.12.2026 r. Taki układ terminów utrwala pozycję oferenta, który poprzedni kontrakt uzyskał z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego wymaga wskazania pełnego uzasadnienia wyboru OPC w decyzji Prezesa Funduszu po rozpatrzeniu przedmiotowego odwołania.

Odwołujący podnosi także, że Fundusz nie powinien ograniczać stronom dostępu do akt sprawy, w tym do ofert konkurentów, tj. nie udostępniono akt w terminie wskazanym we wniosku z dnia 02.11.2026 r.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały. Termin rozpatrzenia odwołania nie został przedłużony.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się, który jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 712 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 328 z późn. zm),

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 870 z późn. zm.),
- ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 141, z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 157/2019/DSM Prezesa NFZ z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ oraz ustawy. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Komisja nie przeprowadziła kontroli u oferentów biorących udział w postępowaniu, ponieważ jeden z oferentów nie został zakwalifikowany do negocjacji, natomiast dwóch pozostałych oferentów zakwalifikowanych do negocjacji miało zawartą umowę w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania i nie rozwiązano z nimi uprzedniej umowy w zakresie świadczeń stanowiących przedmiot postępowania w trybie natychmiastowym z przyczyn leżących po stronie oferenta.

W związku z wątpliwościami powstałymi na etapie oceny ofert, oferenci byli wzywani do składania wyjaśnień w zakresie złożonych w postępowaniu ofert. Wezwani oferenci złożyli szczegółowe wyjaśnienia (wraz z wymaganymi dokumentami) w terminie wskazanym w treści wezwania. Wyjaśnienia zostały przyjęte jednogłośnie przez członków Komisji Konkursowej na posiedzeniach Komisji Konkursowej.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji świadczeń, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W odniesieniu do zarzutów oraz żądań Odwołującego informuję jak niżej.

Narodowy Fundusz Zdrowia jest zobowiązany do zapewnienia równego traktowania wszystkich oferentów oraz prowadzenia postępowania w sposób gwarantujący przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji.

Kwestia rozwiązania umowy nr 120/813001/17/2026K (w odwołaniu błędnie przywołano umowę nr 123/100328/17/2026K) z OPC Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółką komandytową o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej - pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie świadczenia udzielane przez wyjazdowy zespół sanitarny typu „N”/ świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, zawartej w dniu 13 stycznia 2026 roku, nie dotyczy czynności Komisji Konkursowej podejmowanych w czasie postępowania konkursowego.

Należy podkreślić, że przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez Organ jest zbadanie czy w skutek działań podjętych przez Komisję Konkursową doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego. Wszystkie zarzuty oraz wnioski dotyczące podstaw prawnych rozwiązania wcześniejszej umowy z oferentem OPC pozostają poza zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania i nie podlegają ocenie Organu w ramach rozpoznania wniesionego odwołania.

Ten środek odwoławczy zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy przysługuje wyłącznie od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy, a przedmiotem oceny są czynności Komisji Konkursowej w kwestii ewentualnego naruszenia zasad przeprowadzania postępowania, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Natomiast określenie trybu rozwiązania umowy należy do kompetencji Dyrektora OW NFZ jako strony stosunku umownego, wobec czego nie podlega rozpatrzeniu w procesie odwoławczym od rozstrzygnięcia postępowania, tak samo jak decyzje wydane przez Prezesa NFZ.

W związku z tym, że przedmiotowa decyzja nie dotyczy:

1. postępowań:
   - 12-25-000010/PDT/17/1/17.9250.031.08/01,
   - 12-25- 000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01,
2. decyzji:
   - Nr 1/12/2026/OD ,
   - Nr 1/2026/DSM,
3. rozwiązania umowy nr 123/100328/17/2026K/

w trakcie postępowania Organ nie przeprowadza dowodów z dokumentów dotyczących powyższych spraw.

Wskazać należy, że rozwiązanie umowy z OPC nastąpiło na podstawie § 6 ust. 2 umowy oraz art. 136 ust. 1 pkt. 7 ustawy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem na dzień 30 listopada 2026 roku.

Wyżej wskazana umowa nie została zatem rozwiązana bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn leżących po stronie świadczeniodawcy, co stanowiłoby podstawę do odrzucenia oferty zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 8.

W kwestii odrzucenia oferty zawierającej nieprawdziwe informacje należy podkreślić, że Komisja Konkursowa starannie i w pełni zweryfikowała ofertę OPC pod względem spełnienia warunków formalno – prawnych. Weryfikacja nie wykazała, aby oferta zawierała nieprawdziwe informacje, a wszelkie dane zawarte w formularzu ofertowym znalazły potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji. Komisja nie stwierdziła żadnych rozbieżności ani nieprawdziwych danych, które mogłyby skutkować odrzuceniem oferty OPC na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 2.

W związku ze wskazaniem przez Odwołującego, iż rozstrzygnięcie z dnia 30.10.2026 r. nie zawiera żadnych motywów: nie wskazuje punktacji, kolejności ofert ani przyczyn nieodrzucenia oferty OPC Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółki komandytowej wyjaśniam, że art. 151 ust. 4 ustawy wskazuje, że ogłoszenie o rozstrzygnięciu

konkursu ofert zawiera nazwę (firmę) albo imię i nazwisko oraz siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres świadczeniodawcy, który został wybrany.

Komisja Konkursowa dokonuje wyboru oferenta zgodnie z uzyskaną pozycją w rankingu. Z uwagi na fakt iż w ogłoszeniu wskazano, że możliwe jest podpisanie tylko jednej umów w przedmiotowym postępowaniu, oferta Odwołującego nie mogła zostać wybrana.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określono w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej:

1. Załącznik nr 16. Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny
2. Tabela 1 – POMOC DORAŹNA I TRANSPORT SANITARNY

- 2. Przedmiot postępowania: Świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego

  I. Jakość

  II. Dostępność

  III. Ciągłość

  IV. Kompleksowość

  V. Cena

  VI. Inne

Poniżej przedstawiono ranking końcowy wszystkich ofert zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania i spełniających warunki wymagane:

Nazwa oferenta	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
		jakość	kompleksowość	dostępność	ciągłość	inne	razem	
OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa	5	37	17	17	19	2	92	97
SPZOZ Stacja Pogotowia	2,75	37	17	17	19	2	92	94,75

Ratunkowego								
FALCK MEDYCYNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	29	17	0	0	2	48	53

Przedstawiony ranking potwierdza, że Odwołującemu przyznano 2,75 punktu na 5 punktów możliwych do zdobycia w kryterium ceny, natomiast wybranej ofercie przyznano 5 punktów.

W odniesieniu do pozostałych kryteriów jego i wybranej ofercie przyznano taką samą liczbę punktów.

Wskazać należy, że w kryterium jakości, w kategorii zewnętrzna ocena jakości, wybrana oferta otrzymała 8 punktów za poprawny Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, tak samo jak Odwołujący w związku z twierdząco odpowiedzią na pytanie ankietowe 1.2.2.1 „ZTM_CERTYFIKAT ISO 9001 SYSTEMU ZARZĄDZANIA JAKOŚCIĄ".

Z przedstawionego rankingu końcowego wynika, że oferta Odwołującego nie została wybrana z powodu mniejszej liczby punktów w kryterium ceny w porównaniu z wybraną ofertą.

Zgodnie z zapisem art. 154 ust. 7 w przypadku uwzględnienia odwołania dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przeprowadza się postępowanie w trybie rokowań ze świadczeniodawcą, który je złożył, chyba że z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawiera się z jednym świadczeniodawcą na danym obszarze. W takim przypadku Prezes Funduszu ponownie przeprowadza postępowanie w sprawie zawarcia umowy. W związku z wcześniej opisanym brakiem podstaw do odrzucenia oferty OPC nie ma przesłanek do ponownego przeprowadzenia postępowania konkursowego.

Informuję, że zgodnie z art. 154 ust. 2 ustawy zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej pozostaje wstrzymane z chwilą wniesienia odwołania, aż do czasu wydania decyzji w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do udostępnienia akt postępowania zgodnie z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 2.11.2026 r. oraz zapewnienia czynnego udziału w postępowaniu na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. oraz o wyznaczenie terminu do uzupełnienia argumentacji po zapoznaniu się z aktami wyjaśniam, że zgodnie z §13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o

dostępie do informacji publicznej *„udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.”*

Udostępnienie dokumentów wymagało ich wcześniejszego przygotowania. Zastrzeżenie danych osobowych, jak również zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, wymaga wprowadzenia trwałych zmian w dokumentach. Nie jest to zatem możliwe do wykonania na oryginalnej dokumentacji zgromadzonej w formie papierowej. Oczywistym jest, że oryginalna dokumentacja musi pozostać niezmieniona. Z tego względu konieczne było wykonanie skanów dokumentów, złożonych i wytworzonych w toku postępowania konkursowego, zweryfikowanie czy i w jakim zakresie oferenci zastrzegli informacje w swoich ofertach, a następnie poddanie ich anonimizacji, co oczywiście wiąże się zapewnieniem odpowiedniego czasu na wykonanie tych czynności. Organ podjął te działania bez zbędnej zwłoki, a Odwołujący w dniu 13.11.2026 r. skorzystał z przysługującego prawa do zapoznania się z materiałami postępowania wszczętego na skutek złożonego odwołania oraz w trybie dostępu do informacji publicznej.

Wobec powyższego wnioskowana dokumentacja została udostępniona zgodnie z cytowanymi przepisami ustawy, tj. niezwłocznie, w terminie nie przekraczającym 14 dni oraz zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było

prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w jego interesie prawnym.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 143 z późn. zm.) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
Dyrektor
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Katarzyna Adamek
/dokument podpisany elektronicznie/
.....
(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

1) **SPZOZ Stacja Pogotowia Ratunkowego, 42-202 Częstochowa, ul. Kilińskiego 10**
2) **OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa, 31-215 Kraków, ul. Żabiniec 16**
3) **Wydział ds. Służb Mundurowych w miejscu**
4) **II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
5) **Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę

Paweł Pietrzyk, starszy specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. 32 735 17 06