

Katowice, 15.09.2026 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.5.2026

Znak pisma: 2026.591350.MPo

**DECYZJA Nr 6/12/2026/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez NZOZ Centrum Stomatologii Dental Panda Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 41-208 Sosnowiec, ul. Wojska Polskiego 73, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2026 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-26-000078/STM/07/1/07.0000.400.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia udzielane w dentobusie, świadczenia udzielane w dentobusie - ryczałt, przy udziale stron:

- Ekodent Sp. z o.o., 04-082 Warszawa, ul. Krypska 30A

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:**

**oddalić odwołanie.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 29.06.2026 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.09.2026 r. do 30.11.2030 r., kod postępowania: 12-26-000078/STM/07/1/07.0000.400.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia udzielane w dentobusie, świadczenia udzielane w dentobusie - ryczałt

na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 158.944,96. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 13.07.2026 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 8 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-26-000078/STM/07/1/07.0000.400.02/01/6/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, wezwała do usunięcia braków formalnych 6 oferentów, następnie 5 oferentów w tym Odwołującego odrzuciła w całości z powodu niespełnienia warunków wymaganych. W trakcie postępowania 3 oferentów złożyło środek odwoławczy w postaci protestu, w tym Odwołujący. Komisja Konkursowa po przeanalizowaniu zaprotestowanych czynności postanowiła oddalić wszystkie protesty. Do części niejawnej po potwierdzeniu spełniania wszystkich wymagań określonych w przepisach prawa zakwalifikowało się 3 oferentów..

W dniu 11.08.2026 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 18.08.2026 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- 1) Błędą wykładnię § 9 oraz § 10 ust. 3 i ust. 4 pkt 4, pkt 6 lit. a i pkt 7 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ, przez utożsamienie technicznej możliwości wyboru pozycji ze „słownika sprzętów” aplikacji Ofertowanie z normatywnym obowiązkiem wskazania tej pozycji pod rygorem odrzucenia oferty.
- 2) Naruszenie:
  - art. 134 ust. 1 i 2 oraz art. 147 ustawy w związku z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy, poprzez zastosowanie wobec Dental Panda niewyrażonego jednoznacznie przed terminem składania ofert wymagania, zgodnie z którym zestaw przeciwwstrząsowy i zestaw do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej musiały zostać wskazane jako odrębne pozycje w części V formularza ofertowego pod rygorem odrzucenia oferty. Następnie odrzucenie oferty mimo posiadania wymaganego sprzętu i nie wskazanie konkretnej normy prawnej,

- art. 149 ust. 3 ustawy oraz § 19 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ, co najmniej alternatywnie, przez potraktowanie braku odrębnej pozycji w wykazie zasobów jako nieusuwalnego braku merytorycznego, mimo że jeżeli Komisja uznawała brak za brak dokumentacyjny lub formalny, przepisy wprost przewidują wezwanie do jego usunięcia,
- § 17 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. przez pominięcie znaczenia wyjaśnień złożonych na wezwanie Komisji oraz zaniechanie weryfikacji prawdziwości i prawidłowości danych dotyczących faktycznego posiadania obu zestawów,
- art. 134 ust. 1 i 2 ustawy przez odstąpienie od jednolitego i przewidywalnego sposobu stosowania warunków postępowania,
- obowiązku rzetelnego uzasadnienia czynności odrzucenia oraz rozpoznania protestu,
- art. 152 ust. 1 ustawy przez doprowadzenie, wskutek wskazanych naruszeń zasad postępowania, do rzeczywistego uszczerbku w interesie prawnym Dental Panda, polegającego na wyeliminowaniu jej oferty z oceny i pozbawieniu możliwości zawarcia umowy,
- art. 135 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w związku z art. 134 ust. 2 ustawy oraz § 11 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ, przez nieudostępnienie Odwołującej po zakończeniu postępowania jawnych ofert konkursowych,
- art. 134 ust. 1 i 2 w związku z art. 152 ust. 1 ustawy przez takie ukształtowanie dostępu Odwołującej do dokumentacji konkursowej, które realnie ogranicza możliwość zweryfikowania równego traktowania oferentów oraz przedstawienia kompletnej argumentacji przeciwko rozstrzygnięciu przed upływem terminu odwoławczego.

Odwołujący 2.09.2026 r. złożył w Oddziale uzupełnienie do odwołania, dodatkowo podnosząc w nim w szczególności:

1) Naruszenie:

- art 134 ust. 1 i 2, art. 147 oraz art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy przez nierówne i niespójne stosowanie wymagań dotyczących wykazu zasobów: odrzucenie Dental Panda za brak dwóch odrębnych pozycji w części V przy jednoczesnym zaakceptowaniu całkowicie pustej części V oferty EKODENT.

- art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie zbadania, czy pierwotna odpowiedź EKODENT „TAK” na pytanie 1.1.1.3 STM\_2A stanowiła nieprawdziwą informację, skoro po weryfikacji Komisja zmieniła ją na „NIE”.
- zasad związania treścią oferty oraz równego traktowania oferentów przez dokonanie po terminie składania ofert materialnej zmiany odpowiedzi EKODENT na pytanie 1.1.1.4 STM\_2A z „NIE” na „TAK” i przyznanie 5 punktów na podstawie treści, której pierwotna oferta nie zawierała.
- art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy przez zaniechanie ustalenia, czy EKODENT spełnia wymagany warunek posiadania aparatu RTG w miejscu udzielania świadczeń, przy braku wskazania aparatu w części V i braku w udostępnionej dokumentacji dowodu legalnego dopuszczenia konkretnego aparatu w śląskim dentobusie do stosowania.
- art. 7 art. 77 § 1, art. 80 i art. 107 § 3 k.p.a. w zw. z art. 154 ustawy przez ryzyko oparcia rozstrzygnięcia na dokumentach częściowo zasłoniętych bez pełnej kontroli ich treści i wiarygodności; ewentualna ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa wobec strony nie zwalnia organu z obowiązku zapoznania się z pełną treścią dowodu i jej samodzielnej oceny.
- art. 135 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w związku z art. 134 ust. 2 i art. 152 ust. 1 ustawy, § 11 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ oraz, po wszczęciu postępowania administracyjnego, art. 10 § 1 i art. 73 § 1 k.p.a., przez taki sposób realizacji prawa dostępu do dokumentacji, który uniemożliwił Odwołującemu zapoznanie się z ofertą EKODENT przed upływem terminu odwoławczego, a następnie doprowadził do udostępnienia dopiero w dn. 27 sierpnia 2026 r. jedynie części dokumentów, w znacznej części z zasłoniętą treścią istotną dla kontroli punktacji i spełniania warunków.
- art. 135 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy oraz § 11 zarządzenia nr 18/2017/DSOZ poprzez wyłączenie jawności ceny oferty EKODENT bez wykazania Odwołującej, że Komisja dokonała rzeczywistej oceny zasadności objęcia tej informacji tajemnicą przedsiębiorcy, a w konsekwencji nieudostępnienie danych niezbędnych do zweryfikowania punktacji oraz wyniku postępowania.

## 2) Nieprawidłowe przyznanie punktów:

- w kryterium 1.1.1.4 STM\_2A mimo niewykazania kompletnego i legalnego modelu realizacji świadczeń bez udziału podwykonawców, w szczególności w zakresie wykonywania wymaganych zdjęć RTG oraz przy jednoczesnym wykazaniu DENTDIAG Sp. z o.o. wyłącznie dla zdjęć pantomograficznych.
  - w kryterium 1.2.4.1 STM\_2A „Separator amalgamatu w miejscu udzielania świadczeń” na podstawie dokumentów, które nie identyfikują w sposób możliwy do zweryfikowania urządzenia ani jego montażu w konkretnym dentobusie i unicie stomatologicznym.
  - w kryterium 1.2.3.1 STM\_2A bez przeprowadzenia wystarczającej weryfikacji procedur 23.1203 i 23.1205 wykazanych w kartach wizyt z tej samej daty 26 maja 2025 r. oraz bez dowodu pozwalającego potwierdzić cechę „zęba z nieuformowanym korzeniem”.
  - w kryterium 1.2.3.2 STM\_2A bez przeprowadzenia wystarczającej weryfikacji, czy świadczenia przedstawione przez EKODENT jako podstawa punktacji zostały rzeczywiście wykonane w dentobusie, odpowiadały wskazanym rozpoznaniom i zostały prawidłowo udokumentowane, w szczególności przy uwzględnieniu mobilnego charakteru miejsca udzielania świadczeń oraz odrębnych wątpliwości dotyczących dostępności i legalnego używania aparatu RTG.
  - w kryterium 1.3.1.1 STM\_2A bez wykazania, że wskazana aplikacja pod adresem była w terminie składania ofert rzeczywiście funkcjonalna dla świadczeń objętych konkursem śląskim i zapewniała automatyczne zwrotne wskazanie terminu.
- 3) Nieprawidłowe zaniechanie zweryfikowania rzeczywistej dostępności personelu wskazanego przez EKODENT, pomimo informacji wskazujących, że ten sam personel został zaoferowany również w postępowaniu nr 16-26-999921/STM/07/1/07.0000.400.03/01 prowadzonym na terenie województwa zachodniopomorskiego, co wymaga porównania harmonogramów obu ofert oraz zbadania, czy oświadczenia o dostępności personelu nie stanowiły informacji nieprawdziwych w rozumieniu art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, naruszenie przez Komisję Konkursową przepisu art. 149 ust 3 ustawy oraz § 19 zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ, poprzez odrzucenia oferty Odwołującego i nie przyjęcia

wytlumaczeń związanych z potwierdzeniem posiadania wymaganego zestawu przeciwwstrząsowego. W części V oferty wskazano dentobus i separator amalgamatu, jednocześnie w ankiecie Odwołujący odpowiedział „TAK” na pytanie nr 1.5.1.1 dotyczące spełniania wymagań rozporządzenia i zarządzenia Prezesa NFZ oraz złożył oświadczenie dotyczące tytułu prawnego do sprzętu i wykonywania świadczeń przy jego użyciu. Odwołujący zgadza się, że rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych wymaga posiadania obu zestawów, jednak nie określa, że muszą one być wprowadzone do części V jako dwa odrębne rekordy pod rygorem odrzucenia. Takiego rygoru nie wskazuje również § 10 zarządzenia Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ, który przewiduje ogólny wykaz zasobów, potencjał wykonawczy oraz ankiety jako elementy formularza. Odwołujący uważa, że warunek wymagany był rekonstruowany dopiero przy badaniu oferty na podstawie dokumentu, który nie został wskazany oferentom jako źródło wymagań. Podkreśla, że na poprzednim konkursie w roku 2023, Komisja Konkursowa nie zwracała uwagi na nie wykazanie obu zestawów jako odrębnych pozycji. Odwołujący uznaje, że wcześniejsza praktyka nie tworzy niezmiennego precedensu, ale potwierdza, że w takiej sytuacji zastosowany rygor odrzucenia oferty nie był oczywisty i przewidywalną konsekwencją. W uzupełnieniu do odwołania dodatkowo zarzuca, że część V zatytułowana „WYKAZ ZASOBÓW” jest całkowicie pusta. Ekodent nie wpisał w niej dentobusu, aparatu RTG, separatora amalgamatu, zestawu przeciwwstrząsowego, zestawu pierwszej pomocy ani żadnego innego elementu wyposażenia. Jest to okoliczność o bezpośrednim znaczeniu dla Odwołującego. Komisja odrzuciła ofertę Perfect dlatego, że dwa wymagane zestawy nie zostały wpisane jako dwie odrębne pozycje właśnie w części V. Tymczasem wobec Ekodent Komisja nie zastosowała tej samej reguły, mimo że w części V nie wskazano żadnego sprzętu. W dokumentacji ofertowej Ekodent znajdują się odrębne oświadczenia z 10 lipca 2026 r., w których oferent zapewnia odpowiednio zestaw do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej oraz zestaw przeciwwstrząsowy. Oba dokumenty znajdują się poza częścią V formularza. Odwołujący uważa, że Komisja zaakceptowała sposób wykazanie elementów wyposażenia przez Ekodent, a dokładnie taki sam sposób wykazania tych dwóch elementów wyposażenia przez Odwołującego został uznany za nieprawidłowy. Powstają tylko dwie możliwe, wzajemnie wykluczające się oceny prawne. Jeżeli obowiązek wpisania każdego wymaganego elementu wyposażenia do części V miał charakter materialny i jego niedochowanie skutkowało naruszeniem art. 149 ust. 1 pkt 7, to całkowicie pusta część

V Ekodent powinna była prowadzić do co najmniej takiej samej oceny jak brak dwóch pozycji w ofercie Odwołującego. Jeżeli natomiast Komisja uznała, że warunek może zostać potwierdzony przez inne elementy oferty i odrębne oświadczenia, identyczny standard powinien zostać zastosowany do NZOZ Centrum Stomatologii Dental Panda. Komisja nie może jednocześnie twierdzić, że po terminie składania ofert niedopuszczalne jest uwzględnienie dokumentu lub oświadczenia potwierdzającego istniejący wcześniej stan wyposażenia, a wobec wybranego oferenta stosować wezwania i przyjmować dokumentację uzupełniającą. W przypadku oferty Dental Panda spór dotyczy dwóch pozycji wyposażenia, które miały istnieć materialnie, a nie stworzenia nowego potencjału po terminie.

W tym kontekście pierwotny zarzut, że ewentualny brak właściwego umiejscowienia informacji powinien co najmniej zostać oceniony z perspektywy art. 149 ust. 3 i § 19, uzyskuje dodatkowe potwierdzenie w praktyce zastosowanej przez Komisję wobec Ekodent

W odwołaniu przytoczony jest przykład postępowania konkursowego z Oddziału Zachodniopomorskiego, gdzie po odrzuceniu oferty na tej samej podstawie prawnej tamtejszy Dyrektor z upoważnienia Prezesa uwzględnił odwołanie a w uzasadnieniu wskazano, że *żaden obowiązujący przepis ani wymóg znany oferentom w chwili składania ofert nie określał zakwestionowanej zawartości zestawu*. Zasada równego traktowania wymaga, aby analogiczna reguła interpretacyjna została zastosowana również wobec Odwołującego.

Odwołujący wskazuje również błędy Komisji Konkursowej i działanie niezgodne z zasadą równego traktowania, poprzez zmianę treści formularza ofertowego wybranego świadczeniodawcy. W części VIII ankiety Komisja kilkakrotnie zastąpiła jednoznaczną odpowiedź negatywną odpowiedzią pozytywną i w ten sposób przyznała punkty, których pierwotna oferta nie zawierała. Formalnie Komisja Konkursowa zmieniła odpowiedź Ekodent tym samym zmieniła treść oferty. Ponadto mamy do czynienia z podaniem nieprawdziwej odpowiedzi przez Ekodent „TAK” na 1.1.1.3, a co za tymi idzie istnieje konieczność zbadania okoliczności wskazanych w art. 149 ust. 1 pkt 2. Podobna sytuacja miała miejsce przy pytaniu 1.1.1.4 i dotyczy realizacji świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych. Udzielona odpowiedź twierdząca przewidywała premię za realizację świadczeń bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych

i badań histopatologicznych. Z ujawnionej dokumentacji nie wynika, w jaki sposób Komisja uznała, że wskazane przez samego oferenta podwykonawstwo badań analitycznych, mikrobiologicznych i zdjęć pantomograficznych pozostaje obojętne dla treści tego kryterium. Organ powinien wskazać podstawę takiej oceny.

Pod wątpliwość poddany jest sam sprzęt RTG, ponieważ podwykonawca DENTDIAG został wskazany wyłącznie do wykonywania zdjęć pantomograficznych. Nie wskazano podwykonawcy dla innych zdjęć RTG używanych w leczeniu stomatologicznym, w szczególności zdjęć wewnątrzustnych. Jednocześnie część V oferty jest pusta i nie identyfikuje aparatu RTG jako zasobu Ekodent. Nie ma również decyzji lub innych dokumentów potwierdzających dopuszczenie aparatu do legalnego stosowania. W konsekwencji Prezes NFZ powinien zażądać dokumentu identyfikującego konkretny aparat RTG w śląskim dentobusie, Samo fizyczne istnienie aparatu w pojeździe nie przesądza jeszcze o jego gotowości do legalnego stosowania. W ujawnionym materiale nie odnaleziono dokumentów identyfikujących konkretny aparat, wskazujących jego status odbiorczy i możliwość stosowania zgodnie z wymaganiami ochrony radiologicznej.

Według Odwołującego weryfikacji podlegają również odpowiedzi ankietowe, udzielone przez wybranego oferenta na pytania z części o realizację wybranych świadczeń dokładnie (1.2.3.) EKODENT odpowiedział na oba „TAK”, co pozwoliło mu na uzyskanie po 6 punktów za każdą odpowiedź. Według Odwołującego są to przypadki unikatowe i trudno o realizację procedur medycznych wykazanych w pytaniach dodatkowo w tak krótkim czasie jakim jest ostatnie 12 miesięcy.

Wątpliwa również jest odpowiedź „TAK” na pytanie 1.3.1.1 dotyczące odrębnej aplikacji służącej do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym automatycznym wskazaniem terminu. Za kryterium przewidziano 2 punkty. Według Odwołującego jest również przyznana niesłusznie ponieważ Ekodent wskazał wyłącznie adres <https://ekodent.pl/krakow/>. Sam adres jednoznacznie odwołuje się do Krakowa. Dokumenty potwierdzają istnienie określonej funkcjonalności systemu co do zasady, lecz nie pokazują, że w dniu składania ofert aplikacja była skonfigurowana dla kontraktu śląskiego, posiadała harmonogram śląskiego dentobusu i umożliwiała pacjentowi uzyskanie automatycznego terminu właśnie w ramach świadczeń objętych niniejszym postępowaniem.

Ponadto istnieje potrzeba weryfikacji realnej dostępności zgłoszonego specjalisty i higienistki. Oferta wskazuje specjalistę stomatologii dziecięcej i higienistkę stomatologiczną w harmonogramie poniedziałek-piątek od 7:00 do 13:00. Komisja sama powzięła wątpliwości co do potencjalnego konfliktu czasowego i wzywała EKODENT do wyjaśnienia, w jaki sposób zapewni realizację świadczeń przy zgłoszeniu personelu w innych zakresach i miejscach.

Odwołujący podkreśla, że wyłączona jawność zastosowana wobec oferty Ekodent jest szeroka i jednocześnie poddaje w wątpliwość czy Komisja Konkursowa na podstawie tak zanonimizowanej oferty miała możliwość rzetelnej weryfikacji danych. Samo oznaczenie przez oferenta określonych informacji jako „tajemnicy przedsiębiorstwa” nie może prowadzić do automatycznego wyłączenia ich jawności. Tym bardziej niedopuszczalne byłoby zaakceptowanie zastrzeżenia mającego charakter ogólny, obejmującego zbiorczo „sprzęt” czy „cenę”, bez wykazania, dlaczego informacje te w realiach tego konkretnego postępowania posiadają cechy tajemnicy przedsiębiorcy.

Całość ujawnionego materiału prowadzi do wniosku, że odrzucenie oferty NZOZ Centrum Stomatologii Dental Panda Sp. z o.o. oparto na formalizmie, którego Komisja nie zastosowała wobec oferty Ekodent.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały, następnie 28.08.2026 r. skierowano do stron pismo o przedłużeniu do 15.09.2026 r. terminu wydania decyzji z uwagi na konieczność zapewnienia czynnego udziału stron w postępowaniu i wnikliwego rozpatrzenia wszystkich okoliczności sprawy. 09.09.2026 r. Ekodent Sp. z o.o. przekazał pismo, w którym jako strona postępowania odniósł się do zarzutów.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 720 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, (Dz.U. z 2025 r. poz. 328 ze zm.)
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. z 2025 r. poz. 615 z zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- zarządzeniu nr 60/2023/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 5 kwietnia 2023 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Wykaz szczegółowych kryteriów wyboru ofert wraz z wyznaczającymi je warunkami oraz przypisaną im wartością punktową określił Minister właściwy do spraw zdrowia w drodze rozporządzenia. W rodzaju leczenie stomatologiczne szczegółowe kryteria wyboru ofert, w podziale na poszczególne zakresy, zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2025 poz. 328 z późn. zm.). Wszystkie oferty oceniane były według tych samych, ściśle określonych w art. 148 ust. 1 ustawy o świadczeniach, kryteriów wyboru ofert:

- 1) jakości,
- 2) kompleksowości,
- 3) dostępności,

| Pozycja w rankingu | Kod oferty                                    | Nazwa świadczeniodawcy                                                                                    | Kod        | Punkty jakości | Punkty kompleksowości | Punkty dostępności | Punkty ciągłości | Punkty inne | Punkty razem za niecenowe kryteria |
|--------------------|-----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------|-----------------------|--------------------|------------------|-------------|------------------------------------|
| 1                  | 12-26-000078/STM/07/1/07.000.400.02/01/3/0407 | Ekodent Sp. z o.o.                                                                                        | 120/214612 | 57,000         | 5,000                 | 2,000              | 0,000            | 2,000       | 66,000                             |
| 2                  | 12-26-000078/STM/07/1/07.000.400.02/01/2/0407 | CORTEN DENTAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ                                                     | 120/24609  | 25,000         | 5,000                 | 2,000              | 0,000            | 0,000       | 32,000                             |
| 3                  | 12-26-000078/STM/07/1/07.000.400.02/01/4/0407 | CENTRUM MEDYCZNE TOMMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ<br>OŚRODEK DIAGNOSTYKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA | 121/20281  | 25,000         | 5,000                 | 2,000              | 0,000            | 0,000       | 32,000                             |

- 4) ciągłości,
- 5) ceny – udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej.

Wszyscy oferenci w chwili ogłoszenia postępowania mogli zapoznać się z przepisami będącymi podstawą do dokonania wyboru ofert i rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. W ww. ogłoszeniu podano wartość zamówienia na kwotę nie większą niż 158 944,96 PLN oraz maksymalną liczbę umów w ilości 1. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 11 sierpnia 2026 roku. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Katowicach.

Komisja Konkursowa w trakcie oceny spełnienia warunków formalno-prawnych wezwała 6 Oferentów do usunięcia braków formalnych. Następnie odrzuciła 5 ofert z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych, co skutkowało złożeniem przez 3 oferentów środka odwoławczego w postaci protestu. Komisja Konkursowa po przeanalizowaniu zaprotestowanych czynności postanowiła oddalić wszystkie protesty.

Do części niejawniej zakwalifikowały się 3 oferty:

Ekodent Sp. z o.o. z uwagi na zdobycie najwyższej liczby punktów został wybrany w przedmiotowym postępowaniu.

Oferta złożona przez NZOZ Centum Stomatologii Dental Panda Sp. z o.o. decyzją Komisji Konkursowej została odrzucona w dniu 28 lipca 2026 roku, z uwagi na:

- niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.

Powodem odrzucenia oferty Dental Panda było niespełnienie przez Odwołującego wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz w szczegółowych warunkach umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 2.

W prowadzonym postępowaniu Oferent był zobowiązany do wskazania w ofercie sprzętu, zgodnego z rozporządzeniem, w tym zestawu przeciwwstrząsowego oraz zestawu do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej. Wskazany sprzęt nie został uwzględniony, a brak tego elementu skutkuje niespełnieniem wymogu, który jest kluczowy w procesie oceny ofert.

Tabela nr 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego przedstawia warunki realizacji świadczeń ogólnostomatologicznych dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18. roku życia udzielanych w dentobusie pkt 3 Sprzęt i wyposażenie określa, że w miejscu udzielania świadczeń musi znajdować się:

- unit dentystyczny,
- lampa polimeryzacyjna,
- skaler,
- wstrząsarka do materiałów kapsułkowanych stosowanych do wypełniania ubytków,
- aparat RTG,
- zestaw przeciwwstrząsowy oraz zestaw do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej

W prowadzonym postępowaniu stwierdzono, że nie został spełniony warunek wymagany dla przedmiotowego zakresu świadczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. 2025 poz. 615 ze zm.), w części wykazanego sprzętu do oferty. Odwołujący tak samo jak każdy oferent przedmiotowego postępowania był zobowiązany do wskazania w ofercie sprzęt, zgodny z powyższym rozporządzeniem, w tym zestaw przeciwwstrząsowy i do udzielania pierwszej pomocy. Dentobus jest udostępniany przez Śląski Urząd Wojewódzki stąd zasadnym jest, że Komisja Konkursowa nie weryfikowała wyposażania Dentobusu. Jedynie

świadczeniodawca posiadający obowiązującą umowę w dniu ogłoszenia postępowania – składania oferty jest realizatorem przedmiotowych świadczeń i posiada możliwość wykorzystania pełnych danych niezbędnych do wypełnienia formularza ofertowego część V. Odwołujący, wykorzystując dane niedostępne dla innych, na etapie składania ofert, wypełnił część V formularza ofertowego. Świadczeniodawcy byli o tym poinformowani przed złożeniem ofert i nie była to czynność utajniona. Weryfikując wyposażenie Dentobusu ze sprzętem określonym w rozporządzeniu ustalono, że jedynie zestaw przeciwwstrząsowy oraz zestaw do udzielania pierwszej pomocy lekarskiej nie jest uwzględniony w wyposażeniu Dentobusu. Organ wyjaśnia, że dla oceny oferty znaczenie ma cała treść oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Faktem jest że Ekodent w części V formularza nie uwzględnił wymaganego sprzętu jednak wybrany oferent w odwrotności do Odwołującego wykazał wymagany sprzęt w osobnym oświadczeniu załączonym do składanej oferty. Odwołujący nie wypisał w żadnej części oferty, że sporne zestawy posiada i to jest ta odmienna czynność przez, którą oferta Odwołującego została odrzucona. Oferta Ekodent od dnia złożenia była spójna, wybrany oferent mimo braku wykazanego sprzętu w części V w dniu złożenia oferty wykazał go w dokumentacji. Udzielił również pozytywnej odpowiedzi na pytanie 1.5.1.1. Różnica z ofertą Odwołującego jest taka, że w odrzuconej ofercie wymagany sprzęt został uzupełniony dopiero po otwarciu oferty w wyniku udzielania odpowiedzi na pytanie Komisji Konkursowej. Działania takie ma odzwierciedlenie w wyroku NSA z 1 grudnia 2020 r. II GSK 900/20 *Należy zwrócić uwagę, że postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami, (...), charakteryzuje się wysokim stopniem jego sformalizowania oraz szczególnego rodzaju obligatoryjnymi wymaganiami dotyczącymi trybu przeprowadzenia tego postępowania, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia celu, w którym postępowanie to jest prowadzone. Regulacja działu VI przewiduje, że oferta ma spełniać wymogi na dzień jej złożenia, jak i przez cały czas trwania postępowania, a następnie realizacji ewentualnej przyszłej umowy, tj. musi być zgodna ze stanem faktycznym i prawnym (tak np. wyroki NSA: z 27 czerwca 2019 r., sygn. akt II GSK 151/19; z 19 maja 2017 r., sygn. akt II GSK 2295/15, te i kolejne cytowane orzeczenia dostępne w Internecie w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych pod adresem <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Znajduje to potwierdzenie również w treści art. 158 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, ustanawiającej zakaz dokonywania zmian warunków w umowie, które podlegały ocenie w trakcie postępowania (...)* Oferta ma być zatem aktualna w

*toku całego postępowania, poczynając od jej złożenia, aż do dnia rozpoczęcia obowiązywania umowy (por. wyrok NSA z 16 lipca 2019 r., sygn. akt II GSK 314/19). Przyjęcie tezy przeciwnej byłoby sprzeczne z wolą prawodawcy, niwecząc wynikające z przepisów obowiązującego prawa uprawnienia Komisji Konkursowej do kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie (tak np. wyrok NSA z 22 kwietnia 2015 r., sygn. akt II GSK 816/14).*

Ustawa nakłada na Fundusz obowiązek równego traktowania wszystkich świadczeniodawców i prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Jednocześnie kryteria i warunki wymagane od świadczeniodawców są jawne i nie mogą być zmieniane w toku postępowania.

Oferta Odwołującego nie potwierdzała posiadania wymaganych zestawów w formularzu, również nie było to wskazane w dokumentacji, jedynym potwierdzeniem spełnienia warunków wymaganych w ofercie jest odpowiedź twierdząca na pytanie o treści w *okresie związania z ofertą oraz przez cały okres realizacji umowy oferent spełnia i będzie spełniał wymagania określone w rozporządzeniu ministra zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz w zarządzeniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów będących przedmiotem niniejszego postępowania* w ankiecie formularza ofertowego. Samo potwierdzenie w ankiecie, spełniania wymagań określonych w przepisach jest niewystarczające. Przyjęcie wyjaśnień oferenta przedstawionych w trakcie postępowania doprowadziłoby do zmiany całej oferty, dokładnie byłoby uzupełnieniem oferty, ponieważ ani w część o posiadanych zasobach, ani dołączona dokumentacja nie potwierdzały odpowiedzi twierdzącej na pytanie 1.5.1. Brzmienie §18 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej jednoznacznie określa, że dokonanie zmian w ofercie możliwe jest wyłącznie przed upływem terminu składania ofert. W tym czasie oferent może ofertę uzupełnić, wycofać i złożyć na nowo z zachowaniem warunków określonych w wyżej wymienionym zarządzeniu. Po upływie terminu składania ofert oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Analizując kolejny zarzut dotyczący braku decyzji lub innych dokumentów potwierdzających dopuszczenie aparatu RTG do legalnego stosowania Organ stwierdza, że zgodnie z opinią Ministerstwa Zdrowia znak MDR.50.3.2028AW/ES z dnia 05.01.2018 r. Dentobus nie podlega wpisowi do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą (nie jest komórką, jednostką organizacyjną, ani zakładem leczniczym). Tym samym podmiot leczniczy dysponujący Dentobusem nie składa oświadczenia o spełnieniu warunków wykonywania działalności leczniczej w zakresie tego pojazdu, ponieważ warunki te dotyczą tylko pomieszczeń i urządzeń oraz wyrobów medycznych. Ministerstwo Zdrowia w ww. opinii poinformowało, że w Dentobusie zostały zamontowane osłony radiologiczne zgodnie z wymaganiami w zakresie prawa atomowego, a projekty i pomiary są dostępne u wykonawcy pojazdów. Z powyższego wynika, że Dentobus nie podlega opiniom sanitarnym, tym samym nie jest konieczne posiadanie decyzji administracyjnej pozwalającej na uruchomienie aparatu RTG. Do obowiązków świadczeniodawcy należy nadzór na aktualnością przeglądów aparatu RTG, która ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo radiologiczne pacjentów oraz jakość diagnostyczną wykonywanych badań.

W przypadku pytania ankietowego nr 1.1.1.4 STM\_2A Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych Komisja Konkursowa postanowiła przyznać wartość punktową na pytanie ankietowe z uwagi na fakt, że dentobus jest wyposażony w aparat RTG. Odpowiedź ankietowa została zmieniona z „NIE” na „TAK” powyższe znajduje potwierdzenie w opinii Ministerstwa Zdrowia UZ.7106.7.2017.DK z dnia 06.04.2017 w sprawie udzielania informacji na temat stosowania przepisów załącznika nr 7 do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 05.08.2026 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej. w tym przypadku świadczenia w rodzaju leczenie stomatologiczne w zakresie świadczenia udzielane w Dentobusie nie wymagają dodatkowych świadczeń, a sam Dentobus jest wyposażony w aparat RTG, stąd decyzja o przyznaniu wartości punktowej.

Wyjaśniając rozbieżność o nieprzyznaniu wartości punktowej na pytanie ankietowe: „1.1.1.3.STM\_2A Realizacja umowy w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży”, wyjaśnia się, że oferent posiada podpisaną umowę z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia ogólnostomatologiczne dla dzieci i młodzieży, jednak Komisja

Konkursowa postanowiła z uwagi na fakt, że umowa nie jest realizowana na obszarze woj. śląskiego nie przyznawać dodatkowych punktów i zmienić odpowiedź ankietową z „TAK” na „NIE”

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego wykazania wykonania określonych niestandardowych procedur bez przeprowadzenia wystarczającej weryfikacji (pytanie 1.2.3.1.STM oraz 1.2.3.2.STM\_2A wyjaśniam, że wskazane procedury zostały prawidłowo udokumentowane, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji przekazanej w toku postępowania. Należy podkreślić, że treść pytania rankingującego nie ograniczała możliwości udzielenia odpowiedzi wyłącznie do procedur wykonanych w określonym zakresie świadczeń. W pytaniu nie wskazano, aby procedury musiały zostać wykonane w ramach konkretnego zakresu, którego dotyczy postępowanie. Tym samym brak jest podstaw do zawężania treści pytania poprzez wprowadzenie dodatkowego warunku, który nie wynikał z jego treści.

W konsekwencji dla oceny odpowiedzi istotne było wykazanie faktycznego wykonania wskazanych procedur przez oferenta, co zostało potwierdzone przedłożoną dokumentacją. Okoliczność, że procedury te zostały wykonane w innym zakresie świadczeń, nie może stanowić podstawy do zakwestionowania prawidłowości udzielonej odpowiedzi, skoro treść pytania nie wprowadzała takiego ograniczenia. Powyższe znajduje potwierdzenie przywołanej wcześniej opinii (pkt 7), wykazać można wszystkie świadczenia, nie tylko te które są objęte kontraktem z NFZ. Ciężar udowodnienia spełnienia warunku leży po stronie oferenta i w tym przypadku oferent Ekodent Sp. z o.o. przekazał właściwą dokumentację.

W przypadku pytań 1.2.4.1. STM\_2A „Separator amalgamatu - w miejscu udzielania świadczeń.” i 1.3.1.1.STM\_2A „Odrębna aplikacja służąca do bieżącej rejestracji świadczeniobiorców drogą elektroniczną, ze zwrotnym, automatycznym wskazaniem terminu”, należy wskazać, że w toku weryfikacji oferty Komisja Konkursowa stwierdziła brak dokumentów potwierdzających okoliczność posiadanie separatora i aplikacji. Z tego względu oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dokumentu (podanie strony internetowej) potwierdzającego zasadność udzielonej odpowiedzi. Oferent przedstawił fakturę zakupu separatora amalgamatu. Wskazać należy, że zakres tego pytania nie obejmował obowiązku wskazania parametrów urządzenia ani możliwości jego montażu w Dentobusie. Przedmiotem pytania była okoliczność posiadania wskazanego wyposażenia. Ponadto Oferent wskazał adres elektronicznej rejestracji, który został zweryfikowany.

Jednocześnie na etapie prowadzonego postępowania nie mógł aktywować e rejestracji dla zakresu świadczeń objętych przedmiotem postępowania, ponieważ zakres ten może zostać wprowadzony i aktywowany dopiero po rozstrzygnięciu postępowania i podpisaniu umowy. Wcześniejsze uruchomienie możliwości e rejestracji mogłoby skutkować dokonywaniem przez pacjentów zapisów na świadczenia, których realizacja nie byłaby ostatecznie zagwarantowana w przypadku nie zawarcia umowy.

Podkreślić należy, że zmiana odpowiedzi w zakresie pytań rankingujących nie stanowi wprowadzenia nowego wymogu ani zmiany warunków realizacji świadczeń. Pytania rankingujące służą ocenie ofert i ustaleniu ich kolejności w postępowaniu, a nie stanowią samodzielnych warunków, których niespełnienie skutkowałoby odrzuceniem oferty. Tym samym dokonana zmiana odpowiedzi, korzystna dla oferenta, nie może być utożsamiana ze zmianą wymagań stawianych oferentom.

Bezzasadny jest zarzut zweryfikowania rzeczywistej dostępności personelu wskazanego przez Ekodent. Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wskazanego personelu i uzyskała od oferenta stosowne wyjaśnienia dotyczące osoby wykazanej w ofercie do realizacji świadczeń. Oferent oświadczył, że zapewni realizację świadczeń przez innego lekarza dentystę w ramach umowy zawartej z innym oddziałem. Dodatkowo z danych centralnych Narodowego Funduszu Zdrowia wynikało, że osoba wykazana w ofercie realizuje świadczenia w innym Oddziale NFZ w wymiarze 7h tygodniowo.

Odnosząc się do zarzutu uniemożliwienia Odwołującemu wglądu do dokumentacji z postępowania konkursowego oraz ograniczenie jawności, wyjaśniam jak niżej. Odwołujący w dniu 13.08.2026 r. zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji w postaci kopii wszystkich ofert złożonych w postępowaniu nr 12-26-000078/STM/07/1/07.0000.400.02/01, w szczególności formularzy ofertowych, wykazów zasobów, ankiet oraz dokumentów dotyczących spełniania warunków wymaganych trybie dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z §13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej *„udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.”* Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy *„prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.”*

Wnioskowana dokumentacja została udostępniona Oferentowi zgodnie z cytowanymi przepisami ustawy tj. niezwłocznie, w terminie nie przekraczającym 14 dni. Udostępnienie dokumentów 8 oferentów wymagało ich wcześniejszego przygotowania. Zastrzeżenie danych osobowych, jak również zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, wymaga wprowadzenia trwałych zmian w dokumentach. Nie jest to zatem możliwe do wykonania na oryginalnej dokumentacji zgromadzonej w formie papierowej. Oczywistym jest, że oryginalna dokumentacja musi pozostać niezmieniona. Z tego względu konieczne było wykonanie skanów dokumentów, złożonych i wytworzonych w toku postępowania konkursowego, zweryfikowanie czy i w jakim zakresie oferenci zastrzegli informacje w swoich ofertach, a następnie poddanie ich anonimizacji, co oczywiście wiąże się zapewnieniem odpowiedniego czasu na wykonanie tych czynności. Organ podjął te działania bez zbędnej zwłoki, a oferent otrzymał dokumentację w najkrótszym możliwym terminie.

Podkreślić trzeba, że w myśl art. 154 ust. 1 ustawy „Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.” Zarzut podnoszony w odwołaniu dotyczy udostępnienia informacji publicznej już po zakończonym postępowaniu konkursowym i pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową. Tymczasem postępowanie odwoławcze służy weryfikacji prawidłowości działań Komisji Konkursowej w zakresie przeprowadzonego postępowania konkursowego. W trakcie toczącego się postępowania administracyjnego w wyniku złożenia środka odwoławczego, Odwołujący ma prawo wglądu do dokumentacji jak również prawo do składania dodatkowych zarzutów oraz uzupełnień. Wnioskowane dane zostały przekazane 27.08.2026 r. Organ zwraca uwagę, że w trakcie trwającego postępowania administracyjnego, Odwołujący również wnioskował o wgląd do dokumentacji i otrzymał ją w ustalonym terminie. W tym miejscu należy zaznaczyć, że weryfikacja ofert w trakcie postępowania konkursowego dokonywana jest na oryginalnych materiałach, natomiast rozpatrzenie postępowania administracyjnego odbywa się z uwagi na klasę elektroniczną na materiałach zeskanowanych ale nie zanonimizowanych. Organ jak również Komisja Konkursowa ma wgląd do materiałów źródłowych, zarzut o nie rzetelną weryfikacji i brak możliwości prawidłowej oceny ofert jest bezzasadny.

Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji stąd wyjaśnienia Odwołującego na tym etapie postępowania nie mogły zostać przyjęte. Dodatkowo przywołana przez Odwołującego decyzja Prezesa NFZ nr 1/16/2026/O z dnia 28.07.2026 r., w której uwzględniono odwołanie, przedstawia zgoła inną sytuację. Oferent wskazał wymagany sprzęt tj. zestaw do udzielania pierwszej pomocy, natomiast komisja konkursowa zakwestionowała jego skład.

Sposób oceny spełniania kryteriów należy do Komisji konkursowej. Komisja Konkursowa jest niezależna, powołana do przeprowadzenia konkursu ofert a schemat działania ustalony przez członków Komisji uwarunkowany jest działaniem zgodnym z przepisami i stosowany do wszystkich oferentów w danym postępowaniu, zachowując zasadę równego traktowania oraz zasadę uczciwej konkurencji.

Organ w trakcie postępowania administracyjnego ustalił, że Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić należy, że oferent, chcący złożyć ofertę na dane postępowanie, zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które wskazują na wymogi konieczne, jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję Konkursową odrzucona. W przedmiotowym postępowaniu wszyscy oferenci zostali zobowiązani do spełnienia tych samych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa oraz warunków realizacji świadczeń. Wobec wszystkich ofert zastosowano jednolity sposób oceny. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału.

Powyższe potwierdza, że zarzuty podniesione w odwołaniu są nieuzasadnione, a Komisja Konkursowa nie dopuściła się naruszenia przepisów jak również faktycznych ustaleń podczas postępowania konkursowego.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia  
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia  
Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
Katarzyna Adamek  
/Dokument podpisany elektronicznie/

**Otrzymują:**

- 1) Ekodent Sp. z o.o., 04-082 Warszawa, ul. Krypska 30A**
- 2) NZOZ Centrum Stomatologii Dental Panda Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością, 41-208 Sosnowiec, ul. Wojska Polskiego 73**
- 3) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

**Osoba prowadząca sprawę**

Magdalena Porwolik, starszy specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. 32 735 17 02