Narodowy Fundusz Zdrowia
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach
Wydział Organizacyjny

Katowice, 3.11.2026 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.15.2026

Znak pisma:2026.686900.MPo

DECYZJA Nr 16/12/2026/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Szpital Specjalistyczny w Chorzowie, 41-500 Chorzów ul. Zjednoczenia 10, zwanego dalej „Odwołującym", dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.10.2026 r. do 30.06.2028 r., kod postępowania: 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, w rodzaju świadczeń profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań przesiewowych raka płuca, przy udziale stron:

1) Szpital Chorób Płuc im. św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, ul. Dworcowa 31
2) Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, 02-781 Warszawa, ul. Wilhelma Konrada Roentgena 5
3) Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej,, 43-360 Bystra, ul. Juliana Fałata 2
4) Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. 1 Maja 9
5) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 3.09.2026 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.10.2026 r. do 30.06.2028 r., kod postępowania: 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, w rodzaju świadczeń profilaktycznych programy zdrowotne, w zakresie program badań przesiewowych raka płuca na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 450.576,04 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 17.09.2026 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01/5/0410 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełniania przez 16 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 5.10.2026 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert. Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 12.10.2026 r., podnosząc w nim następujące zarzuty możliwego naruszenia:

1) *art. 148 ust. 1 i 2 ustawy – poprzez przyznanie punktów za pytania ankiety 1.1.3.1, 1.4.1.1 i 1.6.1.1, których spełnienie przez oferentów nie było możliwe w odniesieniu do zakresu świadczeń objętego postępowaniem, co zniekształciło ranking ofert;*
2) *art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy (w zw. z art. 73 k.p.a., w zakresie, w jakim ma zastosowanie) – poprzez niezapewnienie dostępu do ofert i dokumentacji postępowania mimo wniosku Szpitala z dnia 6 października 2026 r., co uniemożliwiło Szpitalowi zweryfikowanie rozstrzygnięcia przed upływem terminu na wniesienie odwołania.*
3) *art. 148 ust. 1 ustawy w zw. z § 10 ust. 4 pkt 3 oraz § 14 ust. 1 pkt 7 i 8 zarządzenia – poprzez zmianę odpowiedzi Szpitala na pytanie 1.1.2.1 z „TAK" na „NIE" i obniżenie*

punktacji o 5 punktów, a następnie nieuwzględnienie protestu w tym zakresie (art. 153 ustawy), mimo że Szpital nie zadeklarował w ofercie podwykonawcy, a podstawowy zasób w zakresie fizyki medycznej został udokumentowany w sposób przewidziany w zarządzeniu.

Następnie 22.10.2026 r. Odwołujący złożył uzupełnienie do odwołania wyjaśniając, że wycofuje zarzuty opisane w pkt 1 i 2 z uwagi na udostępnią dokumentację w dniu 20 października br. Natomiast Odwołujący podtrzymuje zarzut nr 3 dotyczący pytania 1.1.2.1 oraz wnioski o weryfikację ofert wybranych oferentów. Z porównania ofert według Odwołującego wynika, że Komisja zastosowała surowsze kryteria niż wobec oferentów wybranych, a różnica ta przesądziła o wyniku postępowania. Uważa, że nie wszyscy wybrani oferenci załączyli dokumenty z testów specjalistycznych urządzenia radiologicznego, przeprowadzonych przez fizyków medycznych.

Najbardziej rażącym zarzutem według Odwołującego było obniżenie punktacji o 5 w jego ofercie. Zasobem nie wybranego szpitala w zakresie fizyki medycznej jest pan A[redacted] B[redacted], z którym Odwołujący zawarł promesę zawarcia umowy. Po zawarciu umowy z Funduszem zostanie zawarta umowa zlecenia, na podstawie której pan A[redacted] B[redacted] będzie osobiście wykonywał zadania fizyka medycznego jako personel, a nie podwykonawca. Zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 3 zarządzenia dokumentem potwierdzającym gotowość udzielania świadczeń przez osobę z wykazu personelu jest umowa cywilnoprawna albo pisemne zobowiązanie do jej zawarcia. Promesa jest więc dokumentem przewidzianym wprost w zarządzeniu natomiast – Umowa z GL Center Sp. z o.o. wraz z aneksem nr 1 oraz wskazanie w personelu pracowni pana D[redacted] B[redacted] zostały dołączone do oferty nadmiarowo. GL Center Sp. z o.o. nie został wykazany w ofercie jako podwykonawca; – Przedmiotem umowy z GL Center Sp. z o.o. są zadania fizyki medycznej wynikające z ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe, takie jak nadzór nad kontrolą jakości i testami aparatury oraz optymalizacja ochrony radiologicznej. Nie są to świadczenia opieki zdrowotnej udzielane świadczeniobiorcom: ani GL Center Sp. z o.o., ani pan D[redacted]B[redacted] nie wykonują badań, nie dokonują ich opisów, nie ma kontaktu z pacjentami i nie uczestniczą w rozliczaniu świadczeń. Zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 7 i 8 zarządzenia dokumenty dotyczące podwykonawcy wymagane są wówczas, gdy dopuszczalne jest zlecanie podwykonawcom udzielania świadczeń opieki zdrowotnej objętych umową. Zarządzenie wiąże więc pojęcie podwykonawcy z udzielaniem świadczeń opieki

zdrowotnej, a nie z czynnościami technicznymi wspierającymi ich realizację. Pytanie 1.1.2.1 dotyczy zadeklarowanego, zasadniczego sposobu realizacji świadczeń, tj. kwalifikacji do programu, wykonania NDTK, jej opisu i dalszego postępowania z pacjentem. Wszystkie te czynności wykonuje personel Odwołującego, w lokalizacji Odwołującego i na aparaturze będącej w jego dyspozycji. Odwołujący zauważa również, że jeżeli udział fizyka realizującego usługi z ramienia GL CENTER Sp. z o.o. oznacza podwykonawstwo, to większym stopniu oferta Szpitala w Siemianowicach, również powinna ponieść konsekwencje ponieważ pracownicy tej spółki są jedynymi fizykami wykazanymi w zakwestionowanej ofercie. Jeżeli natomiast wskazanie tych osób na podstawie oświadczenia o gotowości udzielania świadczeń nie stanowi podwykonawstwa, to nie stanowi go również w ofercie Odwołującego. Przyznanie 5 punktów jednemu oferentowi i odebranie ich drugiemu przy tym samym stanie faktycznym narusza art. 134 ust. 1 i art. 148 ust. 1 ustawy.

Kolejne wątpliwości u Odwołującego wzbudza miejsce udzielania świadczeń u oferentów nr 1 i nr 3, według ofert są to poradnie (identyfikatory komórek 1270-004 i 1520-024), a nie pracownie tomografii komputerowej. Zdolność wykonawcza każdego realizatora jest przy tym z góry ograniczona. Zgodnie z pkt 6 załącznika nr 8 do zarządzenia nr 92/2026/DSOZ Prezesa NFZ świadczenia w programie mogą być udzielane wyłącznie w ramach innego harmonogramu pracy pracowni niż TK w ramach ambulatoryjnych świadczeń diagnostycznych kosztochłonnych. Liczba badań możliwych do wykonania zależy więc od liczby godzin wydzielonych na program w poszczególnych pracowniach, a łączna dostępność programu w regionie – od liczby realizatorów. Odwołujący dopytuje w odwołaniu czy była brana pod uwagę liczba godzin udostępnionych na realizację programu i w ramach którego kryterium. W ustawie wymienia się jako podstawę oceny jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cenę; żadne z nich nie zostało w ankiecie określone jako liczba godzin.

Dodatkowo Odwołujący ocenia działanie Komisji jako nierówne przy weryfikacji wymaganego programu walidowanego do oceny badań NDTK (certyfikat CE) z automatycznym wykrywaniem guzków płuca (wykrywanie przez CAD lub AI), pomiarem wolumetrii oraz automatyczną oceną volume doubling time (VDT). Dwóch oferentów: Szpital w Siemianowicach Śląskich oraz Narodowy Instytutu Onkologii odpowiedzieli na pytanie 1.2.3.2 „TAK”. U oferenta, który zajął pierwszą pozycję w rankingu końcowym oprogramowanie GE Healthcare AW Lung VCAR zostało użyczone umową z dnia 17 września

2026 r., zawartą w dniu sporządzenia oferty z osobą fizyczną prowadzącą działalność. Brak deklaracji zgodności, dokumentacji producenta, wersji oprogramowania i potwierdzenia uprawnienia do użyczenia licencji przez osobę trzecią. Funkcje opisał wyłącznie użyczający. Brak też oświadczenia producenta tomografu Philips Ingenuity CT co do modulacji prądu lampy i rekonstrukcji iteracyjnej. W ofercie Narodowego Instytutu Onkologii brak jakiegokolwiek dokumentu dotyczącego oprogramowania, nie wskazano nawet jego nazwy. Komisja wezwała do udokumentowania programu z certyfikatem CE (kod zasobu 0011270) wyłącznie oferentów niewybranych – pismami z dnia 23 września 2026 r. skierowanymi m.in. do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 4 w Bytomiu, Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 1 w Zabrzu i Szpitala Powiatowego w Zawierciu. Żadnego z wybranych oferentów w tym zakresie nie wezwała. Niewykazanie warunku wymaganego powinno skutkować wezwaniem do jego wykazania, a w razie niewykazania –odrzuceniem oferty, tak jak w przypadku oferty odrzuconej w tym postępowaniu z powodu niespełnienia warunków wymaganych.

Odwołujący przedstawił deklarację zgodności oprogramowania Rayscape LungCT, pismo jednostki notyfikowanej, oświadczenie producenta potwierdzające automatyczne wykrywanie guzków płuca, wolumetrię i ocenę VDT, umowę licencyjną oraz oświadczenie FUJIFILM Poland Sp. z o.o., upoważnionej przez producenta, potwierdzające parametry tomografu.

Zastrzeżenie budzi również potwierdzenie spełnienia warunku zawartego w pytaniu 1.2.1.3 przez wspomniany wyżej Szpital w Siemianowicach Śląskich. Pytanie to premiuje (4 punkty) technika elektroradiologii z udokumentowanym doświadczeniem obejmującym wykonanie co najmniej 200 badań NDTK, potwierdzonym przez konsultanta wojewódzkiego. Szpital w Siemianowicach przedstawił potwierdzenia Konsultanta Wojewódzkiego z dnia 15 września 2026 r. dla pani M[redacted] K[redacted] i pani J[redacted] K[redacted], które dotyczą „samodzielnego opisu co najmniej 200 badań NDTK". Opis badania należy do kompetencji lekarza, a technik nie ma uprawnień do opisywania badań. Dokumenty te nie potwierdzają warunku z pytania. Wobec Odwołującego Komisja stosowała ścisłą ocenę zgodności potwierdzeń z treścią pytań – pismem z dnia 28 września 2026 r. (znak: NFZ12-KK.4110.74.2026, 2026.623863.PB/ADu) wezwała Szpital do doprecyzowania potwierdzenia dla lek. T[redacted] M[redacted].

Uściślając w uzupełniniu do odwołania Odwołujący zarzuca naruszenie art. 134 ust. 1 ustawy poprzez wielokrotne weryfikowanie Odwołującego: w zakresie fizyka medycznego i umowy z GL CENTER Sp. z o.o. (23 września 2026 r.), harmonogramu pracy lekarza (24 września 2026 r.) oraz potwierdzenia Konsultanta Wojewódzkiego (28 września 2026 r.). Natomiast wobec oferentów wybranych komisja nie badała ani podstawy dostępności fizyków z GL CENTER Sp. z o.o., ani treści potwierdzeń dla techników, ani oprogramowania. Oferentom wybranym przyjmowała przy tym wyjaśnienia bez utraty punktów: Szpital w Siemianowicach uzupełnił oświadczenie o braku podwykonawców, a Szpital w Pilchowicach usunął kolizje harmonogramów dwóch lekarzy samymi oświadczeniami. Te same okoliczności, które w ofercie Szpitala doprowadziły do obniżenia punktacji, w ofertach wybranych nie zostały zweryfikowane.

Ogłoszenie o postępowaniu przewidywało zawarcie 7 umów, a komisja wybrała pięciu oferentów. Odwołujący uważa, że niewykorzystanie przewidzianej liczby umów nie zapewni wystarczającej dostępności świadczeń, ponieważ pięciu realizatorów nie zabezpieczy potrzeb województwa. Dostępność świadczeń jest jednym z kryteriów wyboru ofert wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy. Ograniczenie liczby realizatorów poniżej przewidzianej liczby umów, bez analizy zabezpieczenia świadczeń w regionie i bez wskazania przyczyn niewybrania oferty Odwołującego, pozostaje w sprzeczności z tym kryterium oraz z zasadą równego traktowania świadczeniodawców (art. 134 ust. 1 ustawy). Odwołujący zaznacza, że według rankingu końcowego oferta Szpitala uzyskała 72 punkty, a ostatnia wybrana oferta (Szpital w Pilchowicach) – 76 punktów. Pismem z dnia 25 września 2026 r. (znak: NFZ12-KK.4110.74.2026, 2026.621940.IGr) komisja zmieniła odpowiedź Szpitala na pytanie 1.1.2.1 „PRO_8 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców” z „TAK” na „NIE” i odjęła 5 punktów. Bez tej zmiany oferta Szpitala uzyskałaby 77 punktów i znalazłaby się wśród ofert wybranych.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jedna strona z uprawnienia tego skorzystała, natomiast Odwołujący otrzymał dokumentację na podstawie złożonego wniosku o dostęp do informacji publicznej.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 712 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2026 poz. 1001),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu programów zdrowotnych. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 916 z późn. zm),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 92/2026/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących

w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert na 20 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie zweryfikowała:

- zgodność ofert ze stanem faktycznym i prawnym,
- spełnienie wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych.

Komisja Konkursowa zwróciła się do Odwołującego o:

- dyplom potwierdzający posiadane kwalifikacje pana A[redacted] B[redacted] – fizyka medycznego, udokumentowanie wykonania badań NDTK przez lekarza pana T[redacted] M[redacted] w związku z udzieleniem odpowiedzi „TAK" na pytanie ankietowe 1.2.1.4 „PRO_8 Kwalifikacje personelu wykonującego badania NDTK - lekarz specjalista w dziedzinie radiologii lub radiodiagnostyki lub rentgenodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej posiadający udokumentowane doświadczenie obejmujące samodzielny opis co najmniej 400 badań NDTK klatki piersiowej, potwierdzone przez konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie." I wyjaśnienie konfliktu personelu medycznego dotyczącego pana T[redacted] M[redacted]. Wymieniony lekarz został wykazany do realizacji świadczeń w ramach programu badań przesiewowych raka płuca w pracowni TK mieszczącej się przy ul. Zjednoczenia 1 we wtorek, w godzinach 07:30-08:30. Równocześnie ten sam lekarz w tym samym dniu w godz. 08:00-12:00 jest wykazany innym podmiocie realizującym umowę o udzielanie świadczeń zdrowotnych w ramach NFZ.

– wyjaśnienie rozbieżności, ponieważ w ofercie przedłożono oświadczenie oferenta o wykonywaniu umowy samodzielnie jednocześnie dołączono umowę z podmiotem GL Center na świadczenia specjalistycznych usług medycznych w zakresie fizyki medycznej, natomiast w pytaniu ankietowym 1.1.2.1 Odwołujący udzielił odpowiedzi, świadczenia zdrowotne będących przedmiotem umowy będą realizowane bez udziału podwykonawców."

Odwołujący odniósł się do powyższych kwestii tj.: -przekazał potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię dyplomu fizyka medycznego pana A[redacted] B[redacted]. Ponadto wyjaśnił że: *„Wszystkie świadczenia udzielane świadczeniobiorcom w ramach programu, tj. Kwalifikacja do programu, wykonanie niskodawkowej tomografii komputerowej klatki piersiowej, jej ocena i opis oraz dalsze postępowanie z pacjentem, wykonywane będą przez personel Szpitala, w lokalizacji Szpitala i z wykorzystaniem aparatury będącej w jego dyspozycji. Fizyk medyczny, pan A[redacted] B[redacted], będzie wykonywał swoje zadania osobiście na podstawie umowy zlecenia zawartej bezpośrednio ze Szpitalem, a więc jako personel oferenta, a nie podwykonawca. W ofercie, w personelu pracowni, wykazano dodatkowo drugiego fizyka medycznego, pana D[redacted] B[redacted], realizującego usługi z ramienia GL Center, a do oferty dołączono umowę z GL Center jako dokument potwierdzający podstawę jego dostępności. Wskazanie pana D[redacted] B[redacted] ma na celu zabezpieczenie ciągłości dostępu do usług fizyki medycznej, np. na wypadek nieobecności pana A[redacted] B[redacted]. Podstawowym zasobem w zakresie fizyka medycznego pozostaje pan A[redacted] B[redacted], GL Center nie został wykazany w ofercie jako podwykonawca".*

Odwołujący wyjaśnił również, że wykazany konflikt wynika z błędnego wykazania pana T[redacted]M[redacted] przez inny podmiot, zatem nakładanie się czasu pracy nie ma odzwierciedlenia w faktycznej organizacji udzielania świadczeń. Dodatkowo przekazano oświadczenie pana T[redacted] M[redacted] w zakresie zaistniałego konfliktu harmonogramów personelu Komisja Konkursowa uznała przedstawione wyjaśnienia i oświadczenie oraz uznała, że przedstawiony konflikt nie będzie realnie występował od dnia obowiązywania umowy tj. 15 października 2026 r. Natomiast, w odniesieniu do wyjaśnień przedstawionych wobec załączonej umowy z firmą GL Center, Komisja Konkursowa postanowiła:

- dokonać czynności technicznej, skutkującej przyznaniem „0” punktów za odpowiedź na pytanie ankietowe nr 1.1.2.1.
- wystosować do ww. oferenta pismo z informacją o obniżeniu wartości punktowej, w związku z błędnie udzieloną odpowiedzią na pytania ankietowe nr 1.1.2.1
- uznać błędnie udzieloną odpowiedź na pytania ankietowe nr 1.1.2.1., jako niespełniające przesłanek o celowym oraz mającym wpływ na wybór oferty podania nieprawdziwych danych w ofercie (tzw. „kłamstwie ofertowym”)

Na powyższe czynności Komisji Konkursowej Odwołujący wniósł protest, który Komisja Konkursowa uznała za oczywiście bezzasadny i postanowiła go nie uwzględniać.

Wyjaśnienia w złożonym proteście, jak i w trakcie postępowania konkursowego nie wykluczały jednoznacznie, że umowa realizowana będzie bez udziału podwykonawcy. Samo ujęcie umowy z firmą GL Center w złożonej ofercie stanowi podstawę przyjęcia, że realizacja umowy może odbywać się również przy udziale podwykonawcy. Tak więc, Komisja Konkursowa uznała, że złożony przez Odwołującego protest nie wnosi dodatkowych informacji mających wpływ na decyzje Komisji Konkursowej (pismo z dnia 29.09.2026 r.)

Podsumowując działania Komisji Konkursowej w części jawnej, w wyniku przeprowadzonej weryfikacji została odrzucona jedna oferta. Pozostałe zostały zakwalifikowane do części niejawnej, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o. o.	0,000	11,000	58,000	6,000	75,000

2	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	0,000	11,000	58,000	6,000	75,000
3	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	0,000	11,000	54,000	6,000	71,000
4	Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach	0,000	6,000	54,000	6,000	66,000
5	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
6	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
7	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
8	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
9	SCANIX Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
10	Narodowy Instytut Onkologii Im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	0,000	11,000	52,000	6,000	69,000
11	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	0,000	6,000	52,000	4,000	62,000
12	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach	0,000	11,000	51,000	4,000	66,000
13	Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku- Białej	0,000	11,000	43,000	6,000	60,000
14	Górnośląskie Centrum Medyczne Im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	0,000	11,000	47,000	4,000	62,000
15	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 W Bytomiu	0,000	11,000	45,000	6,000	62,000
16	Megrez Sp. z o. o.	0,000	0,000	54,000	6,000	60,000

17	Szpital Powiatowy w Zawierciu	0,000	11,000	41,000	6,000	58,000
18	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu	0,000	11,000	38,000	4,000	53,000
19	Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z o.o. w restrukturyzacji	0,000	0,000	30,000	4,000	34,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 75 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującego uzyskała 62 punktów za kryteria niecenowe.

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej,

2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 9 oferentów z najwyższą liczbą punktów. Przedmiotem negocjacji było 7 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 62 do 75 pkt za kryteria niecenowe. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert, maksymalną ilość punktów otrzymują oferenci, którzy obniżą swoją cenę podczas negocjacji. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy :

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o. o.	10,000	75,000	85,000
2	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	10,000	71,000	81,000

3	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	5,000	75,000	80,000
4	Narodowy Instytut Onkologii Im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	10,000	69,000	79,000
5	Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach	10,000	66,000	76,000
6	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
7	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
8	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
9	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
10	SCANIX Sp. A.	5,000	69,000	74,000
11	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	10,000	62,000	72,000
12	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach	5,000	66,000	71,000

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego po porównaniu zarzutów Odwołującego z dokumentacją Organ uznaje za chybione zarzuty podniesione w odwołaniu. W pierwszej kolejności należy wyjaśnić zarzut niewykorzystania przewidzianej liczby umów. Komisja Konkursowa nie mogła podjąć innej decyzji ponieważ, na pozycji 6 ex aequo znajduje się 5 miejsc realizacji świadczeń. Zgodnie z planem postępowania Organ mógł zawrzeć maksymalnie 7 umów, więc wybór ofert został dokonany zgodnie z kolejnością wynikającą z rankingu wygenerowanego przez system informatyczny, stanowiący narzędzie wspomagające pracę Komisji. W zaistniałej sytuacji nie było możliwości dokonania dodatkowej selekcji ofert zajmujących tę samą pozycję rankingową. Jeżeli Komisja Konkursowa podjęłaby decyzję zgodnie z planem postępowania i 7 miejsc udzielania świadczeń zostałoby wybranych do

podpisania umowy, to 3 miejsca mimo tej samej liczby punktów zostałyby pozbawione możliwości realizacji świadczeń, co w naruszyłoby zasadę równego traktowania oferentów.

Wyjaśniając wątpliwości Odwołującego dotyczących liczby godzin udostępnionych na realizację programu Organ wyjaśnia, że w toku negocjacji Komisja Konkursowa, zakładając możliwość przebadania dwóch pacjentów, w każdej godzinie ujętej w harmonogramach, proponowała odpowiednią liczbą punktów oraz wartość, odpowiadającą wycenie świadczeń na poszczególnych etapach programu. Przyjęty sposób kalkulacji pozwalał na racjonalne i efektywne wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na realizację świadczeń w ramach postępowania. Natomiast ocena ofert odbywała się zgodnie z kryteriami jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość i cena.

Odnosząc się do zarzut nieprzyznania punktacji za pytanie ankietowe 1.1.2.1 „PRO_8 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców", Organ wyjaśnia, że działanie Komisji Konkursowej było zgodne z obowiązującymi przepisami. Sam fakt załączenia przez Odwołującego do złożonej oferty umowy z firmą GL Center wskazuje, że realizacja umowy odbywać się miała z udziałem podwykonawcy. Do oferty dołączono umowę na świadczenie specjalistycznych usług medycznych w zakresie fizyki medycznej oraz aneks nr 1 do ww. umowy uwzgledniający dodatkowo wymaganą dla umów podwykonawczych klauzulę zawierającą zapis o poddaniu się kontroli przeprowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia na zasadach określonych w ustawie, w zakresie wynikającym z umowy zawartej z NFZ. Zamieszczenie tak szczegółowej dokumentacji podwykonawczej stwarzało podstawę do przyjęcia, że realizacja zamówienia może odbywać się również przy udziale podwykonawcy. Nie sposób zatem pominąć tych dokumentów przy ocenie treści oferty i sposobu przewidywanej realizacji umowy. Zadaniem Komisji Konkursowej nie jest analizowanie czy oferent skorzysta z usług podwykonawcy tylko czy złożona w ofercie dokumentacja jest zgodna z uzupełnionym formularzem ofertowym. W tym przypadku oferta nie była spójna a dokumentacja przedstawiała możliwość wykonywania usług przez podwykonawcę pominięcie tego prowadziłoby do naruszenia równego traktowania innych Oferentów, jak i przejrzystości postępowania.

Organ zwrócił się do Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich pismem nr 2026.697194.MPo z 28.10.2026 r. o wyjaśnienia dotyczące zaświadczeń konsultanta

wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej oraz jednoznacznego potwierdzenia zatrudniania fizyków medycznych wskazanych w ofercie.

W odpowiedzi w dniu 29.10.2026 r. Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich przekazał sprostowanie potwierdzenia posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego od konsultanta wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowe wskazując, że w wydanych dla pani M[redacted] K[redacted] oraz pani J[redacted]K[redacted]-K[redacted] techników elektroradiologii dokumentach wystąpiła omyłka pisarska. Użyte sformułowanie „samodzielny opis co najmniej 200 badań NDTK klatki piersiowej" jest nieprawidłowe. Prawidłowe sformułowanie powinno brzmieć: „samodzielne wykonanie co najmniej 200 badań NDTK klatki piersiowej".

Jednocześnie Oferent przekazał umowy zlecenie zawarte z dniem 15.10.2026 r. z panią B[redacted] E[redacted]-J[redacted] oraz z panem D[redacted] B[redacted] Tym samym oferent potwierdził, że umowa będzie wykonywana samodzielnie bez udziału podwykonawców.

Warunki wymagane oraz warunki podlegające dodatkowej ocenie są każdorazowo przedmiotem indywidualnej weryfikacji pod kątem ich spełnienia. W przypadku powstania jakichkolwiek wątpliwości Komisja Konkursowa jest zobowiązana do uzyskania dodatkowych wyjaśnień.

Komisja Konkursowa na żadnym etapie postępowania konkursowego nie żądała od oferentów potwierdzenia wykonanych badań przez przedłożenia listy pacjentów. Wymagane było oświadczenie sporządzone przez Konsultanta Wojewódzkiego w dziedzinie radiologii i diagnostyki obrazowej, w zakresie wykonania samodzielnych opisów NDTK klatki piersiowej lekarzy radiologów w okresie ostatnich 5 lat. W przypadku twierdzącej odpowiedzi na pytania rankingujące w zakresie wykonania niniejszych badań przez lekarzy radiologów i techników radiologów, Komisja żądała dodatkowego oświadczenia z zapisem *„w okresie 5 lat poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie.*"

Wobec zarzutu Odwołującego dotyczącego braku weryfikacji u dwóch wybranych oferentów, którzy udzielili twierdzącej odpowiedzi na pytanie ankietowe nr 1.2.3.2. PRO_8 Wykonanie badania NDTK, wyjaśniam, że Komisja Konkursowa w pierwszej kolejności weryfikowała zasadność udzielonej odpowiedzi na podstawie wykazanego w ofercie sprzętu oraz określonych w ww. pytaniu rankingującym cech. Komisja poza wskazaniem specyfikacji danego sprzętu w wersji papierowej i elektronicznej od wszystkich oferentów wymagała

sprawozdania z testów specjalistycznych wykazanego urządzenia radiologicznego. Oferta Szpitala Miejskiego w Siemianowicach Śląskich zawierała wymaganą dokumentację. Cechy sprzętu były wykazane w formularzu ofertowym, zarówno w wersji elektronicznej jak i papierowej tj. :

a) wielorzędowy tomograf komputerowy (multidetektor CT, MDCT) z co najmniej 32 rzędami detektorów,
b) wartość tomograficznego wskaźnika dawki CTDIvol badania NDTK ≤ 3mGy dla pacjenta o standardowej wielkości, mierzona za pomocą fantomu CTDI o średnicy 32 cm,
c) wartość tomograficznego wskaźnika dawki CTDIvol protokołu NDTK należy zweryfikować podczas testów specjalistycznych,
d) dedykowany program walidowany do oceny badań NDTK (certyfikat CE) z automatycznym wykrywaniem guzków płuca (wykrywanie poprzez CAD lub AI), pomiarem wolumetrii oraz automatyczną oceną volume doubling time (VDT).

Natomiast w ofercie Narodowego Instytutu Onkologii mimo wykazania wyżej wymienionych cech nie dołączono do oferty sprawozdania z testów specjalistycznych, więc Komisja Konkursowa wezwała oferenta do wyjaśnień.

Organ potwierdza, że w sytuacji, gdy Komisja nie znajdowała w dokumentacji ofertowej wystarczającego potwierdzenia spełnienia określonego wymagania przez sprzęt wskazany w ofercie, podejmowała czynności wyjaśniające w celu ustalenia, czy spełnia określone warunki. W odpowiedzi na kierowane pytania oferenci przedkładali dodatkową dokumentację i wyjaśnienia, które następnie podlegały analizie i ocenie. Na ich podstawie możliwe było zweryfikowanie parametrów i właściwości sprzętu wykazanego w ofercie oraz ustalenie, czy spełnia on wymagania określone w postępowaniu. Powyższe potwierdza, że weryfikacja ofert było przeprowadzona w sposób rzetelny i indywidualny. W przypadku stwierdzenia, że oferta nie spełnia wymaganego warunku, podlegała ona odrzuceniu. Na tej postawie odrzucono 1 ofertę.

Odnośnie umowy użyczenia, Organ zauważa, że oferta weryfikowana jest na dzień jej złożenia i nie budzi zastrzeżeń w tej sytuacji umowa zawarta w tym dniu.
Podsumowując Organ wyjaśnił wszelkie wątpliwości wskazane w Odwołaniu, co potwierdziło słuszność decyzji Komisji Konkursowej. Podkreślić należy, że sposób oceny spełniania

kryteriów należy do Komisji Konkursowej. Komisja Konkursowa jest niezależna, powołana do przeprowadzenia konkursu ofert a schemat działania ustalony przez członków Komisji uwarunkowany jest działaniem zgodnym z przepisami i stosowany do wszystkich oferentów w danym postępowaniu, zachowując zasadę równego traktowania oraz zasadę uczciwej konkurencji. Organ w trakcie postępowania administracyjnego ustalił, że Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich złożonych ofert w oparciu o warunki wymagane określone w aktach prawa powszechnie obowiązującego oraz zarządzeniach Prezesa NFZ, wskazanych w szczególności w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Podkreślić należy, że oferent, chcący złożyć ofertę na dane postępowanie, zobowiązany jest do zapoznania się z przepisami prawa, które wskazują na wymogi konieczne, jakie musi spełniać, by jego oferta została zakwalifikowana do danego postępowania, w przeciwnym wypadku jego oferta zostanie przez Komisję Konkursową odrzucona. W przedmiotowym postępowaniu wszyscy oferenci zostali zobowiązani do spełnienia tych samych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa oraz warunków realizacji świadczeń. Wobec wszystkich ofert zastosowano jednolity sposób oceny. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału.

Powyższe potwierdza, że zarzuty podniesione w odwołaniu są nieuzasadnione, a Komisja Konkursowa nie dopuściła się naruszenia przepisów jak również faktycznych ustaleń podczas postępowania konkursowego. W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji..

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy..

Z upoważnienia
Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia
Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Katarzyna Adamek
/Dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1) Szpital Specjalistyczny w Chorzowie, 41-500 Chorzów, ul. Zjednoczenia 10
2) Szpital Chorób Płuc im.Św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, ul. Dworcowa 31
3) Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, 02-781 Warszawa, ul. Wilhelma Konrada Roentgena 5
4) Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej,, 43-360 Bystra, ul. Juliana Fałata 2
5) Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. 1 Maja 9
6) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35
7) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
8) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
9) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Magdalena Porwolik, starszy specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. 32 735 17 02

Nazwa dokumentu	*Decyzja administracyjna po uzupełenieniu.pdf*
Data weryfikacji	*03.11.2026 13:48*
Dokument zweryfikowany	*PRAWIDŁOWO*
Liczba złożonych podpisów	*1*

Sygnatura 1 z 1	
Dane posiadacza certyfikatu podpisującego	*2.5.4.4=#0c064164616d656b,2.5.4.42=#0c094b617461727a796e61,CN=Katarzyna Adamek,2.5.4.5=#1311504e4f504c2d363930363235303230383030,O=Śląski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia,C=PL,2.5.4.16=#30310c0b4b6f7373757468612031330c0f34302d383434204b61746f776963650c09c59b6cc485736b69650c06506f6c736b61*
Numer seryjny certyfikatu	*384017502707229430810571398691586944955975060072*
Dane wydawcy certyfikatu podpisującego	*2.5.4.97=#0c10564154504c2d353236303330303531 37,CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL*
Kwalifikacja sygnatury	*Kwalifikowany podpis elektroniczny*
Czas deklarowany złożenia sygnatury	*03.11.2026 13:47*
Czas wiarygodny przyjęty do weryfikacji	*03.11.2026 13:48*

Czytelny podpis sporządzającego wydruk: .....