Narodowy Fundusz Zdrowia
Śląski Oddział Wojewódzki w Katowicach
Wydział Organizacyjny

Katowice,22.10.2026.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.13.2026

Znak pisma: 2026.678689.MPo

DECYZJA Nr 13/12/2026/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1461 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r., poz. 1691), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Voxel S.A., 30-663 Kraków, ul. Wielicka 265, zwanego dalej „Odwołującym", dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.10.2026 r. do 30.06.2028 r., kod postępowania: 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, w rodzaju świadczeń profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań przesiewowych raka płuca, przy udziale stron:

1) Szpital Chorób Płuc im. św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, ul. Dworcowa 31
2) Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, 02-781 Warszawa, ul. Wilhelma Konrada Roentgena 5
3) Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej,, 43-360 Bystra, ul. Juliana Fałata 2
4) Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. 1 Maja 9
5) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 3.09.2026 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 15.10.2026 r. do 30.06.2028 r., kod postępowania: 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01, w rodzaju świadczeń profilaktyczne programy zdrowotne, w zakresie program badań przesiewowych raka płuca na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 450.576,04 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 17.09.2026 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 17 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01/2/0410 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełniania przez 16 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 5.10.2026 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 5 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 8.10.2026 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia *„art. 134 ust. 1, poprzez naruszenie wyrażonej w tym przepisie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przejawiające się w wyborze do zawarcia umowy oferty innego świadczeniodawcy, który w postępowaniu uzyskał łącznie identyczną liczbę punktów co oferta VOXEL S.A., bez wskazania jakiegokolwiek kryterium lub mechanizmu, który w sposób obiektywny i przejrzysty różnicowałby obie oferty przy tak powstałym zrównaniu punktowym.*"

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż sieć pracowni VOXEL S.A. zapewniała dostępność terytorialną badań na terenie całego województwa śląskiego – poszczególne miejsca udzielania świadczeń objęte ofertą dotyczyły

Katowic, Gliwic, Bytomia i Czeladzi. Oferta Odwołującego oparta była na personelu medycznym o najwyższych kwalifikacjach i doświadczeniu bezpośrednio związanym z programem przesiewowym będącym przedmiotem postępowania. Odwołujący „*bazując na ogólnie dostępnej tabeli kryteriów oceny ofert stosowanej w przedmiotowym postępowaniu oraz na ogólnie dostępnych informacjach dotyczących pozostałych uczestników postępowania, sporządził szacunkowe zestawienie punktacji możliwej do przyznania poszczególnym ofertom. Z zestawienia tego wynika, że łączna liczba punktów możliwych do uzyskania przez ofertę VOXEL S.A. odpowiada łącznej liczbie punktów możliwej do uzyskania przez ofertę Szpitala Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach – obie oferty w tym szacunku uzyskują 72 punkty na 100 możliwych*" do zdobycia w ramach ocenianych kryteriów. Pomimo tego ostatecznie do zawarcia umowy wybrano wyłącznie ofertę Szpitala w Pilchowicach, podczas gdy oferta VOXEL S.A. nie została uwzględniona. Odwołujący podkreśla, że ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania z dnia 5 października 2026 r. ogranicza się do wskazania listy wybranych świadczeniodawców wraz z adresami miejsc udzielania świadczeń, bez podania przyznanej poszczególnym ofertom punktacji ani jakiegokolwiek wyjaśnienia sposobu rozstrzygnięcia między ofertami o zbliżonej lub – jak w niniejszym przypadku – tożsamej liczbie punktów.

W ocenie Odwołującego zasada równego traktowania podmiotów startujących w postępowaniu konkursowym, która jest elementem konstytucyjnej zasady równości (art. 32 Konstytucji RP) oraz przejawem zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji została w niniejszym postępowaniu naruszona poprzez brak przejrzystego wyjaśnienia, rozstrzygnięcia między dwiema ofertami o równej, liczbie punktów. Wzbudza to uzasadnione obawy czy wybór ten był oparty na obiektywnych i jednolitych kryteriach, znanych i jednakowo stosowanych wobec wszystkich uczestników postępowania. Dodatkowo Odwołujący zauważa, że w ogłoszeniu o postępowaniu wskazano maksymalną liczbę umów możliwych do zawarcia na poziomie 7, podczas gdy ostatecznie zawarto 5 umów. Wiadome jest, że wskazanie w ogłoszeniu maksymalnej liczby umów określa wyłącznie górny pułap, a nie zobowiązanie Funduszu do jego pełnego wykorzystania, wobec czego sama ta okoliczność nie stanowi samodzielnej podstawy do uchylenia rozstrzygnięcia. Niemniej jednak, w świetle zarzutu opisanego powyżej, Odwołujący wnosi o wyjaśnienie, czy niewykorzystanie pełnego limitu umów pozostawało w jakimkolwiek związku z przyjętym przez Komisję Konkursową sposobem

rozstrzygania między ofertami o zbliżonej lub równej punktacji, w tym w szczególności ofertą VOXEL S.A.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Dwie Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 712 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2026 poz. 1001),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu z zakresu programów zdrowotnych. (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 916 z późn. zm),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu nr 92/2026/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 27 sierpnia 2026 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju programy zdrowotne – w zakresach: profilaktyczne programy zdrowotne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 17 ofert na 20 miejsc udzielania świadczeń. W części jawnej Komisja Konkursowa prowadząca postępowanie zweryfikowała:

- zgodność ofert ze stanem faktycznym i prawnym,
- spełnienie wymagań zawartych w szczegółowych materiałach informacyjnych,

W toku weryfikacji oferty Komisja Konkursowa zwróciła się do Odwołującego o następujące wyjaśnienia:

- w związku z faktem trzyetapowej realizacji programu (tj. wizyta kwalifikująca, badanie NDTK oraz wizyta wynikowa), jednoznaczne wskazanie, który personel medyczny będzie odpowiadał za wykonanie wizyty kwalifikującej oraz wizyty wynikowej.
- wyjaśnienie zaistniałego konfliktu personelu medycznego dotyczącego Pana P.B.

Komisja Konkursowa przyjęła złożone wyjaśnienia. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji Komisja Konkursowa odrzuciła jedną ofertę. Pozostałe oferty zostały zakwalifikowane do części niejawnej, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

Oferty uczestniczące w części niejawnej postępowania konkursowego za kryteria niecenowe uzyskały następującą ilość punktów rankingujących:

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria
1	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o. o.	0,000	11,000	58,000	6,000	75,000
2	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	0,000	11,000	58,000	6,000	75,000
3	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	0,000	11,000	54,000	6,000	71,000
4	Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach	0,000	6,000	54,000	6,000	66,000
5	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
6	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
7	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
8	VOXEL Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
9	SCANIX Sp. A.	0,000	5,000	58,000	6,000	69,000
10	Narodowy Instytut Onkologii Im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	0,000	11,000	52,000	6,000	69,000
11	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	0,000	6,000	52,000	4,000	62,000

12	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach	0,000	11,000	51,000	4,000	66,000
13	Beskidzkie Centrum Onkologii-Szpital Miejski im. Jana Pawła II w Bielsku- Białej	0,000	11,000	43,000	6,000	60,000
14	Górnośląskie Centrum Medyczne Im. Prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	0,000	11,000	47,000	4,000	62,000
15	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 W Bytomiu	0,000	11,000	45,000	6,000	62,000
16	Megrez Sp. z o. o.	0,000	0,000	54,000	6,000	60,000
17	Szpital Powiatowy w Zawierciu	0,000	11,000	41,000	6,000	58,000
18	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu	0,000	11,000	38,000	4,000	53,000
19	Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z o.o. w restrukturyzacji	0,000	0,000	30,000	4,000	34,000

Porównanie ofert w oparciu o wskazane w rozporządzeniu kryteria i ich wagę punktową ze swej istoty zakłada uszeregowanie ofert od najlepiej ocenianej do oferty o najmniejszej liczbie punktów. Jak wynika z przedstawionego porównania ilość punktów osiągniętych przez poszczególnych oferentów za poszczególne kryteria była zróżnicowana. Oferta, która znalazła się na pozycji 1 osiągnęła 75 punktów za kryteria niecenowe, zaś oferta Odwołującego uzyskała 69 punktów za kryteria niecenowe (dla każdego miejsca udzielania świadczeń wskazanego w ofercie).

Zgodnie z zapisami w art. 142 ust. 6 ustawy Komisja w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia:

1) liczby planowanych do udzielenia świadczeń opieki zdrowotnej,

2) ceny za udzielane świadczenia opieki zdrowotnej.

W postępowaniu 12-26-000100/PRO/10/1/10.0000.170.02/01 Komisja Konkursowa zaprosiła do negocjacji 9 oferentów z najwyższą liczbą punktów. Przedmiotem negocjacji było

7 miejsc udzielania świadczeń. Oferty obejmujące miejsca wybrane do negocjacji otrzymały od 62 do 75 pkt za kryteria niecenowe. Oferta Odwołującego za kryteria niecenowe uzyskała 69 pkt dla każdego miejsca udzielania świadczeń. Wszystkie te miejsca udzielania świadczeń były również przedmiotem negocjacji. W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert, maksymalną ilość punktów otrzymują oferenci, którzy obniżą swoją cenę podczas negocjacji. Po przeprowadzonych negocjacjach Komisja Konkursowa dokonała ostatecznej oceny i porównania ofert złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, sporządzając ranking końcowy :

L.p.	Nazwa świadczeniodawcy	Punkty za ofertę cenową	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o. o.	10,000	75,000	85,000
2	Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej	10,000	71,000	81,000
3	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach	5,000	75,000	80,000
4	Narodowy Instytut Onkologii Im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy	10,000	69,000	79,000
5	Szpital Chorób Płuc im. Św. Józefa w Pilchowicach	10,000	66,000	76,000
6	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
7	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
8	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
9	VOXEL Sp. A.	5,000	69,000	74,000
10	SCANIX Sp. A.	5,000	69,000	74,000

11	Szpital Specjalistyczny w Chorzowie	10,000	62,000	72,000
12	Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 im Prof. Stanisława Szyszko SUM w Katowicach	5,000	66,000	71,000

Tabela powyżej wskazuje, że na pozycji 6 ex aequo znajduje się 5 miejsc realizacji świadczeń, z czego 4 od Odwołującego. Zgodnie z planem postępowania Organ może zawrzeć maksymalnie 7 umów. W konsekwencji wybór ofert został dokonany zgodnie z kolejnością wynikającą z rankingu wygenerowanego przez system informatyczny, stanowiący narzędzie wspomagające pracę Komisji. W zaistniałej sytuacji nie było możliwości dokonania dodatkowej selekcji ofert zajmujących tę samą pozycję rankingową. Jeżeli Komisja Konkursowa podjęłaby decyzję zgodnie z planem postępowania i 7 miejsc udzielania świadczeń zostałoby wybranych do podpisania umowy, to 3 miejsca mimo tej samej liczby punktów zostałoby pozbawione możliwości realizacji świadczeń, co w naruszyłoby zasadę równego traktowania oferentów. Biorąc pod uwagę powyższe Organ uznaje, za chybiony zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było

prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Katarzyna Adamek
/Dokument podpisany elektronicznie/
(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

1) **Voxel S.A, 30-663 Kraków, ul. Wielicka 265**
2) **Szpital Chorób Płuc im.Św. Józefa w Pilchowicach, 44-145 Pilchowice, ul. Dworcowa 31**
3) **Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy, 02-781 Warszawa, ul. Wilhelma Konrada Roentgena 5**
4) **Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii w Bystrej,, 43-360 Bystra, ul. Juliana Fałata 2**
5) **Szpital Miejski w Siemianowicach Śląskich Sp. z o.o., 41-100 Siemianowice Śląskie, ul. 1 Maja 9**
6) **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35**
7) **I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**

1) **II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
2) **Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę

Magdalena Porwolik, starszy specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. 32 735 17 02