

Katowice, 25 marca 2025

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.5.2025

Znak pisma: 2025.128882.MPo

DECYZJA Nr 5/12/2025/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Falck Medycyna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa, reprezentowanego przez radcę prawnego Michała Modro, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2025 r. do 31.03.2030 r., kod postępowania: 12-25-000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego, przy udziale stron:

- 1) OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa, 31-215 Kraków, Żabinec 16

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 14.11.2024 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2025 r. do 31.03.2030 r., kod postępowania: 12-25-000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01, w rodzaju świadczeń pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego na obszarze

obejmującym p. mikołowski, pszczyński, raciborski, rybnicki, bieruńsko-lędziński, wodzisławski, m. Jastrzębie-Zdrój, Jaworzno, Katowice, Mysłowice, Rybnik, Sosnowiec, Tychy, Żory. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.292.476,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 5.12.2024 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono siedem ofert. Odwołujący ofertę nr 12-25-000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01/3 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez wszystkich siedmiu Oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 14.02.2025 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru jednej oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, poprzez nadanie przesyłki w placówce pocztowej w dniu 21.02.2025 r., podnosząc w nim zarzuty:

1. Naruszenia przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego.
2. Naruszenie przepisów prawa materialnego w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy, tj.:
 - art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym „1. Fundusz jest obowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.” poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu, tj. nierówne potraktowanie Oferenta z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;
 - art. 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z którym „1. Porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według

kryteriów wyboru ofert: 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości, 5) ceny.- udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej" poprzez ocenę oferty z naruszeniem powołanego przepisu, tj. nierówne potraktowanie Oferenta z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

- § 4 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotne
- § 5 Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotne
- § 10.4. Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotne;
- § 14.5. Zarządzenia Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotne.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, bezprawne żądanie przez Komisję Konkursową złożenia oświadczeń zgodnych z zarządzeniem wewnętrznym nr 289/2021 Dyrektora Śląskiego OW NFZ z dnia 17 grudnia 2021 r., w jego opinii jest to niezgodne z § 4 w zarządzeniu Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ z dnia 14 marca 2017 r. w *„Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy, przepisów wydanych na podstawie ustawy oraz niniejszego zarządzenia”*. Ze wskazanych przepisów Odwołujący kwestionuje słuszność złożenia oświadczeń personelu wg wzoru wprowadzonego przez Śląski Oddział NFZ. Ponadto twierdzi, że treść złożonych przez Odwołującego oświadczeń odpowiada w swojej treści i istocie oświadczeniom określonym przez zarządzenie wewnętrzne Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach. Odwołujący wskazuje, że w jego opinii zarządzenia dyrektora nie są obowiązującymi przepisami prawa a podstawą prowadzenia postępowania mogą być wyłącznie przepisy praw oraz zarządzenia Prezesa NFZ. Odwołujący kwestionuje również żądanie potwierdzenia wymaganego stażu pracy poświadzonego przez pracodawcę. Uznaje, że takie informacje komisja konkursowa, może zdobyć, gdyż umowy zawierane są z zespołami ratownictwa medycznego, a zatem w ramach umów zawartych z Narodowym Funduszem

Zdrowia. Takie działanie komisji jest w jego ocenie sprzeczne z § 17 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy.

Nadto zarzuca, że Komisja Konkursowa działała niezgodnie z panującymi przepisami prawa poprzez zmianę oferty innego oferenta już po jej złożeniu, a także przyznanie oferentowi, którego oferta została wybrana do udzielania świadczeń zdrowotnych 15 punktów w kryterium ciągłości, pomimo, że oferent w dniu złożenia oferty nie realizował, świadczeń na podstawie umowy w zakresie przedmiotowego postępowania i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, bowiem w tym obszarze żaden z oferentów nie udzielał świadczeń.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego skorzystały.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1194 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1358),

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 961)
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 157/2019 Prezesa NFZ z dnia 20 listopada 2019 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny (z późn. zm)

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych siedem ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej wszystkich złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację zgodności ofert z wymaganiami określonymi w przepisach prawa. Podczas tej weryfikacji Komisja Konkursowa wzywała oferentów do złożenia wyjaśnień na okoliczność informacji podanych w ofertach, jak również do złożenia dokumentów potwierdzających te informacje w przypadku wątpliwości lub rozbieżności. Miało to na celu potwierdzenie spełnienia deklarowanych warunków, które nie mogą być zweryfikowane przez Komisję Konkursową w inny sposób. Następnie Komisja Konkursowa przeprowadziła wizytacje u czterech Oferentów w miejscach stacjonowania zespołów, które nie były przedmiotem

dotychczasowych umów, aby porównać dane zawarte w ofertach, dotyczące miejsc udzielania świadczeń i zasobów sprzętowych ze stanem faktycznym, co zostało odnotowane w załącznikach do protokołów z weryfikacji.

Wszystkie oferty, jako spełniające wymagane warunki niezbędne dla realizacji wyżej wymienionego świadczenia, zostały zakwalifikowane do części niejawnej postępowania. Podkreślić należy, że fakt spełniania wszystkich warunków określonych przepisami prawa, nie skutkuje wybraniem oferty celem zawarcia umowy, lecz pozwala na podstawie art. 148 ustawy na dokonanie jej oceny według powyżej wskazanych kryteriów.

W dniu 14 lutego 2025 roku nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania konkursowego o numerze 12-25-000008/PDT/17/1/17.9250.031.08/01 w wyniku którego został wskazany oferent: OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa ul. Żabiniec 16, 31-215 Kraków. Komisja Konkursowa nie dokonała wyboru żadnej z sześciu pozostałych ofert z powodu wyczerpania środków określonych w ogłoszeniu o postępowaniu.

Niżej przedstawiono ranking końcowy wszystkich ofert zakwalifikowanych do części niejawnej postępowania i spełniających warunki wymagane:

Nazwa oferenta i jego pozycja w rankingu	Punktacja za ofertę cenową	Punktacja z tytułu pozostałych kryteriów						Łączna liczba punktów oceny
		jakość	Kompleksowość	dostępność	ciągłość	Inne	razem	
OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa	5	37	17	0	15	2	71	76
Malcher Jolanta "SAN-TRANS"	5	37	17	0	15	0	69	74

Malcher Jolanta "SAN-TRANS"	5	37	17	0	15	0	69	74
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu	2,5	26	17	0	0	0	43	45,5
FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	19	17	0	0	2	38	43
FALCK MEDYCYNĄ SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	5	19	17	0	0	2	38	43
SZPITAL POWIATOWY W WODZISŁAWIU ŚLĄSKIM	2,5	15	17	0	0	0	32	34,5

Na wstępie należy wyjaśnić, że postępowanie konkursowe nie jest podstępowaniem administracyjnym, takie wszczyna się dopiero na skutek wniesienia odwołania od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego. Dlatego chybiony jest zarzut o naruszeniu przepisów uregulowanych w Kodeksie Postępowania Administracyjnego ponieważ zastosowanie tych przepisów jest bezpodstawne.

W zakresie zarzutu dotyczącego oświadczeń, należy wyjaśnić, że Komisja Konkursowa w celu weryfikacji załączonego do oferty wykazu personelu z opisem kompetencji, zwróciła się do oferenta z prośbą o dostarczenie wypełnionych oświadczeń personelu (zbiorczych lub indywidualnych) o gotowości do udzielania świadczeń, zgodnych z wymiarem zatrudnienia. Na wezwanie Komisji Konkursowej Odwołujący przedłożył dla części personelu oryginały podpisanych oświadczeń o gotowości do udzielania świadczeń, dla pozostałego personelu kopie takich oświadczeń, potwierdzone za zgodność z oryginałem. Pismem znak: NFZ12-KK.4110.106.2024, 2025.38934.WGł. z dnia 28 stycznia 2025 roku Komisja Konkursowa poinformowała oferenta, że przyjmuje wyjaśnienia w części dotyczącej oświadczeń personelu o gotowości do udzielania świadczeń oraz akceptuje potwierdzone za zgodność z oryginałem

kopie oświadczeń, złożone na innym wzorze niż opublikowany wraz z ogłoszeniem. W ocenie Organu niezrozumiały jest zarzut opisany przez Odwołującego z tego względu, że Komisja Konkursowa przyjęła od niego oświadczenia, również te, które nie były zgodne z kwestionowanym zarządzeniem. Ostatecznie odwołujący nie miał obowiązku spełnić warunku wymaganego kwestionowanym zarządzeniem dyrektora. Zachodzi, więc sprzeczność w takim rozumowaniu.

W dalszej części odwołujący zgłosił również zastrzeżenia odnośnie prośby Komisji Konkursowej o potwierdzenie wymaganego w pytaniu ankietowym stażu pracy poprzez przedłożenie dokumentów potwierdzających powyższe i poświadczonych przez pracodawcę, u którego pracownik nabył staż pracy. W związku z odpowiedzią twierdzącą na pytanie ankietowe nr 1.2.1.1: *„Liczba osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych w liczbie nie mniejszej niż dwie, w tym: ratownik medyczny z co najmniej 3-letnim stażem pracy w zespole ratownictwa medycznego, lotniczym zespole ratownictwa medycznego lub szpitalnym oddziale ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego lub pielęgniarka posiadająca tytuł specjalisty lub specjalizująca się w dziedzinie pielęgniarstwa ratunkowego, anestezjologii i intensywnej opieki, chirurgii oraz kardiologii z co najmniej 3-letnim stażem pracy w oddziałach tych specjalności, oddziałach pomocy doraźnej, izbach przyjęć lub pogotowiu ratunkowym i z co najmniej 2-letnim stażem pracy w zespole transportu medycznego”*. Na wezwania Komisji Konkursowej Odwołujący przedłożył: dla części personelu zaświadczenia wystawione przez pracodawcę, u którego pracownik nabył staż, dla pozostałego personelu oświadczenia o posiadanym stażu pracy, złożone przez pracowników. Komisja Konkursowa wielokrotnie pisemnie zwracała się do Odwołującego, że dokument, potwierdzający spełnienie powyższego warunku powinien być potwierdzony przez pracodawcę, u którego pracownik nabył staż pracy. Organ wyjaśnia, że Narodowy Fundusz Zdrowia dysponuje rejestrami, w których są wykazani w tym przypadku ratownicy medyczni. Jednak są oni przypisani do realizacji konkretnej umowy podpisanej między świadczeniodawcą a NFZ. Fakt zgłoszenia pracownika do realizacji umowy, nie jest jednoznaczny z nabyciem przez niego stażu pracy. Staż pracy może poświadczyć jedynie pracodawca. Pomimo wezwań Komisji Konkursowej, Odwołujący nie przedłożył wymaganych dokumentów, świadczących o spełnieniu powyższego warunku u jednego z dwóch wykazanych w ofercie Zespołów Transportu Medycznego. Komisja

Konkursowa słusznie na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2025 roku podjęła jednogłośnie decyzję o zmianie odpowiedzi ankietowej na pytanie nr 1.2.1.1 na odpowiedź: „*żadne z powyższych*” Odwołujący pismem znak: NFZ12-KK.4110.106.2024 2025.42612.AB z dnia 30 stycznia 2025 roku został poinformowany o wprowadzonej zmianie i powodach jej dokonania.

W dalszej części Odwołujący zgłasza zastrzeżenia co do bezzasadnego przyznania punktów oferentom za spełnienie warunku wskazanego w pytaniu ankietowym 1.4.1.1 *ZTM_w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie*. Zdaniem Odwołującego oferent, któremu przyznano punkty nie mógł realizować na podstawie umowy procesu leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie, bowiem ten obszar działania został utworzony na nowo na potrzeby postępowania i nie istniał wcześniej. Odnosząc się do powyższego należy wskazać, że Komisja Konkursowa kierowała się uzyskaną przed ogłoszeniem postępowań konkursowych w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego opinią Ministerstwa Zdrowia znak: DLU.736.194.2024.MŁ z dnia 23 października 2024 roku, w której zostało wskazane, że jeżeli obszar objęty przedmiotem postępowania konkursowego choćby częściowo pokrywa się z obszarem, na którym w dniu złożenia oferty przez oferenta realizowane są przez niego świadczenia w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie świadczeń udzielanych przez zespół transportu medycznego, oferent powinien otrzymać dodatkowe punkty. Informacja o warunkach do spełnienia wyżej wymienionego kryterium została zamieszczona w prezentacji, która była przedstawiona na szkoleniu w dniu 26 listopada 2024 roku dla oferentów przystępujących do ogłoszonych postępowań konkursowych poprzedzających zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół transportu medycznego oraz przekazana uczestnikom szkolenia przy wykorzystaniu poczty elektronicznej na wskazany na szkoleniu adres również tego samego dnia.

Propozycja nowych obszarów działania i liczby zespołów transportu medycznego została sporządzona w oparciu o analizę liczby wyjazdów funkcjonujących zespołów. Nowy podział został zaakceptowany przez Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w dniu 27

lutego 2024 roku. Komisja Konkursowa, miała jednoznaczne wyjaśnienia jak w myśl zasady „ciągłość” przydzielać punkty oferentom, zwrócić uwagę należy również na fakt, że 3 z 7 Oferentów otrzymało dodatkowe punkty.

Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując nierównego potraktowania oferentów z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana

Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

Dyrektor

Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego

Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Katarzyna Adamek

(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

- 1) Falck Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 01-102 Warszawa, Jana Olbrachta 94 reprezentowany przez r. pr. Michała Modro.**
- 2) OPC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Częstochowa Spółka komandytowa, 31-215 Kraków, Żabinec 16**

3) Wydział ds. Służb Mundurowych w miejscu

4) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu

5) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Magdalena Porwolik, specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. (32) 735 17 02