

Katowice, 16.12.2024 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.5.2024

Znak pisma: 2024.419283.MSz

DECYZJA Nr 5/12/2024/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Urovita Sp. z o.o., ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 16.12.2024 r. do 31.12.2030 r., kod postępowania: 12-24-000164/LSZ/03/1/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia onkologiczna - hospitalizacja, chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny, przy udziale stron:

1. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35;
2. Szpital EUROMEDIC S.A., 40-519 Katowice, ul. Tadeusza Kościuszki 92b

Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:

oddalić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 27.08.2024 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosiła prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 16.12.2024 r. do 31.12.2030 r., kod postępowania: 12-24-000164/LSZ/03/1/01, w rodzaju

świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie chirurgia onkologiczna - hospitalizacja, chirurgia onkologiczna - hospitalizacja - pakiet onkologiczny, na obszarze obejmującym woj. śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 290 917,44 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 10.09.2024 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono cztery oferty. Odwołujący ofertę nr 12-24-000164/LSZ/03/1/01/2/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała oferentów do uzupełnienia braków formalnych. W dalszej części postępowania Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której oferta Odwołującego nie została wybrana. W dniu 19.11.2024 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru dwóch ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 26.11.2024 r., podnosząc w nim zarzuty naruszenia:

1. *„Art. 134 ust. 1 ustawy poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy oraz niegwarantujący uczciwej konkurencji polegające na:*
 - a) *dokonaniu przez komisję konkursową nieuprawnionej zmiany w odpowiedziach ankietowych odwołującego w zakresie pytania „1.1.2.8 SZP_13 Badania histopatologiczne śródoperacyjne - w lokalizacji” z TAK na NIE bez uprzedniego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień, co spowodowało zmianę punktacji – pozbawienie odwołującego jednego punktu – co miało bezpośrednie przełożenie na ostateczne miejsce odwołującego w rankingu końcowym.*
 - b) *prowadzeniu postępowania w sposób faworyzujący oferentów, którzy mieli zawarte z Funduszem umowy na zakres objęty postępowaniem;*
 - c) *ocenie ofert w sposób faworyzujący oferentów posiadających umowy z Funduszem prowadzące de facto do uniemożliwienia uzyskania kontraktu przez świadczeniodawców, którzy zamierzali udzielać świadczeń objętych postępowaniem konkursowym po raz pierwszy;*
 - d) *prowadzeniu negocjacji z odwołującym z naruszeniem dobrych obyczajów.*

2. *Art. 135 ust. 1 w zw. z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (dalej jako „u.d.i.p” poprzez uniemożliwienie Spółce wglądu do dokumentacji z postępowania konkursowego bez zbędnej zwłoki, podczas gdy nieumożliwienie zapoznania się z dokumentacją, w tym z treścią ofert pozostałych oferentów w terminie do wniesienia odwołania miało istotny wpływ na ograniczenie możliwości sformułowania zarzutów i obrony swoich praw przez odwołującego.”*

W uzasadnieniu do złożonego odwołania Odwołujący podnosi, że „nieprawidłowości, do których doszło w postępowaniu konkursowym, skutkowały niezasadnym pozbawieniem odwołującego jednego punktu. Gdyby nie doszło do nieuprawnionej zmiany odpowiedzi ankietowej w zakresie pytania „1.1.2.8 SZP_13 Badania histopatologiczne śródoperacyjne - w lokalizacji” z TAK na NIE Odwołujący w rankingu końcowym uzyskałby 52,270 punktów i tym samym zająłby drugie miejsce i znalazł się ponad linią odcięcia, co kwalifikowałoby go do zawarcia umowy.”

Odwołujący podkreśla, że nie został wezwany do wyjaśnienia wątpliwości związanych z zapewnieniem prowadzenia badań śródoperacyjnych histopatologicznych – w lokalizacji, a zaniechanie Komisji Konkursowej miało, w jego opinii, wpływ na ostateczną liczbę punktów przyznaną w rankingu końcowym. „W wyniku zaniechania Funduszu, zasada uczciwej konkurencji została naruszona, albowiem Odwołujący został pozbawiony możliwości złożenia stosownych wyjaśnień i zachowania punktu, który ostatecznie przeważałby wynik postępowania. Jednocześnie powyższe świadczy także o prowadzeniu przez komisję postępowania w sposób niebudzący zaufania świadczeniodawcy. Mając na uwadze dotychczasową praktykę odwołujący mógł zakładać, że w razie jakichkolwiek wątpliwości będzie miał możliwość wypowiedzenia się i argumentowania za prawidłowością udzielonych odpowiedzi ankietowych.” Dokonanie samodzielnej zmiany odpowiedzi ankietowej przez Komisję Konkursową stanowiło zdaniem Odwołującego niedozwoloną zmianę oferty przez Komisję. Odwołujący przywołuje orzecznictwo, w którym uznano, że skoro oferent - świadczeniodawca - nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić, skorygować, modyfikować, uzupełniać złożonej przez siebie oferty, to nie może tego uczynić również Komisja Konkursowa.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że „komisja konkursowa prowadziła negocjacje w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i wprowadzający w błąd. Powyższe wynika z faktu, że negocjacje z odwołującym były prowadzone na 100% kwot objętych postępowaniem w zakresie chirurgia onkologiczna – hospitalizacja oraz chirurgia onkologiczna – hospitalizacja – pakiet onkologiczny. Powyższe wywołało u Odwołującego błędne przekonanie, że jest jedynym oferentem.”

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał.

Po zapoznaniu się z aktami postępowania administracyjnego, Odwołujący złożył w dniu 5 grudnia 2024 r. dodatkowe zarzuty dotyczące rozstrzygnięcia postępowania konkursowego.

W opinii Odwołującego komisja konkursowa naruszyła przepisy prawa prowadząc postępowanie „w sposób faworyzujący za wszelką cenę dotychczasowego świadczeniodawcę Euromedic S.A. co przejawiało się w :

1. *Rażąco błędnej ocenie przez komisję konkursową odpowiedzi Euromedic S.A. na pytanie 1.2.4.2, gdzie w sposób oczywisty Euromedic S.A. nie wykazał odpowiedniego potencjału realizacji świadczeń, co skutkowało niezasadnym przyznaniem Euromedic S.A. dwóch punktów;*
2. *Braku jakiegokolwiek weryfikacji przez komisję konkursową odpowiedzi Euromedic S.A. na pytanie 1.2.4.4, co z dużym stopniem prawdopodobieństwa mogło doprowadzić do niezasadnej oceny Euromedic S.A., jako spełniającej kryterium określone w pytaniu;*
3. *Nierównego traktowania Odwołującego, który musiał przedstawiać szczegółowe wyjaśnienia i informacje w odpowiedzi na pytanie 1.1.2.6, podczas gdy w stosunku do Euromedic S.A. komisja konkursowa wymagała jedynie potwierdzenia prawidłowości udzielonej odpowiedzi;*
4. *Całkowicie nieuprawnionym wezwaniu Euromedic S.A do wyjaśnień w zakresie udzielonej odpowiedzi ankietowej na pytania nr 1.2.4.2 oraz nr 1.2.4.4, z tego względu, że komisja konkursowa dysponuje we własnym zakresie danymi umożliwiającymi jej zweryfikowanie prawidłowości udzielonych odpowiedzi;*

5. *Doprowadzeniu przez komisję konkursową do niemal całkowitego utajnienia oferty Euromedic S.A., co faktycznie uniemożliwia Odwołującemu jej pełną kontrolę i narusza zasadę jawności postępowania;*
6. *Dokonaniu przez komisję konkursową bezpodstawnej zmiany w odpowiedziach ankietowych odwołującego w zakresie pytania „1.1.2.8 SZP_13 Badania histopatologiczne śródoperacyjne - w lokalizacji” z TAK na NIE bez uprzedniego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień, co spowodowało zmianę punktacji – pozbawienie odwołującego jednego punktu – co miało bezpośrednie przełożenie na ostateczne miejsce odwołującego w rankingu końcowym.”*

Ponadto, Odwołujący ponownie formułuje zarzut naruszenia zasady jawności ofert, który uzupełnia w ten sposób, że” *zarzuca dodatkowo naruszenie art. 135 ust. 1 i 2 pkt 2 w zw. z art. 147 ustawy o świadczeniach poprzez bezkrytyczne przyjęcie oświadczenia oferenta Euromedic w zakresie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do elementów ofert podlegających kwalifikacji punktowej, co uniemożliwia Odwołującemu dokonanie właściwej analizy i ewentualne postawienie zarzutów co do oceny wniosków przyjętych przez komisję konkursową. Odwołujący w przeważającej mierze musi bazować na domysłach, czytać między wierszami, aby skutecznie bronić swoich interesów.*

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy o świadczeniach, oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne. Z kolei art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy o świadczeniach stanowi, że Fundusz realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert.”

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się. Jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1194 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. 2023 poz. 870 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 37/2024 Prezesa NFZ z dnia 29 marca 2024 r. i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne oraz leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne z późn.zm.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone 4 oferty. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, jak również przeprowadziła weryfikację zgodności ofert z wymaganiami określonymi w przepisach prawa. Podczas tej weryfikacji Komisja Konkursowa wzywała oferentów do złożenia wyjaśnień na okoliczność informacji podanych w ofertach, jak również do złożenia dokumentów potwierdzających te informacje w przypadku wątpliwości lub rozbieżności.

Odnosząc się do przedstawionych w złożonym odwołaniu zarzutów wyjaśniam jak niżej. W dniu 27.09.2024 r. pismem znak: NFZ12-KK.4110.79.2024 2024.329409. SŁ/BB, Komisja Konkursowa zwróciła się do oferenta o wyjaśnienia w zakresie:

- szczegółowego sposobu zapewnienia przez świadczeniodawcę leczenia pacjentów i ciągłości postępowania w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii w wewnętrznych aktach regulujących funkcjonowanie świadczeniodawcy, określających warunki współdziałania z innymi podmiotami leczniczymi w zakresie zapewnienia prawidłowości diagnostyki, leczenia pacjentów i ciągłości postępowania w związku z brakiem w strukturze organizacyjnej OAiT,
- przedstawienia opracowanej i wdrożonej procedury oceny geriatrycznej pacjenta,
- spełnienia warunków wymaganych do realizacji świadczeń w zakresie CHIRURGIA ONKOLOGICZNA- HOSPITALIZACJA dotyczących personelu pielęgniarskiego.

Świadczeniodawca w piśmie znak: UŚLCU/1687/09/2024 z dnia 27.09.2024 r. przekazał do Komisji Konkursowej zestawienie personelu realizującego świadczenia w Oddziale Urologicznym, w ramach którego miały zostać wyodrębnione 4 łóżka w celu realizacji świadczeń w zakresie CHIRURGIA ONKOLOGICZNA- HOSPITALIZACJA. Następnie pismem znak UŚLCU/1708/10/2024 z dnia 01.10.2024 r. oferent wskazał, wewnętrzne akty i procedury stanowiące potwierdzenie spełnienia warunków wymaganych dotyczących oceny geriatrycznej oraz sposobu zapewnienia ciągłości postępowania w zakresie anestezjologii i intensywnej terapii.

Kolejnym pismem, znak: NFZ12-KK.4110.79.2024 2024.344881. SŁ/BB/SpO/MM z 11.10.2024 r., Komisja Konkursowa zwróciła się o przesłanie wyjaśnień, w związku z udzieleniem odpowiedzi „TAK” na następujące pytania ankietowe nr:

- 1.2.5.3 SZP_W Zewnętrzna ocena - systemy zarządzania - certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością oraz
- 1.2.5.4 SZP_W Zewnętrzna ocena - systemu zarządzania - certyfikat ISO 27001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji,
- 1.3.1.3 „SZP_W Zapewnienie dostępu do aparatury medycznej dla świadczeniobiorców z otyłością: 1) rezonans magnetyczny o nośności co najmniej 250 kg lub; 2) tomograf komputerowy o nośności co najmniej 260 kg”.

W odpowiedzi, UŚLCU/1774/10/2024 z dnia 14.10.2024 r. oferent przekazał szczegółowe wyjaśnienie ISOCERT Sp. z o.o., potwierdzające zakres przeprowadzonej certyfikacji podmiotu leczniczego Urovita Sp. z o.o. oraz specyfikację techniczną rezonansu magnetycznego.

W toku dalszej weryfikacji złożonej oferty, na posiedzeniu w dniu 21 października 2024 r. Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieprzyznaniu wartości punktowej za kryterium ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW CAŁODOBOWO w odniesieniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.1.2.8 SZP_13 Histopatologicznych śródoperacyjnych - w lokalizacji. Powyższe wynikało z faktu, że załączona do oferty umowa nr 1/08/2024 r. z dnia 28.08.2024 r. zawarta z IMEDLAB Sp. z o. o. w Bytomiu wskazywała jednoznacznie, że badania histopatologiczne śródoperacyjne nie będą wykonywane wyłącznie w lokalizacji zlecniodawcy tj. Urovita Sp. z o. o. W umowie podwykonawczej dotyczącej przedmiotowego zakresu badań zawarto zapis: *„Badania, w zależności od potrzeb zgłoszonych przez Zlecniodawcę, realizowane będą w lokalizacji Zlecniodawcy, w udostępnionym przez niego pomieszczeniu zlokalizowanym w NZOZ Szpital „Śląskie Centrum Urologii” pod adresem: ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów lub w Laboratorium/pracowni iMedLab, zlokalizowanym pod adresem siedziby spółki iMedLab, w terminie 30 minut od momentu przekazania materiału do badania.”*

Komisja Konkursowa uznała, że błędnie udzielona odpowiedź, nie kwalifikuje się jako celowe oraz mające wpływ na wybór oferty podanie nieprawdziwych danych w ofercie (tzw. „kłamstwo ofertowe”). Mając powyższe na uwadze Komisja Konkursowa postanowiła dokonać

czynności technicznej skutkującej przyznaniem „0” punktów za odpowiedź 1.1.2.8 za powyższe kryteria rankingujące. Organ potwierdza prawidłowość działania Komisji Konkursowej w tym zakresie. Wskazana czynność była niezbędna dla przypisania oferentowi prawidłowej liczby punktów za udzieloną odpowiedź ankietową oraz równego traktowania wszystkich oferentów. Do oferenta wystosowane zostało pismo w tej sprawie NFZ12-KK.4110.79.2024 2024.354925.SŁ/BB/Spo z 21.10.2024 r. z dnia 21.10.2024 r.

Analogiczny sposób postępowania Komisja Konkursowa przyjęła w odniesieniu do postępowania oznaczonego numerem 12-24-000160/LSZ/03/1/01 – w zakresie UROLOGIA – HOSPITALIZACJA, UROLOGIA - HOSPITALIZACJA - PAKIET ONKOLOGICZNY. W ramach przedmiotowego postępowania wpłynęła m.in. oferta złożona przez składającego odwołanie, w której również w związku z udzieloną odpowiedzią na pytanie ankietowe została złożona umowa podwykonawcza zawarta z IMEDLAB Sp. z o. o. w Bytomiu.

Równocześnie, pismem znak: NFZ12-KK.4110.79.2024 2024.355129. SŁ/BB/Spo z 21.10.2024 r. oferent został poproszony o złożenie dodatkowych wyjaśnień w zakresie udzielenia odpowiedzi „TAK” na pytania ankietowe w kryterium ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW CAŁODOBOWO:

- 1.1.2.5 SZP_13 Śródoperacyjna mammografia - w lokalizacji;
- 1.1.2.6 SZP_13 Śródoperacyjne badanie scyntygraficzne znakowanie węzła wartowniczego - w lokalizacji;
- 1.1.2.7 SZP_13 Śródoperacyjna kolonoskopia - w lokalizacji.

Zwrócono się także o przekazanie składu zespołu ds. kontroli zakażeń oraz wyjaśnienia nieścisłości dotyczących udzielania świadczeń przez lekarza Pana M.T. W formularzu ofertowym ww. lekarz wykazany został w wymiarze 40 godzin tygodniowo, natomiast na oświadczeniu wskazano 1 godzinę, w tym 1 godzinę w ordynacji dziennej. W odpowiedzi oferent zwrócił się pismem znak: UŚLCU/1823/10/2024 z dnia 22.10.2024 r. z prośbą o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi w przedmiotowej sprawie- komisja konkursowa wyraziła zgodę.

W opinii Organu Komisja Konkursowa mogła mieć uzasadnione wątpliwości wynikające z faktu, że wskazane badania śródoperacyjne, które ze swojej definicji powinny być udzielane w

lokalizacji, a także niejednokrotnie w trakcie trwających zabiegów chirurgicznych, realizowane miały być przez podwykonawców.

W piśmie znak: UŚLCU/1824/10/2024 z dnia 23.10.2024 r. Oferent przedstawił wyjaśnienia odnośnie sposobu wykonywania badań oraz personelu i sprzętu niezbędnych do ich realizacji. W przesłanych do Komisji Konkursowej wyjaśnieniach została również załączona dokumentacja potwierdzająca powołanie oraz skład zespołu do spraw zakażeń. W odniesieniu do lekarza Pana M.T., oferent wyjaśnił, że wskazana w ofercie liczba godzin dotyczy całego oddziału Urologicznego, natomiast oświadczenie dołączone do oferty zostało załączone błędnie, równocześnie wnioskował o nie rozpatrywanie jego treści i wycofanie niniejszego dokumentu z zakresu analizowanej oferty konkursowej. Następnie, kolejnym pismem (UŚLCU/1863/10/2024 z dnia 28.10.2024 r.) oferent uzupełnił złożone wyjaśnienia, przekazując do Komisji Konkursowej oświadczenie lekarzy będących certyfikowanymi operatorami robotycznymi potwierdzające możliwość wykonywania badań oznakowania węzła wartowniczego przy udziale systemu robotowego.

W toku dalszej analizy oferty, na posiedzeniu w dniu 29 października 2024 r. Komisja Konkursowa podjęła decyzję o nieprzyznaniu wartości punktowej za kryterium PORADNIE/ODDZIAŁY/PRACOWNIE/GABINETY w odniesieniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.1.1.5 SZP_13 Realizacja umowy w zakresie onkologii klinicznej w poradni przyszpitalnej.

Komisja Konkursowa uznała, że błędnie udzielona odpowiedź, nie kwalifikuje się jako celowe oraz mające wpływ na wybór oferty podanie nieprawdziwych danych w ofercie (tzw. „kłamstwo ofertowe”). Mając powyższe na uwadze postanowiono, dokonać czynności technicznej, skutkującej przyznaniem „0” punktów za odpowiedź 1.1.1.5 za powyższe kryteria rankingujące. Wskazana czynność była niezbędna dla przypisania oferentowi prawidłowej liczby punktów za udzieloną odpowiedź ankietową oraz równego traktowania wszystkich oferentów. Do oferenta wystosowane zostało pismo w tej sprawie znak: NFZ12-KK.4110.79.2024 2024.365068.SŁ/BB/Spo z 29.10.2024 r. Powyższa decyzja wynikała z faktu, że oferent nie realizował w poradni przyszpitalnej umowy w zakresie 02.1240.001.02 ŚWIADCZENIA W ZAKRESIE ONKOLOGII.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego nieprawego dokonania zmiany w odpowiedziach ankietowych za kryterium ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW

CAŁODOBOWO w odniesieniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.1.2.8 SZP_13 Histopatologicznych śródoperacyjnych - w lokalizacji, a tym samym nieprzyznanie wartości punktowej w przedmiotowym zakresie, bez wcześniejszego wyjaśnienia informuję jak niżej. W toku prowadzonego postępowania konkursowego oferent wniósł protest na decyzję Komisji Konkursowej o nieprzyznaniu wartości punktowej za kryterium ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW CAŁODOBOWO w odniesieniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.1.2.8 SZP_13 Histopatologicznych śródoperacyjnych - w lokalizacji. W związku z powyższym, Komisja Konkursowa ponownie przeanalizowała złożoną ofertę oznaczoną numerem 12-24-000164/LSZ/03/1/01/2/0403 w kontekście argumentów podniesionych w proteście i jako że nie znalazła podstaw do zmiany stanowiska, podtrzymała decyzję o nieprzyznaniu wartości punktowej za kryterium ZAPEWNIENIE BADAŃ I ZABIEGÓW CAŁODOBOWO w odniesieniu do odpowiedzi udzielonej na pytanie ankietowe 1.1.2.8 SZP_54 Histopatologicznych śródoperacyjnych - w lokalizacji, wyrażoną w piśmie z dnia 21 października 2024 r. Wyjaśnić należy, że w umowie podwykonawczej dotyczącej przedmiotowego zakresu badań zawarto zapis: „Badania, w zależności od potrzeb zgłoszonych przez Zleceniodawcę, realizowane będą w lokalizacji Zleceniodawcy, w udostępnionym przez niego pomieszczeniu zlokalizowanym w NZOZ Szpital „Śląskie Centrum Urologii” pod adresem: ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów lub w Laboratorium/ pracowni iMedLab, zlokalizowanym pod adresem siedziby spółki iMedLab, w terminie 30 minut od momentu przekazania materiału do badania.”

Zgodnie z treścią § 5 ust 2. rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 5 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372) Oferent, który zadeklarował spełnianie określonego warunku podlegającego ocenie, jest obowiązany go spełniać dodatkowo ponad warunki realizacji świadczeń określone w rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 31d ustawy o świadczeniach. Udzielając odpowiedzi twierdzącej oferent zadeklarował spełnianie określonego warunku polegającego na zapewnieniu realizacji badań histopatologicznych śródoperacyjnych w lokalizacji. Tak sformułowane pytanie ankietowe jednoznacznie wskazuje, że badanie powinno być wykonywane wyłącznie w lokalizacji. Nie jest dopuszczalna inna interpretacja tego zapisu.

W wyjaśnieniu do złożonego protestu oferent przedstawił stanowisko zgodnie z którym poinformował, że powyższy zapis (realizowane będą w lokalizacji Zleceniodawcy,

w udostępnionym przez niego pomieszczeniu zlokalizowanym w NZOZ Szpital „Śląskie Centrum Urologii” pod adresem: ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów lub w Laboratorium/ pracowni iMedLab, zlokalizowanym pod adresem siedziby spółki iMedLab, w terminie 30 minut od momentu przekazania materiału do badania) należy interpretować jednoznacznie tj. równa dostępność do wykonywania badań śródoperacyjnych zarówno w lokalizacji Zleceniodawcy jak i Zleceniobiorcy. W opinii organu taki zapis wyklucza udzielenie pozytywnej odpowiedzi na pytanie dotyczące dostępu do badań jedynie w lokalizacji i nie pozwala uznać, że został spełniony warunek dodatkowo oceniany. Dowolność realizacji badań zarówno u Zleceniodawcy jak i u Zleceniobiorcy, pozostaje w sprzeczności z wymogiem realizacji badań jedynie w lokalizacji.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja Konkursowa postąpiła prawidłowo nie przyjmując wyjaśnień zawartych w proteście z dnia 28 października 2024 r., gdyż oferent nie może rankingować się odpowiedzią twierdzącą na pytanie ankietowe: 1.1.2.8 SZP_54 Histopatologicznych śródoperacyjnych - w lokalizacji, ponieważ zawarta umowa dopuszcza realizację przedmiotowych świadczeń również w siedzibie zleceniobiorcy, a tym samym poza miejscem realizacji świadczeń. W opinii Organu, zawarta umowa nie gwarantowała wykonywania przedmiotowych badań wyłącznie w lokalizacji. Zgodnie z treścią art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Równe traktowanie polega min. na tym, aby wszystkie wyjaśnienia, dokumenty, oraz informacje wskazane w ofertach odbywały się na tych samych zasadach w stosunku do każdego z Oferentów. Natomiast to na Oferencie, będącym profesjonalnym podmiotem, spoczywa obowiązek takiego przygotowania oferty, który potwierdza spełnienie wymagań określonych w przepisach prawa, wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert.

Wobec podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących „szukania na siłę podstawy do niewybrania oferty złożonej przez Odwołującego”, należy wskazać, że Komisja Konkursowa wzywała do wyjaśnień we wszystkich budzących wątpliwości kwestiach. Powyższe spowodowane było faktem, że podawanie przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistości, informacji, pozwala na uzyskanie przewagi nad

innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu.

W odniesieniu do zarzutu oferenta dotyczącego faworyzowania oferentów, którzy mieli zawarte z Funduszem umowy na zakres objęty postępowaniem należy podkreślić, że w oświadczeniu dołączonym do oferty oferent potwierdził, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosił do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania. Tym samym oferent był świadomy, że według art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.) jednym z kryteriów wyboru ofert jest kryterium ciągłości. W przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z rozporządzeniem kryterialnym świadczeniodawca mógł otrzymać maksymalnie 4 punkty.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wprowadzenia w błąd podczas trwających negocjacji wyjaśniam jak niżej. W przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, Komisja Konkursowa może przeprowadzić je ze wszystkimi lub wybranymi oferentami (z zachowaniem zasad określonych w art. 142 ust. 7 ustawy). Przesłanką zakwalifikowania oferenta do negocjacji jest wysoka łączna ocena oferty uzyskana na podstawie kryteriów niecenowych (do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny). Do przeprowadzenia negocjacji kwalifikuje się co najmniej taką liczbę oferentów, która zapewni możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej liczby świadczeń lub wartości zamówienia. Komisja przeprowadza negocjacje ze wszystkimi zaproszonymi oferentami. Przeprowadzenie negocjacji z oferentem nie oznacza dokonania wyboru jego oferty i przyrzeczenia zawarcia umowy. Odwołujący podpisał protokół końcowy z negocjacji, w którym znajdowało się zastrzeżenie, że „protokół końcowy zawiera ostateczne stanowiska stron w procesie negocjacji co do liczby i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy”.

Odnosząc się do zarzutu uniemożliwienia Oferentowi wglądu do dokumentacji z postępowania konkursowego bez zbędnej zwłoki, podczas gdy uniemożliwienie zapoznania się z dokumentacją, w tym z treścią ofert pozostałych oferentów w terminie do wniesienia odwołania miało istotny wpływ na ograniczenie możliwości sformułowania zarzutów i obrony swoich praw przez odwołującego wyjaśniam jak niżej.

Odwołujący zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie dokumentacji z postępowania konkursowego w trybie dostępu do informacji publicznej. Zgodnie z §13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej *„udostępnienie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku.”* Natomiast zgodnie z art. 5 ust. 2 ww. ustawy *„prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy.”* Wnioskowana dokumentacja została udostępniona Oferentowi zgodnie z cytowanymi przepisami ustawy tj. niezwłocznie, w terminie nie przekraczającym 14 dni. Udostępnienie dokumentów wymagało ich wcześniejszego przygotowania, o czym wnioskodawca został poinformowany pismem z dnia 21.11.2024 r. znak: NFZ12-WO-I.0143.115.2024 2024.390142.MPo. Zastrzeżenie danych osobowych, jak również zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorcy, wymaga wprowadzenia trwałych zmian w dokumentach. Nie jest to zatem możliwe do wykonania na oryginalnej dokumentacji zgromadzonej w formie papierowej. Oczywiście jest, że oryginalna dokumentacja musi pozostać niezmieniona. Z tego względu konieczne było wykonanie skanów dokumentów, złożonych i wytworzonych w toku postępowania konkursowego, zweryfikowanie czy i w jakim zakresie oferenci zastrzegali informacje w swoich ofertach, a następnie poddanie ich anonimizacji, co oczywiście wiąże się zapewnieniem odpowiedniego czasu na wykonanie tych czynności. Organ podjął te działania bez zbędnej zwłoki, a oferent otrzymał dokumentację w najkrótszym możliwym terminie, zgodnym z przytoczonym przepisem ustawy o dostępie do informacji publicznej. Należy również podkreślić, że w myśl art. 154 ust. 1 ustawy *„Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do Prezesa Funduszu, w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania, odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.”* Zarzut podnoszony przez Odwołującego w odwołaniu dotyczy udostępnienia informacji publicznej już po zakończonym postępowaniu konkursowym i pozostaje bez wpływu na rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową. Tymczasem postępowanie odwoławcze służy weryfikacji prawidłowości działań Komisji Konkursowej w zakresie przeprowadzonego postępowania konkursowego.

Odwołujący w piśmie z dnia 5 grudnia i kolejnym z 9 grudnia br. formułuje również zarzut dotyczący udostępnionej mu do wglądu dokumentacji w postępowaniu administracyjnym. Zdaniem Odwołującego, uniemożliwiono mu dokonanie właściwej analizy i ewentualne

postawienie zarzutów co do oceny wniosków przyjętych przez Komisję Konkursową, dokonując nieprawidłowego zakrycia informacji wskazanych jako tajemnica przedsiębiorcy w ofercie podmiotu EUROMEDIC S.A. *„W niniejszej sprawie działanie organu polegające na bezkrytycznym uznaniu zastrzeżenia informacji doprowadziło do utajnienia niemal wszystkich informacji zawartych w ofercie, co podważa zasadę jawności postępowania. Powyższe skutkuje uniemożliwieniem pełnego sprawdzenia przez Odwołującego, czy dokonana przez komisję konkursową ocena oferty nie narusza zasad równego traktowania.”*

Odwołujący, zamieszczając w ofercie załącznik nr 2 do Zarządzenia Nr 51/2024/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 21 maja 2024 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, również zażądał od Organu zakrycia części informacji w swojej ofercie i w dokumentacji z postępowania wskazując jedynie, że zastrzegane informacje stanowią w jego opinii tajemnicę przedsiębiorstwa. Skoro takie działania Organu Odwołujący oczekiwał w swojej sprawie to niezrozumiały jest argument, jakoby tożsamy wniosek innego oferenta w jego opinii powinien zostać rozpatrzony przez Organ odmiennie. Organ w jednakowy sposób potraktował wszystkie strony postępowania i zakrył informacje zgłoszone jako tajemnica przedsiębiorcy zgodnie z wnioskami oferentów.

Odnosząc się do zarzutów zawartych przez Odwołującego w piśmie z dnia 5.12.2024 r. wyjaśniam jak niżej.

W zakresie kryterium REALIZACJA WYBRANYCH ŚWIADCZEŃ i pytań ankietowych nr:

- 1.2.4.2 SZP_13 Leczenie w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, co najmniej 100 nowych chorych na raka piersi,
- 1.2.4.4 SZP_13 Udział hospitalizacji zachowawczych w ciągu ostatnich 12 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie - nie więcej niż 15 % wszystkich hospitalizacji, Komisja Konkursowa w przypadku udzielenia odpowiedzi „TAK” na powyższe pytania przez któregokolwiek z oferentów potwierdziła zasadność udzielenia odpowiedzi twierdzącej korzystając z danych sprawozdanych przez każdego z nich za okres od 01.06.2023 r. do 31.05.2024 r. i zawartych w elektronicznej bazie świadczeń Narodowego Funduszu Zdrowia. Z uwagi na fakt, iż dane sprawozdane do systemu Narodowego Funduszu Zdrowia są weryfikowane i na ich podstawie dokonuje się wypłaty środków za świadczenia

opieki zdrowotnej, Komisja Konkursowa w postępowaniach prowadzonych w trybie konkursu ofert bazowała na ich rzetelności i wiarygodności. Zgodnie z § 17 ust. 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1858) Komisja Konkursowa nie może żądać od Oferenta przekazania danych jeżeli ich potwierdzenie jest możliwe na podstawie rejestrów prowadzonych przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Organ przyznaje, że podmiot leczniczy Euromedic S.A. został wezwany do przedstawienia danych w odniesieniu do pytań nr 1.2.4.2 i 1.2.4.4 w wyniku omyłki. Komisja Konkursowa mając na względzie powyższy przepis nie wzięła pod uwagę danych przedstawionych przez podmiot, a weryfikację odpowiedzi twierdzących na powyższe pytania oparła na danych zawartych w elektronicznej bazie Narodowego Funduszu Zdrowia. W postępowaniu odwoławczym, zainicjowanym wniesionym odwołaniem, Organ zweryfikował ustalenia Komisji Konkursowej w tym zakresie i włączył wyciąg z bazy danych do dokumentacji z postępowania administracyjnego.

W odniesieniu do pytania ankietowego 1.1.2.6 SZP_13 Śródoperacyjne badanie scyntygraficzne znakowanie węzła wartowniczego - w lokalizacji, Komisja Konkursowa wobec braku możliwości stwierdzenia na podstawie danych w złożonej ofercie prawdziwości udzielenia pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie, pismem z 21 października 2024 r. wystąpiła do podmiotu leczniczego Urovita Sp. z o.o. o przekazanie wyjaśnień w temacie pytania ankietowego. Odwołujący w piśmie z 23 października 2024 r. wyjaśnił, że przedmiotowe badania będą wykonywane w miejscu i w czasie przeprowadzania zabiegu w NZOZ Szpital Śląskie Centrum Urologii w Chorzowie. Badania wykonywane będą w asyście systemu robotowego, stanowiącego wyposażenie bloku operacyjnego, posiadającego funkcjonalność niezbędną do przeprowadzenia badania śródoperacyjnego- znakowanie węzła wartowniczego. Jednocześnie informuję, że podmiot leczniczy Euromedic S.A. pismem z 26 września 2024 r. również został wezwany do złożenia wyjaśnień w związku z udzieleniem odpowiedzi „TAK” na powyższe pytanie ankietowe. W odpowiedzi przekazanej pismem z 30 września 2024 r. Oferent wyjaśnił, że „śródoperacyjne badanie scyntygraficzne znakowania węzła wartowniczego jest wykonywane w lokalizacji przy pomocy gamma kamery na bloku operacyjnym(...)”. Powyższe pismo zawierające przedmiotowe wyjaśnienia zostało przekazane

zespołowi wizytującemu w trakcie prowadzonej w dniu 30.09.2024 r. weryfikacji. W nawiązaniu do złożonych wyjaśnień zespołowi wizytującemu został okazany sprzęt opisany w wyjaśnieniach tj. gamma kamera.

Z uwagi na fakt, iż na podstawie oświadczenia złożonego przez podmiot leczniczy Urovita Sp. z o.o. nie można było jednoznacznie stwierdzić, że udzielona odpowiedź jest prawidłowa Komisja Konkursowa skonsultowała treść złożonych wyjaśnień z Konsultantem wojewódzkim w dziedzinie medycyny nuklearnej dr n. med. Tomaszem Gołębiem. Konsultantowi przedstawiono odpowiedzi udzielone na powyższe pytanie zarówno przez podmiot leczniczy Urovita Sp. z o.o. jak i Euromedic S.A. (bez identyfikacji podmiotów). Zgodnie z opinią konsultanta warunkiem umożliwiającym wykonanie badania śródoperacyjnej scyntygrafii znakowanie węzła wartowniczego niewątpliwie jest posiadanie gamma kamery, natomiast w przypadku systemu robotowego konieczne jest posiadanie sondy scyntylicyjnej, która może stanowić dodatkowe wyposażenie część systemu robotycznego, ale nie musi być jego częścią. Wobec informacji pozyskanych od Konsultanta Wojewódzkiego Komisja Konkursowa zamierzała zwrócić się do podmiotu leczniczego Urovita Sp. z o.o. o przekazanie dodatkowych informacji na temat możliwości zabiegowych posiadanego systemu robotowego. Jednak w międzyczasie Odwołujący w piśmie z 28 października 2024 r. przestał oświadczenia lekarzy-certyfikowanych operatorów robotycznych, potwierdzające możliwość wykonywania badań scyntygraficznych znakowania węzła wartowniczego przy udziale systemu robotowego. Wyjaśnienia te zostały przyjęte przez Komisję Konkursową.

Ponownie odnosząc się do zarzutu dotyczącego zmiany przez Komisję Konkursową odpowiedzi ankietowej na pytanie nr 1.1.2.8 SZP_13 Badania histopatologiczne śródoperacyjne - w lokalizacji, Organ wyjaśnia, że zapis w umowie podwykonawczej dołączonej do złożonej oferty zawartej z iMedLab wskazuje jednoznacznie, że badania będące przedmiotem umowy będą realizowane w siedzibie Zleceniodawcy tj. w NZOZ Szpital „Śląskie Centrum Urologii” lub w Laboratorium/ pracowni iMedLab, zlokalizowanym pod adresem siedziby spółki iMedLab. Należy pamiętać, że Oferent deklarując spełnianie dodatkowego warunku musi spełniać go ponad warunki realizacji świadczeń, co oznacza, że warunki te są szersze niż te podstawowo wymagane. Warunek podstawowy brzmiał „Zapewnienie realizacji badań histopatologicznych śródoperacyjnych – dostęp” i w takim zakresie Odwołujący spełnił

warunek. Natomiast pytanie zawarte w ankiecie jest skonstruowane w sposób sztywny i nie daje możliwości zastosowania jakiejkolwiek alternatywy.

Dnia 9.12.2024 r. Odwołujący przedstawił kolejne zarzuty uzupełniające odwołanie dotyczące przeprowadzenia postępowania przez Komisję Konkursową.

„Naruszenia przez komisję konkursową przepisów prawa Odwołujący upatruje w prowadzeniu postępowania w sposób faworyzujący za wszelką cenę dotychczasowego świadczeniodawcę Euromedic co przejawiało się w:

- 1. rażąco błędnej ocenie przez komisję konkursową odpowiedzi Euromedic na pytanie 1.2.4.2, gdzie w sposób oczywisty Euromedic nie wykazał odpowiedniego potencjału realizacji świadczeń, co skutkowało niezasadnym przyznaniem Euromedic dwóch punktów;*
- 2. braku jakiejkolwiek weryfikacji przez komisję konkursową odpowiedzi Euromedic na pytanie 1.2.4.4, co z dużym stopniem prawdopodobieństwa mogło doprowadzić do niezasadnej oceny Euromedic, jako spełniającej kryterium określone w pytaniu;*
- 3. nierównym traktowaniu Odwołującego który musiał przedstawiać szczegółowe wyjaśnienia i informacje w odpowiedzi na pytanie 1.1.2.6, podczas gdy w stosunku do Euromedic. komisji konkursowa wymagała jedynie potwierdzenia prawidłowości udzielonej odpowiedzi;*
- 4. nierównym traktowaniu Odwołującego, który był wzywany do przedstawienia szczegółowego wyjaśnienia udzielonej odpowiedzi ankietowej na pytanie nr 1.2.5.3, podczas gdy podobne wątpliwości powinny nasunąć się komisji konkursowej w odniesieniu do certyfikatu przedłożonego przez Euromedic, a oferent ten nie został wezwany do wyjaśnień;*
- 5. niedostrzeżeniu przez komisję konkursową istotnych braków w ofercie Euromedic, co mogło skutkować przyznaniem punktów za spełnienie określonych kryteriów, w sytuacji gdy oferent nie wykazał w sposób odpowiedni spełnienia punktowanego kryterium;*
- 6. doprowadzeniu przez komisję konkursową do niemal całkowitego utajnienia oferty Euromedic S.A., co faktycznie uniemożliwia Odwołującemu jej pełną kontrolę i narusza zasadę jawności postępowania.*

Odwołujący ponownie zwraca uwagę, że przegrał względem oferty Euromedic o 0,03 punktu. Komisja konkursowa podjęła zaś próbę faktycznego utajenia poprowadzonego postępowania. Całokształt pracy komisji jawi się jako bezprawne dążenie przez komisję konkursową do wyboru oferty Euromedic S.A., kosztem ofert złożonej przez Urovita Sp. z o.o.”

Jako że Odwołujący powiela część zarzutów (pkt 1,2,3 i 6), które zawarł już w uzupełnieniu odwołania z dnia 5.12.2024 r., a Organ odniósł się do nich we wcześniejszej części decyzji, poniżej przedstawiam wyjaśnienia w pozostałym zakresie.

Zgodnie z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z dnia 5 sierpnia 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1372 z późn. zm.) kryterium posiadania certyfikatu systemu zarządzania jest spełnione, jeżeli certyfikat ma zastosowanie w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę. W przypadku podmiotu leczniczego Euromedic S.A. do oferty został złożony certyfikat ISO 9001:2015 wraz z aneksem, z którego wynika, że certyfikacją w zakresie leczenia szpitalnego jest objęty profil chirurgia onkologiczna. Ponieważ w przypadku podmiotu leczniczego Urovita Sp. z o.o. złożony w ofercie certyfikat ISO 9001:2015 wraz z załącznikiem nie zawierał informacji, że certyfikacją została objęta również chirurgia onkologiczna będąca przedmiotem postępowania konkursowego, Oferent został wezwany do wyjaśnień. Przedmiotem postępowania nr 12-24-000164/LSZ/03/1/01, od rozstrzygnięcia którego odwołał się podmiot leczniczy Urovita Sp. z o.o. był zakres CHIRURGIA ONKOLOGICZNA – HOSPITALIZACJA, a zatem wyjaśnienie przedstawione przez Odwołującego, iż w złożonej ofercie przedstawił „(...) certyfikat ISO obejmujący swym zakresem między innymi zakres objęty przedmiotem postępowania konkursowego, tj. „urologia hospitalizacja – pakiet onkologiczny, chirurgia onkologiczna”, w tym przypadku pozostaje bez uzasadnienia.

W odniesieniu do pytań ankietowych z zakresu KONTROLA ZAKAŻEŃ SZPITALNYCH I ANTYBIOTYKOTERAPII należy wskazać, że ze względu na obszerność dokumentacji wytworzonej w toku prac zespołu kontroli zakażeń oraz dokumentującą program polityki antybiotykowej, Komisja Konkursowa w ramach prowadzonych postępowań konkursowych przeprowadzała weryfikacje odpowiedzi na pytania ankietowe z powyższego zakresu również podczas wizytacji. Komisja Konkursowa nie oczekiwała złożenia w ofertach dokumentów potwierdzających pozytywne odpowiedzi na pytania ankietowe z tej dziedziny. Uznała, że te informacje będą weryfikowane podczas przeprowadzanych wizytacji. O sposobie weryfikacji

pracownicy Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ informowali na szkoleniu dla podmiotów zainteresowanych złożeniem oferty w ramach ogłoszonych postępowań konkursowych, przeprowadzonym w dniu 27.08.2024 roku w siedzibie Śląskiego OW NFZ. W szkoleniu uczestniczył przedstawiciel Odwołującego. Nie mniej jednak, jeżeli do oferty zostały dołączone dokumenty potwierdzające udzielenie odpowiedzi twierdzących na pytania z tego zakresu podlegały one weryfikacji przez Komisję Konkursową.

W uzasadnieniu uzupełnienia odwołania Odwołujący wskazuje także, że przy weryfikacji prawidłowości dokonanej przez Komisję Konkursową oceny oferty Euromedic S.A. należy szczególną uwagę zwrócić na udzielone odpowiedzi na pytania ankietowe:

1. 1.2.5.5 SZP_ W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ustawy o prawach pacjenta oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

„Euromedic nie przedłożył dowodów na posiadanie przez personel wykazany w ofercie podpisów elektronicznych. Odwołujący zwracał uwagę na powyższe pismem z dnia 8 października 2024 r.”

2. 1.2.3.5 SZP_ Sporządzenie przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy analizy mikrobiologicznej oddziałów w postaci raportu obejmującego rozpoznanie specyficznych dla szpitala problemów lekooporności, plan wdrożenia działań zapobiegawczych oraz ocenę podjętych działań.

„Treść oświadczenia Euromedic jest niekompletna (brak słów „nie rzadziej niż raz na 12 m-cy”), dodatkowo brak w raporcie oceny podjętych działań, raport powinien być sporządzony przez Zespół Kontroli Zakażeń, podczas gdy osobą podpisującą raport był wyłącznie Dyrektor Euromedic.”

3. 1.2.3.6 SZP_ Sporządzenie przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie analiz, o których mowa w lp. 5.

„W ofercie brak dokumentów odnoszących się do spełnienia tego kryterium.”

4. 1.2.3.7 SZP_ Wdrożenie programu higieny rąk w oparciu o wielomodułowe zalecenia WHO.

„Na liście potwierdzającej zapoznanie się ze szkoleniem w 2023 r. podpisało się łącznie 46 osób (w tym 13 osób z Oddziału Chirurgii naczyni), podczas gdy w ofercie wskazuje się 79 osób z personelu - brak potwierdzenia zapoznania się przez cały personel.”

5. 1.2.3.8 SZP_ Realizacja w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie programu, o którym mowa w lp. *„W ofercie brak dokumentów odnoszących się do spełnienia tego kryterium.”*

6. 1.2.3.9 SZP_ Szpital opracował wskazania do izolacji chorych według rodzaju stwierdzonego drobnoustroju lub obrazu klinicznego wskazującego na chorobę zakaźną lub zakażenie, która wymaga izolacji chorego, oraz dokumentuje ich przestrzeganie.

„Brak w ofercie Euromedic karty kontroli z oddziału chirurgii ogólnej (którego dotyczy postępowanie)”.

7. 1.2.3.10 SZP_ Szpital posiada własną standardową procedurę postępowania w zakresie antybiotykowej profilaktyki okołoperacyjnej, wynikającą z zaleceń towarzystw naukowych, oraz nie rzadziej niż raz do roku dokumentuje jej przestrzeganie w szczególności w zakresie czasu podawania leków.

„Oświadczenie przedłożone przez Euromedic jest niekompletne - brak w nim informacji o dokumentowaniu przestrzegania procedury przynajmniej raz w roku, procedura stworzona w 2021 r., zaś kontrola przeprowadzona w 2024 r., co wskazuje brak udokumentowania przestrzegania procedury przynajmniej raz w roku.”

8. 1.2.3.13 SZP_ Udokumentowane wdrożenie, weryfikowanego nie rzadziej niż raz do roku, planu zmniejszania ryzyka wystąpienia zakażenia szpitalnego w oparciu o analizę: 1) czynników ryzyka związanych z przyjęciem świadczeniobiorcy zakażonego lub kolonizowanego niebezpiecznymi drobnoustrojami w ujęciu epidemiologicznym; 2) czynników ryzyka identyfikowanych w procesie monitorowania zakażeń szpitalnych lub prowadzenia kontroli wewnętrznych; 3) czynników ryzyka związanych z wykonywaniem procedur szczególnie narażających na wystąpienie zakażenia szpitalnego.

„Przedłożone oświadczenie jest niekompletne, nie potwierdza przygotowania planu w oparciu o rodzaje czynników wymienionych w kryterium, dołączono ogólną procedurę postępowania, brak analizy czynników o których mowa w kryterium, w procedurze nie ma mowy o procedurach szczególnie narażających na ryzyko zakażenia.”

9. 1.2.3.14 SZP_ W szpitalu monitorowanie zakażeń jest prowadzone w sposób czynny – bieżący – przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych. Udokumentowana coroczna ocena monitorowania zakażeń obejmuje w szczególności: 1) weryfikację priorytetów monitorowania zakażeń; 2) analizę wyników monitorowania, opracowywanie wniosków i wdrażanie na ich podstawie działań; 3) ocenę wiarygodności uzyskanych danych.

„Złożony raport zawiera tylko ilościowe zestawienie wyhodowanych drobnoustrojów i to tylko z półroczą, brak elementów opisanych w kryterium tj. udokumentowania corocznej oceny monitorowania zakażeń, weryfikacji priorytetów, analizy wyników, opracowania wniosków i oceny wiarygodności danych.”

10. 1.2.3.15 SZP_ Udokumentowane obowiązkowe wstępne przeszkolenie pracowników działalności podstawowej z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych. *„Oferent potwierdził wstępne przeszkolenie tylko 3 osób spośród personelu, brak udokumentowania przeszkolenia pozostałych osób z personelu wskazanego w ofercie.”*

11. 1.2.3.16 SZP_ Udokumentowany udział pracowników działalności podstawowej w szkoleniu z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych, przeprowadzanym przez przedstawicieli zespołu kontroli zakażeń nie rzadziej niż raz w roku.

„Brak pełnego udokumentowania dla wszystkich osób z oferty w zakresie przebytego szkolenia z profilaktyki zakażeń.”

Odnosząc się kolejno do przytoczonych zastrzeżeń poniżej wyjaśniam wątpliwości.

Pytanie ankietowe nr 1.2.5.5 SZP_W Świadczeniodawca prowadzi historię choroby w postaci elektronicznej, w sposób, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 30 ustawy o prawach pacjenta, oraz wystawia recepty i skierowania co najmniej przez nanoszenie danych za pomocą wydruku.

Wskazać należy, że Komisja Konkursowa nie wymagała od oferentów dowodów na posiadanie przez personel wskazany w ofercie podpisów elektronicznych. Weryfikacja odpowiedzi na to pytanie, polegała na sprawdzeniu oświadczenia oferenta oraz umowy/ faktury pozwalających potwierdzić posiadanie programu, który zapewnia możliwość wytwarzania dokumentacji medycznej wersji elektronicznej oraz jej wydruku. Oferent Euromedic S.A. przedstawił w ofercie oświadczenie w przedmiotowym zakresie wraz z kompletem dokumentów potwierdzających spełnienie warunków weryfikowanych przez Komisję.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.5 SZP_W Sporządzenie przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy analizy mikrobiologicznej oddziałów w postaci raportu obejmującego rozpoznanie specyficznych dla szpitala problemów lekooporności, plan wdrożenia działań zapobiegawczych oraz ocenę podjętych działań oraz 1.2.3.6 SZP_W Sporządzenie przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, analiz, o których mowa w lp. 5.

Oferent Euromedic S.A. dołączył do oferty „Raport okresowy o sytuacji epidemiologicznej szpitala za okres od 01.01.2023 r. do 31.12.2023 r., w którym wskazane były biologiczne czynniki chorobotwórcze oraz wskaźniki lekoopornych czynników alarmowych w poszczególnych jednostkach. Raport ten zawiera również podjęte działania w zakresie zapobiegania zagrożeniom epidemiologicznym. Dodatkowo umowa zlecenie z dnia 23.10.2017 r. zawarta w celu pełnienia funkcji Przewodniczącego Zespołu ds. Zakażeń Szpitalnych w § 1 pkt. d, e, f, g, i, j wskazuje, że to w jego kompetencji pozostaje sporządzanie wszelkich analiz i raportów dotyczących sytuacji epidemiologicznej. Ponadto do oferty załączony również został raport mikrobiologiczny obejmujący II półrocze 2023 r. Prawidłowość udzielenia odpowiedzi na pytania ankietowe nr 1.2.3.6 została potwierdzona poprzez weryfikację dokumentów podczas wizytacji.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.7 SZP_W Wdrożenie programu higieny rąk w oparciu o wielomodułowe zalecenia Światowej Organizacji Zdrowia (WHO) oraz 1.2.3.8 SZP_W Realizacja w ciągu ostatnich 24 miesięcy poprzedzających o 2 miesiące miesiąc, w którym ogłoszono postępowanie, programu, o którym mowa w lp. 7.

Podmiot leczniczy Euromedic S.A. dołączył do oferty:

- procedurę z 21.02.2023 (wersja 3) „Mycie i dezynfekcja rąk”,
- wzór listy obecności poświadczającej zapoznanie się z procedurą,
- treść maila z 14.03.2023 r. oraz z 17.10.2023 r. potwierdzającego przekazanie treści przedmiotowej procedury do zapoznania się przez pracowników (wraz z linkiem do szkolenia),
- przykładowe listy obecności potwierdzając uczestnictwo pracowników w szkoleniu dotyczącym higieny rąk,

- plan kontroli na 2024 r., gdzie przedmiotem kontroli był również program higieny rąk,
- protokół z kontroli przeprowadzonej 11.06.2024 r. dotyczącej programu higieny rąk.

Podkreślić należy, że personel przedstawiony w ofercie nie musi być zatrudniony na dzień złożenia oferty. Oferent, potwierdza zapewnienie odpowiedniej liczby personelu na dzień rozpoczęcia udzielania świadczeń, na podstawie załączonych do oferty oświadczeń personelu, który deklaruje podjęcie pracy z dniem rozpoczęcia obowiązywania umowy. Zatem stan zatrudnienia personelu w 2023 roku może być inny niż ten zatrudniony na dzień 16.12.2024 r. (data obowiązywania umowy po zakończonym postępowaniu konkursowym). Prawidłowość udzielenia odpowiedzi na pytania ankietowe nr 1.2.3.8 została potwierdzona poprzez weryfikację dokumentów podczas wizytacji.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.9 SZP_W Szpital opracował wskazania do izolacji chorych według rodzaju stwierdzonego drobnoustroju lub obrazu klinicznego wskazującego na chorobę zakaźną lub zakażenie, które wymagają izolacji chorego, oraz dokumentuje ich przestrzeganie.

Komisja Konkursowa w celu weryfikacji powyższego pytania nie wymagała od oferentów przedstawienia karty kontroli z oddziału, którego dotyczy postępowanie. Zgodnie z oświadczeniem świadczeniodawca opracował i wdrożył procedurę izolacji chorych zakażonych oraz pacjentów o podwyższonym ryzyku zakażenia. Poprawność złożonego oświadczenia Komisja Konkursowa potwierdziła poprzez weryfikację załączonej do oferty procedury „Izolacja chorych zakażonych oraz pacjentów o podwyższonym ryzyku zakażenia” oraz protokołu kontroli.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.10. SZP_W Szpital posiada własną standardową procedurę postępowania w zakresie antybiotykowej profilaktyki okołooperacyjnej, wynikającą z zaleceń towarzystw naukowych, oraz nie rzadziej niż raz do roku dokumentuje jej przestrzeganie w szczególności w zakresie czasu podawania leków.

Podmiot leczniczy Euromedic S.A. dołączył do oferty:

- procedurę z 10.06.2021 (wersja 4) „Profilaktyka antybiotykowa okołooperacyjna” zawierającą załącznik określający rodzaj i czas podawania antybiotyków w poszczególnych oddziałach,

- plan kontroli na 2024 rok, w którym przewidziano kontrolę antybiotykowej profilaktyki okołooperacyjnej,
- protokół z kontroli przeprowadzonej 11.06.2024 r. dotyczącej profilaktyki i terapii antybiotykowej,
- przegląd aktualizacji procedury, z którego wynika, że w 2022 i 2023 roku dokonano jej przeglądu/aktualizacji nie wprowadzając zmian.

Organ nie widzi podstaw do zakwestionowania prawidłowości postępowania Komisji Konkursowej, która uznała, że przedmiotowe dokumenty potwierdzają udzielenie pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.13 SZP_W Udokumentowane wdrożenie, weryfikowanego nie rzadziej niż raz do roku, planu zmniejszania ryzyka wystąpienia zakażenia szpitalnego w oparciu o analizę: 1) czynników ryzyka związanych z przyjęciem świadczeniobiorcy zakażonego lub kolonizowanego niebezpiecznymi drobnoustrojami w ujęciu epidemiologicznym; 2) czynników ryzyka identyfikowanych w procesie monitorowania zakażeń szpitalnych lub prowadzenia kontroli wewnętrznych; 3) czynników ryzyka związanych z wykonywaniem procedur szczególnie narażających na wystąpienie zakażenia szpitalnego.

Oferent złożył oświadczenie, którego poprawność Komisja Konkursowa zweryfikowała na podstawie harmonogramu prac zespołu ds. kontroli zakażeń szpitalnych na 2024r. „procedury „zapobiegania wprowadzeniu do szpitala biologicznych czynników chorobotwórczych”, protokołu z przeprowadzonej kontroli wewnętrznej w obszarze realizacji działań zapobiegających szerzeniu się zakażeń wraz z załącznikami oraz programem szkolenia wstępnego z zakresu zakażeń szpitalnych. Komisja Konkursowa uznała, że przedmiotowe dokumenty potwierdzają udzielenie pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.14 SZP_W W szpitalu monitorowanie zakażeń jest prowadzone w sposób czynny - bieżący - przez zespół kontroli zakażeń szpitalnych. Udokumentowana coroczna ocena monitorowania zakażeń obejmuje w szczególności: 1) weryfikację priorytetów monitorowania zakażeń; 2) analizę wyników monitorowania, opracowywanie wniosków i wdrażanie na ich podstawie działań; 3) ocenę wiarygodności uzyskanych danych.

Informacja dotycząca monitorowania zakażeń znajduje się w załączonym do oferty harmonogramie prac zespołu ds. Kontroli Zakażeń Szpitalnych na 2024 r. oraz w programie szkolenia wstępnego z zakresu zakażeń szpitalnych. Oferent załączył także do oferty raport mikrobiologiczny potwierdzający monitorowanie zakażeń. Organ potwierdza, że działanie Komisji Konkursowej, która uznała, że przedmiotowe dokumenty potwierdzają udzielenie pozytywnej odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe było prawidłowe.

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.15 SZP_W Udokumentowane obowiązkowe wstępne przeszkolenie pracowników działalności podstawowej z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych.

Podmiot leczniczy Euromedic S.A. dołączył do oferty:

- program szkolenia wstępnego z zakresu zakażeń szpitalnych z 25.01.2024 r.,
- przykładowe listy obecności dla 3 osób, które odbyły wstępne przeszkolenie.

Ponownie należy zaznaczyć, że personel przedstawiony w ofercie nie musi być zatrudniony na dzień złożenia oferty. Oferent, potwierdza zapewnienie odpowiedniej liczby personelu na dzień rozpoczęcia udzielania świadczeń, na podstawie załączonych do oferty oświadczeń personelu, który deklaruje podjęcie pracy z dniem rozpoczęcia obowiązywania umowy. Zatem stan zatrudnienia personelu w 2023 roku może być inny niż ten zatrudniony na dzień 16.12.2024 r. (data obowiązywania umowy po zakończonym postępowaniu konkursowym).

Pytanie ankietowe nr 1.2.3.16 tj. SZP_W Udokumentowany udział pracowników działalności podstawowej w szkoleniu z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych, przeprowadzanym przez przedstawicieli zespołu kontroli zakażeń nie rzadziej niż raz w roku. Oferent złożył oświadczenie, którego poprawność Komisja Konkursowa zweryfikowała na podstawie programu szkolenia wstępnego z zakresu zakażeń szpitalnych, programu szkolenia z zakresu profilaktyki zakażeń szpitalnych, protokołu ze szkolenia z dn. 20.06.2024 r. oraz potwierdzenie zapoznania się z materiałem szkoleniowym. Jak już wcześniej wskazano, personel przedstawiony w ofercie nie musi być zatrudniony na dzień złożenia oferty. Potwierdzeniem zapewnienia odpowiedniej liczby personelu na dzień rozpoczęcia udzielania świadczeń, są załączone do oferty oświadczenia personelu, który deklaruje podjęcie pracy z dniem rozpoczęcia obowiązywania umowy. Z tego powodu stan zatrudnienia personelu w 2023 roku może być inny niż ten na dzień 16.12.2024 r. (data obowiązywania umowy po

zakończonym postępowaniu konkursowym). Pytania te nie dotyczą przeszkolenia osób wskazanych w ofercie, a odnoszą się ogólnie do pracowników oferenta.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania nie wybierając oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 146 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 935) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

*Z upoważnienia Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
Z-ca Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Ewa Kabza
/ dokument podpisany elektronicznie /*

.....
(podpis i pieczęć imienna z podaniem stanowiska)

Otrzymują:

1. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne im. prof. K. Gibińskiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, 40-514 Katowice, ul. Ceglana 35;
2. Szpital EUROMEDIC S.A., 40-519 Katowice, ul. Tadeusza Kościuszki 92b

3. Urovita Sp. z o.o. ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów
4. I Wydział świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
5. II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
6. Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Marta Szopa, główny specjalista, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny

Tel. (32) 735 17 95