

Katowice, 20.04.2023 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.4.2023

Znak pisma: 2023.88796.Ppo

**DECYZJA Nr 9/12/2023/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Kliniki ortodontyczne spółka akcyjna, ul. Pasymaska 7A/7, 01-993 Warszawa, zwanej dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.05.2023 r. do 30.04.2028 r., kod postępowania: 12-23-000058/STM/07/1/07.0000.213.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ortodontycji dla dzieci i młodzieży, przy udziale stron:

1. GALIK MARTA, 40-038 Katowice, ul. Powstańców 37/2
2. Jadwiga Krzemionka, 42-520 Dąbrowa Górnicza, ul. Broniewskiego 15

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:****oddalić odwołanie.****UZASADNIENIE**

W dniu 27.10.2022 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres

od 1.05.2023 r. do 30.04.2028 r., kod postępowania: 12-23-000058/STM/07/1/07.0000.213.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży na obszarze obejmującym m. Sosnowiec. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 510.000,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 18.11.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 3 oferty. Odwołujący ofertę nr 12-23-000058/STM/07/1/07.0000.213.02/01/3/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez 2 oferentów wymagań określonych w przepisach prawa. Oferta Odwołującego została odrzucona w dniu 2.02.2023 r. na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Faktycznym powodem odrzucenia oferty Odwołującego był brak zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (dalej PWIS) na użytkowanie aparatów rentgenowskich przedstawionych w ofercie. W dniu 28.02.2023 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 2 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 1.03.2023 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

- w toku postępowania konkursowego Komisja Konkursowa w dniu 23.12.2022 r. otrzymała w uzupełnieniu informację, iż odpowiedzi udzielone w ankiecie są zgodne z prawdą. Oferent posiada umowę najmu lokalu, w której zawarta jest informacja o udostępnieniu aparatów RTG do całkowitego użytkowania przez najemcę, dlatego też została zaznaczona odpowiedź ankietowa, że umowa wykonywana jest samodzielnie bez udziału podwykonawców.
- W powyższym uzupełnieniu została również przekazana całość korespondencji prowadzonej ze Śląskim PWIS, dotyczącej procesu wydawania opinii.
- Komisja konkursowa po uzupełnieniu braków przez oferenta nie wezwała go do dodatkowych wyjaśnień, po czym został ustalony termin wizytacji. W toku weryfikacji przeprowadzonej u oferenta w dniu 11.01.2023 r. oferent udostępnił do

weryfikacji Komisji opinie sanitarne dotyczące posiadanych urządzeń, które zostały zaakceptowane. W rezultacie weryfikacja zarówno pomieszczeń jak i posiadanego sprzętu była pozytywna.

- Komisja odrzuciła argumenty przedstawione przez Odwołującego w proteście na odrzucenie oferty.
- Odwołujący stwierdza, że doszło do zaniedbań komisji konkursowej poprzez brak szczegółowej analizy oferty pod kątem jej zgodności z warunkami stawianymi oferentom. Konsekwencją powyższego interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Śląski OW NFZ zasad przeprowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.
- Do odwołania dołączone zostały m.in.: opinie sanitarne Śląskiego PWIS dotyczące aparatów rentgenowskich wykorzystywanych w miejscu udzielania świadczeń, fotografie tabliczek znamionowych tych aparatów, kopia umowy najmu nieruchomości i lokalu użytkowego, w którym prowadzona jest działalność lecznicza przez Odwołującego.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały. Termin rozpatrzenia odwołania uległ przedłużeniu ze względu na konieczność uzupełnienia przez Odwołującego po dwukrotnym wezwaniu braku formalnego – prawidłowego pełnomocnictwa do złożenia odwołania przez pełnomocnika.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 2148 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 47/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne (z późn. zm.).

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

W niniejszej sprawie ustalono następujący stan faktyczny:

1. W złożonej ofercie Odwołujący wykazał m.in. posiadanie aparatu rentgenowskiego model CS 2200 (nr seryjny ELYO158) z 2016 r. oraz aparatu rentgenowskiego model Tube Toshiba (nr seryjny GAXM027) z 2022 r.

2. W odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.1.1.2 „Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców z wyłączeniem prac techników dentystycznych” Odwołujący udzielił w ofercie odpowiedzi „TAK”. Nadto Odwołujący dołączył do oferty oświadczenie o realizacji przyszłej umowy w zakresie świadczenia ortodoncji dla dzieci i młodzieży samodzielnie bez udziału podwykonawców.
3. W odpowiedzi na pytanie ankietowe 1.2.4.1 STM\_7 „Sprzęt i aparatura medyczna” Odwołujący udzielił w ofercie odpowiedzi „Cyfrowy aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych w miejscu udzielania świadczeń”.
4. W ramach wyjaśnień złożonych na wezwanie Komisji Konkursowej Odwołujący przedłożył umowę najmu nieruchomości położonej przy ul. Mazowieckiej 7 w Sosnowcu wraz z posadowionym na niej budynkiem do celów prowadzenia działalności leczniczej, zawartej pomiędzy Odwołującym jako najemcą a Panią J. J.-N jako wynajmującym. Należy zauważyć, że przedmiotem umowy, zwanym też przedmiotem najmu, jest wskazana nieruchomość z budynkiem i znajdującym się nim lokalem użytkowym. Wbrew twierdzeniu Odwołującego, brak jest w niej informacji o udostępnieniu aparatów RTG do użytkowania przez najemcę. W umowie nie wspomniano o najmie, użyczeniu lub innej formie udostępnienia wyposażenia mienia ruchomego, w tym aparatów rentgenowskich. Wzmiankowana jest natomiast odrębna umowa w sprawie świadczenia usług RTG z dnia 27 stycznia 2022 r. zawarta pomiędzy stronami umowy najmu.
5. W ramach wyjaśnień j.w. Odwołujący przedłożył dokumentację dotyczącą procesu wydania zezwolenia na stosowanie cyfrowego aparatu RTG do zdjęć wewnątrzustnych oraz pantomografu wykazanych w ofercie. Jak wskazał Odwołujący w piśmie, z uwagi na dzierżawę ww. sprzętów oraz lokalu przy ul. Mazowieckiej 7, Sosnowiec, stanowiącego miejsce udzielania świadczeń w ofercie, proces uzyskania opinii prowadzony jest przez NZOZ Poradnia Stomatologiczna Joanna Jagieło-Nikiel.
6. W dniu 11.01.2023 r. zespół weryfikacyjny Komisji Konkursowej przeprowadził u Odwołującego weryfikację w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie ze stanem faktycznym. Zgodnie z zapisami w protokole z weryfikacji z dnia 16.01.2023 r., pomieszczenia i wyposażenie wykazane w ofercie spełniają warunki wymagane i dodatkowo oceniane. W szczególności w załączniku nr 3

do protokołu z weryfikacji oferenta w pozycjach 6 i 8 – aparat rentgenowski o odpowiednim numerze seryjnym – w rubrykach „Tytuł prawny” oraz „Posiadane zgody lub decyzje dot. użytkowania, jeżeli są wymagane” zaznaczono odpowiedzi „TAK”.

7. W dniu 2.02.2023 r. Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę Odwołującego w całości z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, w tym warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnieniu do odrzucenia oferty Komisja Konkursowa wskazała, że powodem odrzucenia oferty Odwołującego jest brak zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (dalej PWIS) na użytkowanie aparatów rentgenowskich przedstawionych w ofercie. Przy zadeklarowanej realizacji umowy bez udziału podwykonawców, wobec braku takiej decyzji oferent nie posiada tytułu prawnego do korzystania z aparatu RTG wskazanego do realizacji świadczeń. W związku z tym Komisja Konkursowa uznała, że oferta nie spełnia warunków wymaganych do realizacji świadczeń gwarantowanych na dzień jej złożenia w części dotyczącej rentgenodiagnostyki. Oferta została odrzucona na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.
8. W dniu 9.02.2023 r. Odwołujący złożył protest na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu oferty. Odwołujący podniósł w proteście, że Komisja Konkursowa nie uwzględniła wyniku wizytacji potwierdzającej spełnienie warunku, o którym mowa w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 47/2018/DSOZ oraz rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Odwołujący wskazał, że przedłożył w toku postępowania konkursowego *„wniosek o wydanie opinii w sprawie aparatów RTG, stanowiących część całości postępowania wydawania decyzji”*. Do protestu odwołujący dołączył dwie opinie sanitarne z 2017 i 2020 r. dotyczące aparatów RTG wykazanych w ofercie. Należy zaznaczyć, że opinie te zostały wydane dla podmiotu leczniczego NZOZ Poradnia Stomatologiczna Joanna Jagieło-Nikiel prowadzonego pod wcześniej wskazanym adresem wynajmowanego przez Odwołującego lokalu.
9. W dniu 10.02.2023 r. Komisja Konkursowa uznała protest Odwołującego za oczywiście bezzasadny i postanowiła go nie uwzględnić. W uzasadnieniu Komisja Konkursowa

wskazała, że pomimo wezwania oferent nie posiada i nie przedłożył stosownych zezwoleń Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatów RTG wymienionych w ofercie.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez Odwołującego należy stwierdzić, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy wskazać, że w toku postępowania konkursowego oraz toczącego się z odwołania postępowania administracyjnego Odwołujący nie wykazał, by posiadał tytuł prawny do aparatów rentgenowskich wykazanych w ofercie. Przedstawiona przez Odwołującego umowa najmu dotyczy różnie nazywanych w niej: nieruchomości, budynku i lokalu przy ul. Mazowieckiej 7 w Sosnowcu. Żaden z zapisów umowy nie dotyczy udostępnienia w dowolnej formie aparatów rentgenowskich znajdujących się w lokalu. Równocześnie ta sama umowa najmu wspomina o odrębnej umowie w sprawie świadczenia usług RTG z dnia 27 stycznia 2022 r., zawartej pomiędzy stronami umowy najmu.

Wszelka korespondencja, opinie sanitarne i decyzje administracyjne dołączone do oferty, złożone w postępowaniu konkursowym lub dołączone do odwołania, wydane przez Śląskiego PWIS i dotyczące aparatów rentgenowskich wykazanych w ofercie, zostały wydane na rzecz Pani Joanny Jagieło-Nikiel i prowadzonej przez nią działalności leczniczej. Należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 10 i 11 ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. Prawo atomowe (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1941 z późn. zm.), zezwolenia wymaga wykonywanie działalności związanej z narażeniem, polegającej na uruchamianiu lub stosowaniu urządzeń wytwarzających promieniowanie jonizujące albo uruchamianiu pracowni, w których mają być stosowane źródła promieniowania jonizującego, w szczególności pracowni rentgenowskich lub medycznych pracowni rentgenowskich. Zgodnie z przepisami Prawa atomowego zezwolenie winna uzyskać jednostka organizacyjna (lecznicza) prowadząca daną działalność (pracownię - por. art. 5 w zw. z art. 3 pkt 7a, 8, 12a, 28a, 28d, 42), a zezwolenie wydawane jest przez państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego. Tym samym należy stwierdzić, że Odwołujący nie uzyskał wymaganego prawem zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na stosowanie aparatów rentgenowskich wykazanych w ofercie. Równocześnie Odwołujący dwukrotnie wskazał w ofercie – raz w odpowiedzi ankietowej, ponownie w drodze dołączonego oświadczenia – że zamierza realizować umowę samodzielnie

bez udziału podwykonawców. Oświadczenie to stoi w sprzeczności z brakiem tytułu prawnego do aparatów RTG przedstawionych w ofercie i brakiem zezwolenia PWIS na ich stosowanie.

Należy także wyjaśnić błąd popełniony przez zespół weryfikacyjny, dotyczący potwierdzenia w protokole z weryfikacji zgodności pomieszczeń i wyposażenia z warunkami wymaganiami i dodatkowo ocenianymi w postępowaniu konkursowym. Podczas weryfikacji zespół weryfikacyjny przede wszystkim sprawdza zgodność danych podanych w ofercie ze stanem faktycznym – a więc liczbę i charakter pomieszczeń, rodzaje, modele i numery seryjne sprzętu i wyposażenia. Pod tym względem dane podane w ofercie były zgodne ze stanem faktycznym. Zespół weryfikacyjny nie zwrócił uwagi na zagadnienia formalno-prawne dotyczące własności i dysponowania sprzętem RTG oraz decyzji i opinii sanitarnych wydanych w odniesieniu do tego sprzętu, jednak dla innego podmiotu leczniczego działającego w tej samej lokalizacji. Z tego względu zespół weryfikacyjny dokonał błędnych zapisów dotyczących tytułu prawnego i posiadanych zezwoleń i decyzji administracyjnych w protokole z weryfikacji. Błąd ten został skorygowany podczas weryfikacji całości dokumentacji przez Komisję Konkursową, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego, jednak nie może on stanowić podstawy do wzruszenia decyzji Komisji o odrzuceniu oferty.

Podsumowując należy stwierdzić, że w toku postępowania konkursowego i postępowania odwoławczego Odwołujący nie wykazał posiadania tytułu prawnego do wskazanych w ofercie aparatów rentgenowskich i nie wykazał posiadania odpowiedniego zezwolenia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na ich stosowanie. Tym samym oferta Odwołującego nie spełniała wymaganych warunków określonych w przepisach prawa i prawidłowo została odrzucona przez Komisję Konkursową.

Należy także dodać, że zasady według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie, określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń

w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks

postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

*[Podpis]*  
Piotr Popiel

.....  
(podpis i pieczęć imienna z podaniem  
stanowiska)

Otrzymują:

- 1) Kliniki ortodontyczne spółka akcyjna, 01-993 Warszawa, ul. Pasymaska 7A/7
- 2) GALIK MARTA, 40-038 Katowice, ul. Powstańców 37/2
- 3) Jadwiga Krzemionka, 42-520 Dąbrowa Górnicza, ul. Broniewskiego 15
- 4) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – skan
- 5) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu – skan
- 6) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Piotr Popiel, st. specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny  
Tel. (32) 735-1706