

Katowice, 30.03.2023 r.

Znak sprawy: NFZ12-WO-I.4117.5.2023

Znak pisma: 2023.72299.MSz

**DECYZJA Nr 2/12/2023/OD**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Narcyza Wojtowicza, ul. Generała Jerzego Ziętka 74C, 41-412 Mysłowice, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.05.2023 r. do 30.04.2028 r., kod postępowania: 12-23-000218/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne, przy udziale stron:

1. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-100 Siemianowice Śląskie, Stanisława Staszica 14
2. Dariusz Jędo, 40-127 Katowice, pl. Grunwaldzki 4/3
3. Dorota Ciołczyk, 43-607 Jaworzno, J.Bruna 3
4. Ewa Koehler, 41-400 Mysłowice, Wojska Polskiego 13
5. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, Kościelna 39
6. Łukasz Nowak, 41-408 Mysłowice, 11 listopada 1
7. Magdalena Krzewska, 41-400 Mysłowice, Powstańców 2
8. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Czwórka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Stanisława Wyspiańskiego 19

9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej JEDYNKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Powstańców 9
10. NZOZ Efdent E. Gruszka-Młynarczyk Sp. jawna, 41-400 Mysłowice, Wielka Skotnica 26/26
11. Rybak Katarzyna, 41-400 Mysłowice, Bytomska 45
12. STOMATOLOGIA FISCHER SPÓŁKA JAWNA, 40-318 Katowice, Szronowa 20

**Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie orzeka:**

**oddalić odwołanie.**

**UZASADNIENIE**

W dniu 27.10.2022 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.05.2023 r. do 30.04.2028 r., kod postępowania: 12-23-000218/STM/07/1/07.0000.218.02/01, w rodzaju świadczeń leczenie stomatologiczne, w zakresie świadczenia ogólnostomatologiczne na obszarze obejmującym m. Mysłowice. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 3.263.100,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 18.11.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 13 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-23-000218/STM/07/1/07.0000.218.02/01/8/0407 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała wszystkich oferentów do uzupełnienia braków formalnych w ofertach. Oferta Odwołującego została w tej części postępowania odrzucona przez Komisję Konkursową. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert. W dniu

28.02.2023 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 12 ofert.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 6.03.2023 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. *Naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez jego błędne zastosowanie polegające na wyborze ofert podmiotów, których przeprowadzona ocena była niepełna, nierzetelna i nieprawidłowa, co skutkowało przyznaniem zwiększonej ilości punktów za spełnienie kryteriów, których oceniane oferty nie spełniały.*
2. *Naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad równego traktowania wszystkich oferentów oraz z pominięciem zasad uczciwej konkurencji, poprzez nieuwzględnienie protestu złożonego przez oferenta w toku postępowania i uznanie go za oczywiście bezzasadny.*
3. *Naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że oferta odwołującego nie spełnia warunków wymaganych do realizacji świadczeń gwarantowanych na dzień jej złożenia w części dotyczącej rentgenodiagnostyki, wobec braku decyzji Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG wskazanego do realizacji świadczeń.*
4. *Naruszenie interesu prawnego oferenta poprzez odrzucenie jego oferty, pomimo, że w złożonym proteście wniósł o zezwolenie na zmianę odpowiedzi ankietowej na pytanie "1.1.1.1.STM\_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych" z „TAK” na „NIE”, co w konsekwencji spowodowało, że oferent został pozbawiony możliwości brania udziału w rozstrzygnięciu postępowania konkursowego.*

*W opinii Odwołującego Komisja Konkursowa naruszyła jego interes prawny, błędnie przyjmując, że oferent nie posiadał tytułu prawnego do korzystania z aparatu RTG, przez co nie spełnia warunków wymaganych do realizacji świadczeń na dzień złożenia oferty. Wskazuje, że posiadał tytuł prawny w postaci umowy najmu sprzętu medycznego z dnia 12.06.2017 r. zawartej z p. Dariuszem Jędo, której przedmiotem był aparat RTG*

*Planmeca Intra. Przedmiotowa umowa została złożona w toku uzupełniania braków formalnych oferty w dniu 30.12.2022 r. Odwołujący wskazuje również, że w tej samej dacie uzupełnił kolejny brak formalny w ofercie, dołączając do niej decyzję nr 21/2015 z dnia 16.01.2015 r. Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w której zezwolono Dariuszowi Jędo na uruchomienie i stosowanie aparatu RTG do celów diagnostyki medycznej. Zdaniem Odwołującego, umowa najmu sprzętu RTG daje najemcy prawo korzystania z rzeczy określonej w umowie, a co za tym idzie znajduje tu także zastosowanie decyzja Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotycząca aparatu RTG, tym bardziej że przedmiotowa decyzja dotyczy stosowania aparatu RTG pod tym samym adresem, pod którym działalność prowadzi Odwołujący. Nieprawidłowe jest, zdaniem Odwołującego stanowisko Komisji Konkursowej wyrażone w odpowiedzi na protest, w którym wskazuje że decyzja przyznająca uprawnienie do korzystania z aparatu RTG dotyczy działalności gospodarczej prowadzonej przez p. Dariusza Jędo, a nie Odwołującego, są to dwie niezależne działalności.*

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony z uprawnienia tego nie skorzystały. Jednocześnie Strony zostały poinformowane o przedłużeniu terminu rozpatrzenia odwołania do 31.03.2023 r.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 787 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. 2016 poz. 1372 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego (Dz.U. 2021 poz. 2148 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 47/2018/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 7 czerwca 2018 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

Nie jest możliwe odniesienie się do pierwszego z zarzutów tj. dotyczącego nieprawidłowej oceny ofert wszystkich oferentów, którzy zostali wybrani w postępowaniu

konkursowym ponieważ Odwołujący nie wskazuje o jakie nieprawidłowości chodzi oraz jakiego uszczerbku doznał jego interes prawny w związku z dokonaną przez Komisję Konkursową oceną pozostałych ofert. Postępowanie administracyjne prowadzone w wyniku złożonego odwołania nie ma na celu ponownego przeprowadzenia postępowania konkursowego i ponownej oceny ofert, a do tego sprowadza się tak postawiony zarzut. Celem postępowania odwoławczego jest weryfikacja poprawności działań Komisji Konkursowej w kontekście złożonego odwołania. Organ włączył do akt postępowania administracyjnego, akta postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (tj. wszystkie wybrane oferty i pełną dokumentację postępowania konkursowego) oraz umożliwił stronom postępowania, w tym Odwołującemu, zapoznanie się dokumentacją oraz wypowiedzenie się co do zgromadzonych w sprawie materiałów. Odwołujący z uprawnienia tego nie skorzystał.

Pozostałe zarzuty Odwołującego należy rozpatrywać łącznie, sprowadzają się bowiem do stwierdzenia, czy Komisja Konkursowa miała podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego jako niespełniającej warunków wymaganych do realizacji świadczeń, w świetle przedstawionej przez niego umowy najmu aparatu RTG i decyzji Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotyczącej korzystania z tego aparatu.

Odwołujący złożył w postępowaniu konkursowym ofertę, w której zadeklarował samodzielną realizację świadczeń w zakresie rentgenodiagnostyki, konsekwentnie we wszystkich jej częściach. W wykazie zasobów - cz. V formularza ofertowego wykazał, że posiada aparat rentgenowski, w cz. VIII tj. ankiecie w pytaniu 1.1.1.1. wskazał realizację świadczeń bez udziału podwykonawców, a w pytaniu ankietowym 1.2.4.2 – *STM\_1 Sprzęt i Aparatura medyczna* wskazał odpowiedź: *aparat RTG do zdjęć wewnątrzustnych - w miejscu udzielania świadczeń*.

W związku ze złożoną przez Oferenta deklaracją, Komisja Konkursowa wezwała go do wykazania, że posiada aparat RTG w miejscu udzielania świadczeń oraz może z niego samodzielnie korzystać (tj. bez udziału podwykonawców). W odpowiedzi na wezwanie Komisji Odwołujący przekazał: umowę najmu sprzętu medycznego z dnia 12.06.2017 r. oraz decyzję nr 21/2015 z dnia 16.01.2015 r. Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, której podmiotem jest p. Dariusz Jędo. W świetle przedstawionych wyjaśnień Komisja Konkursowa postanowiła odrzucić ofertę Odwołującego na podstawie art. 149 ust. 1

pkt 7 ustawy tj. z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych do realizacji świadczeń. Działanie Komisji Konkursowej w tym zakresie należy uznać za prawidłowe. Potwierdzeniem przyjętego przez Organ stanowiska może być wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2018 r. III SA/Po 665/17 gdzie Sąd stwierdził, że „*Odnosnie pierwszej z powyższych odpowiedzi, dotyczącej posiadania aparatu RTG należy podnieść, że posiadanie w znaczeniu użytym w tym przepisie nie polega jedynie na byciu jego właścicielem czy przysługiwaniu innego rodzaju prawa umożliwiającego faktyczne korzystanie z aparatu. W zapytaniu ofertowym chodzi o posiadanie w szerszym znaczeniu, obejmującym możliwość nie tylko faktycznego, ale i zgodnego z prawem (legalnego) korzystania z urządzenia w celu udzielania świadczeń diagnostycznych.*” Kluczowa jest tu zatem nie tyle umowa najmu, na którą powołuje się Odwołujący, ale decyzja właściwego organu, w tym przypadku Śląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, która umożliwia korzystanie z posiadanego urządzenia. Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 5 ust. 4 Prawa atomowego tj. z dnia 16 września 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1941) - legalnie - z aparatu RTG korzystać może jedynie podmiot, któremu właściwy organ udzielił zezwolenia. Dalej wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2018 r. III SA/Po 665/17): „*[...]korzystać z aparatu RTG może jedynie podmiot, który uzyskał stosowne zezwolenie, a z zawartej w art. 3 pkt 29 Prawa atomowego definicji pracownika nie można wywodzić uprawnienia skarżących do samodzielnego korzystania z urządzenia. Skarżący nie są pracownikami podmiotu mającego uprawnienia do wykonywania zdjęć RTG, nie mogli zatem na tej podstawie wykonywać usługi tego rodzaju. Nie posiadając zaś zezwolenia mogą oni korzystać z aparatu jedynie na podstawie umowy o podwykonawstwo.*”

Odwołujący nie posiadał stosownego pozwolenia na zgodne z prawem korzystanie z aparatu RTG. Decyzja Państwowego Inspektora Sanitarnego obejmuje jedynie możliwość korzystania ze wskazanego aparatu do realizowania świadczeń przez p. Dariusza Jędo w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej.

Wnioskowana przez Odwołującego chęć zmiany odpowiedzi ankietowej w pytaniu 1.1.1.1. STM\_1 Realizacja świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy bez udziału podwykonawców, z wyłączeniem prac techników dentystycznych oraz badań histopatologicznych” z „TAK” na „NIE” nie znajdowała odzwierciedlenia w składanych dokumentach, w których brak było umowy o podwykonawstwo.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania odrzucając ofertę Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

#### **POUCZENIE**

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej



6. Łukasz Nowak, 41-408 Mysłowice, 11 listopada 1
  7. Magdalena Krzewska, 41-400 Mysłowice, Powstańców 2
  8. Narcyz Wojtowicz, 41-412 Mysłowice, Generała Jerzego Ziętki 74C
  9. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Czwórka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Stanisława Wyspiańskiego 19
  10. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej JEDYNKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-400 Mysłowice, Powstańców 9
  11. NZOZ Efdent E. Gruszka-Młynarczyk Sp. jawna, 41-400 Mysłowice, Wielka Skotnica 26/26
  12. Rybak Katarzyna, 41-400 Mysłowice, Bytomska 45
  13. STOMATOLOGIA FISCHER SPÓŁKA JAWNA, 40-318 Katowice, Szronowa 20
- 1) I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu (skan)
  - 2) II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu (skan)
  - 3) Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

**Osoba prowadząca sprawę**

Marta Szopa, główny specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny  
Tel. (32) 735-1795

Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Piotr Nowak  
-1-

(podpis i pieczęć imienna z podaniem  
stanowiska)

Otrzymują:

1. ATRIA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 41-100 Siemianowice Śląskie, Stanisława Staszica 14
2. Dariusz Jędo, 40-127 Katowice, pl. Grunwaldzki 4/3
3. Dorota Ciołczyk, 43-607 Jaworzno, J. Bruna 3
4. Ewa Koehler, 41-400 Mysłowice, Wojska Polskiego 13
5. Help Center Sp. z o.o., 41-103 Siemianowice Śląskie, Kościelna 39