

Katowice, 31.03.2022 r.

Znak sprawy: WO-I.422.4.2022

Znak pisma: WO-I.W.70522.Dwa.2022

DECYZJA Nr 3/12/2022/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Al. Jana Pawła II 7, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000041/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie stwardnienia rozsianego po niepowodzeniu terapii lekami pierwszego rzutu lub szybko rozwijającej się ciężkiej postaci stwardnienia rozsianego lub pierwotnie postępującej postaci stwardnienia rozsianego, leki w programie lekowym - leczenie stwardnienia rozsianego po niepowodzeniu terapii lekami pierwszego rzutu lub szybko rozwijającej się ciężkiej postaci stwardnienia rozsianego lub pierwotnie postępującej postaci stwardnienia rozsianego, przy udziale stron:

1. WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
2. KMK-CLINICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 40-595 Katowice, ul. Załęska 9
3. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie, 41-500 Chorzów, ul. Strzelców Bytomskich 11

orzekam:

uwzględnić odwołanie.

UZASADNIENIE

W dniu 5.01.2022 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000041/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie stwardnienia rozsianego po niepowodzeniu terapii lekami pierwszego rzutu lub szybko rozwijającej się ciężkiej postaci stwardnienia rozsianego lub pierwotnie postępującej postaci stwardnienia rozsianego, leki w programie lekowym - leczenie stwardnienia rozsianego po niepowodzeniu terapii lekami pierwszego rzutu lub szybko rozwijającej się ciężkiej postaci stwardnienia rozsianego lub pierwotnie postępującej postaci stwardnienia rozsianego na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 397.436,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 19.01.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-22-000041/LSZ/03/5/01/6/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała trzech oferentów do uzupełnienia braków formalnych w ofertach. Komisja konkursowa w części jawnej odrzuciła 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której dokonała wyboru trzech ofert. W dniu 11.03.2022 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 17.03.2022 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez błędne ustalenie, iż oferta Wojewódzkiego

Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju złożona w postępowaniu konkursowym zawiera nieprawdziwe informacje oraz podlega odrzuceniu, czym naruszono interes prawny wnoszącego odwołanie.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, że nie zaszła żadna z ustawowych przesłanek wskazanych w art. 149 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, a zatem odrzucenie oferty szpitala było bezzasadne. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem wyrażonym w Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 kwietnia 2021 r., sygn.. II GSK 1358/20: „Za podanie „nieprawdziwych informacji” uznane winno być takie działanie świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie, podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Należy przyjąć, iż „nieprawidłowość” musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, w tym takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonywaniu umowy”. Wyjaśnić należy, że odpowiadając „TAK” na pytanie ankietowe udzielone dla oddziału i poradni w części VIII formularza ofertowego odwołujący miał na uwadze fakt, że pacjent, aby zrealizować test na obecność przeciwciał anty-JCV nie musi udawać się do innej lokalizacji, aby pobrać materiał do badania. Ze względu na nieprecyzyjne określenie pytania ankietowego zasadnie przyjęto, że pobranie materiału do badania w lokalizacji uprawnia Szpital do odpowiedzi pozytywnej na tak zadane pytanie. Nie było zamiarem odwołującego składanie nieprawdziwych informacji, na dowód czego przedstawiono szczegółową procedurę i etapy wykonywania badania wykonywanego przez podwykonawcę Szpitala tj. Diagnostykę S.A. , który realizuje świadczenia w siedzibie Szpitala. Odwołujący podtrzymuje stanowisko zawarte w tym zakresie w proteście. Odwołujący zarzucił też naruszenie art. 134 ustawy.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał, w dniu 25.03.2022 r. otrzymał dokumentację z postępowania.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu

prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 14 października 2020 r. w sprawie świadczeń sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powołania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2020, poz. 1858).
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. Komisja Konkursowa odstąpiła od przeprowadzenia wizytacji u oferentów. Odstąpienie od Procedury kontraktowania świadczeń, w przedmiotowym zakresie zostało udokumentowane w aktach postępowania. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Komisja Konkursowa w dniu 28 stycznia 2022 r. (znak pisma: KK.4210.27.2022, KK-W/21014/AR/2022) zwróciła się do Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy udzielonymi odpowiedziami ankietowymi, a informacjami zawartymi w pozostałej części oferty dotyczącymi: badań diagnostycznych, certyfikatu ISO 9001 oraz prowadzenia elektronicznej dokumentacji. Odwołujący złożył dokumenty potwierdzające prawdziwość odpowiedzi ankietowych w tym szczegółową procedurę przeprowadzania badania przygotowaną przez podwykonawcę realizującego badania Diagnostyka S.A.

Oferta złożona przez Odwołującego decyzją Komisji Konkursowej z dnia 10.02.2022 r. została odrzucona z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie - zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Komisja Konkursowa wskazała, iż na podstawie informacji złożonych w ofercie, stwierdzono przedstawienie przez oferenta odpowiedzi ankietowych niezgodnych ze stanem faktycznym na pytanie ankietowe: 1.1.1.1.: „PL_N_Wykonanie wszystkich badań diagnostycznych zgodnie z wykazem badań diagnostycznych wykonywanych w ramach danego programu określonym w części B obowiązującego obwieszczenia Ministra Zdrowia wydanego na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych - w lokalizacji.” W załączniku do zawiadomienia oferenta o odrzuceniu oferty Komisja Konkursowa przedstawiła powody uznania odpowiedzi oferenta „TAK” na powyższe pytanie ankietowe jako niezgodne ze stanem faktycznym.

W dniu 21.02.2022 r. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 2 w Jastrzębiu-Zdroju wniósł protest na odrzucenie oferty, który to protest pismem KK.4210.27.2022 KK.W.45668.SJS.2022 z dnia 28.02.2022 r. nie został uwzględniony przez Komisję Konkursową. W uzasadnieniu protestu Oferent wyjaśnił, że odpowiadając „TAK” na pytanie ankietowe udzielone dla oddziału i poradni w części VIII formularza ofertowego: 1.1.1.1.: „PL_N_Wykonanie wszystkich badań diagnostycznych (.....) oraz wyrobów medycznych - w lokalizacji.” miał na uwadze fakt, że pacjent, aby zrealizować test na obecność przeciwciał anty-JCV nie musi udawać się do innej lokalizacji, aby pobrać materiał do badania. W opinii Oferenta ze względu na nie dość precyzyjne określenie pytania ankietowego przyjął, iż pozytywna odpowiedź na to pytanie jest prawidłowa. Dodatkowo odpowiadając na wskazane pytanie ankietowe „TAK” nie miał zamiaru składania nieprawdziwych informacji, a tym samym celowego zawyżenia punktacji co pozwoliłoby na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku w konkursie.

W odpowiedzi na Protest Komisja Konkursowa wskazała, że udzielając odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe, zawarte w części VIII formularza ofertowego dotyczące zadeklarowanego przez oferenta spełniania warunków dodatkowo ocenianych, spowodował zawyżenie punktacji oceny oferty, wpływając tym samym na ostateczne miejsce oferty w rankingu. Podawanie przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistemu informacji, pozwala na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu. Nie można również zgodzić się z tezą, że podanie nieprawdziwych informacji względem warunku fakultatywnego, który jest warunkiem dodatkowo punktowanym nie oznacza konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. W przypadku warunków niemających charakteru wymaganego, lecz wpływających na punktację oferty, brak ich spełnienia nie wyłącza wprawdzie możliwości prawidłowej realizacji w przyszłości zawartej umowy, przyjąć jednak należy, że w tym przypadku odrzucenie oferty z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji ma charakter sankcyjny, tj. ma ono zapobiec podawaniu przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistemu, informacji, pozwalających na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego przez Odwołującego w odwołaniu, stwierdzić należy, że rozpatrzenie przedmiotowej sprawy sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy Odwołujący podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje, co powinno skutkować jej odrzuceniem.

Orzecznictwo sądów administracyjnych nie jest jednorodne w kwestii oceny nieprawdziwych informacji podanych w ofercie i ewentualnych skutków w postaci odrzucenia oferty. W wielu orzeczeniach prezentowane jest odmienne stanowisko, różnicujące podejście do zagadnienia w zależności od intencji świadczeniodawcy i tego, czy nieprawdziwe informacje podane zostały w ofercie w sposób celowy, zamierzony i wówczas – traktowane w kategoriach oszustwa – winny skutkować odrzuceniem oferty, czy też zostały wskazane przez świadczeniodawcę w wyniku błędu, pomyłki, niezrozumienia treści pytań ankietowych czy wreszcie wątpliwości interpretacyjnych odnośnie ich treści, co powinno skutkować co najwyżej odjęciem lub zmianą nienależnej lub nieprawidłowej punktacji bez odrzucenia oferty. I tak na przykład w wyroku w sprawie III SA/GI 961/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazuje, że „orzecznictwo NSA i WSA pozwala na przyjęcie, iż za owo podanie nieprawdziwych informacji uznane winno być takie działanie świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Należy przyjąć, iż "nieprawdziwość" musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, w tym takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonaniu umowy (wyrok NSA z 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 476/13, wyrok NSA z 20 kwietnia 2016 r., II GSK 2623/14, z 25 października 2018 r. II GSK 1150/18). Oczywiście jest, że podanie nieprawdziwych informacji będzie miało miejsce w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków, deklaruje taką możliwość. Jednak nie każda nieprawdziwa informacja stanowi podstawę odrzucenia oferty. Pomimo braku takiego zastrzeżenia w treści przepisu, nieprawdziwość musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, jak również takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonaniu umowy. Okolicznościami takimi będą, np. nieprawdziwe informacje dotyczące posiadanego potencjału kadrowego czy sprzętowego (zob. Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Komentarz, LEX 2015). Będzie nimi również fakt zatajenia okoliczności mogących rzutować na wynik postępowania.

W ocenie Komisji Konkursowej oferent podał nieprawdziwe informacje wpływające na wynik postępowania konkursowego, co zgodnie z wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 5.02.2015 r. . (sygn. akt IV SA/Po 1084/14), „(...) przyjąć należy, iż przez owe podanie nieprawdziwych informacji uznane winno być takie działanie świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Innymi słowy z podaniem nieprawdziwych informacji będziemy mieli do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków, deklaruje taką możliwość.” Komisja Konkursowa wyjaśniła Oferentowi, że Świadczeniodawca jest związany składaną przez siebie ofertą, której treść wyznaczają zawarte w niej dane stanowiące stosowne oświadczenia woli oraz oświadczenia wiedzy będące odpowiedzią profesjonalnego podmiotu. Zawiadomiono Oferenta, że udzielając odpowiedzi na ww. pytanie ankietowe, zawarte w części VIII formularza ofertowego pt. „Ankiety”, dotyczące zadeklarowanego przez Oferenta spełniania warunków dodatkowo ocenianych, spowodował zawyżenie punktacji oceny oferty, wpływając tym samym na ostateczne miejsce oferty w rankingu. Są to zatem informacje wpływające na wynik postępowania konkursowego.

W uzasadnieniu niniejszego rozstrzygnięcia istotnym jest podkreślenie, że Oferent ze względu na nie dość precyzyjne określenie pytania ankietowego przyjął, iż pozytywna odpowiedź na to pytanie jest prawidłowa. Poinformował, że pacjent, aby zrealizować test na obecność przeciwciał anty-JCV nie musi udawać się do innej lokalizacji, aby pobrać materiał do badania. Ze względu na nie dość precyzyjne określenie pytania ankietowego przyjęto, że pobranie materiału do badania w lokalizacji uprawnia do odpowiedzi pozytywnej na pytanie ankietowe 1.1.1.1.: „PL_N_Wykonanie wszystkich badań diagnostycznych (.....) oraz wyrobów medycznych - w lokalizacji.”. Podnieść należy, że do oferty dołączono Umowę z podwykonawcą Diagnostyka S.A., a co za tym idzie Komisja Konkursowa powinna wyjaśnić wewnętrzne sprzeczności wynikające z oferty. Po wyjaśnieniu kwestii dotyczącej pytania ankietowego jako niezgodnego ze stanem faktycznym na wniosek świadczeniodawcy winno się dokonać zmiany odpowiedzi Oferenta w systemie wspomagającym postępowanie

konkursowe, w przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy danymi przedstawionymi w złożonej ofercie, a udzielonymi przez oferenta odpowiedziami na pytania ankietowe.

Zarówno złożona przez odwołującego oferta jak i dalszy konsekwentny sposób wykazania zasadności swojego działania, nie pozwalają na przyjęcie, że odwołujący działał z zamiarem poświadczenia nieprawdy w celu uzyskania korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia.

Potwierdzeniem takiego stanowiska organu jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w sprawie III SA/Po 7/19 Sąd stwierdził, że „Niewątpliwie z podaniem nieprawdziwych informacji mamy do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków, deklaruje taką możliwość. Nie każda nieprawdziwa informacja stanowi podstawę odrzucenia oferty, ale należy zwrócić uwagę, że pomimo braku takiego zastrzeżenia w treści ww. przepisu, nieprawdziwość musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania. Sąd podziela powyższe stanowisko, wskazując jednakże, że nieprawdziwość danych musi wynikać z całości dokumentacji ofertowej, pozostającej ze sobą w związku. W przeciwnym wypadku każdorazowo w sytuacji rozbieżności w złożonej dokumentacji należałoby przyjąć, że strona podaje nieprawdziwe dane, a przecież treść oferty wyznaczają wszystkie dokumenty i złożone przez oferenta oświadczenia. Trudno zarzucić wybranemu świadczeniodawcy celowość działania, czy chęć ukrycia prawdziwych informacji, skoro i tak informacje te były odzwierciedlone w innych dokumentach, załączonych dobrowolnie zresztą przez stronę, a na skutek ich zweryfikowania punktacja uległa zmniejszeniu. Nieprawdziwość należy oceniać na tle całości działania strony, a nie wrywkowego fragmentu dokumentacji, skoro z pozostałej i tak wynikały dane, które organ mógł zweryfikować.”

W związku z powyższym po ponownej analizie oferty Odwołującego przeprowadzonej w skutek wniesionego odwołania Organ uznał, że Odwołujący nie dopuścił się tzw. „kłamstwa ofertowego”, czyli kierunkowego działania mającego na celu uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu w wyniku przedstawienia w ofercie nieprawdziwych informacji.

Nie jest to sytuacja, w której oferent bezpodstawnie twierdzi, że spełnia warunek rankingujący, nie przedstawiającym przy tym wymaganego dokumentu potwierdzającego jego twierdzenie. Na gruncie rozpatrywanej sprawy zasadnym było dokonanie przez Komisję Konkursową zmiany odpowiedzi ankietowej w pytaniu 1.1.1.1.: „PL_N_Wykonanie wszystkich

badan diagnostycznych zgodnie z wykazem badan diagnostycznych wykonywanych w ramach danego programu określonym w części B obowiązującego obwieszczenia Ministra Zdrowia wydanego na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych - w lokalizacji" z „TAK” na NIE” i w konsekwencji nieprzyznanie oferentowi punktów rankingujących. Z uwagi na działanie systemu informatycznego wykorzystywanego do obsługi postępowania konkursowego, czynność technicznej zmiany odpowiedzi ankietowych byłaby niezbędna w celu przypisania prawidłowej liczby punktów za udzielone w ofercie odpowiedzi ankietowe, o czym należało oferenta poinformować.

Czynność techniczna zmiany odpowiedzi ankietowej była niezbędna w celu przypisania prawidłowej liczby punktów za udzieloną w ofercie odpowiedź ankietową. Powyższe dotyczyło wyłącznie warunków dodatkowo ocenianych.

W orzecnictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że w sytuacji, gdy stwierdzona nieprawidłowość nie stanowi w sposób oczywisty celowego działania świadczeniodawcy, rolę komisji jest wyjaśnienie tych rozbieżności (wyrok WSA w Poznaniu z 5 lutego 2015 r. sygn. akt IV Po 1084/14), a wyjaśnienia złożone przez oferentów należy oceniać w kontekście ich wpływu na ustalenie czy odpowiedź na pytania ankietowe spełnia przesłanki podania w ofercie nieprawdziwych danych. Konieczność badania intencji (zamiaru oferenta) nie wynika wprost z przepisów prawa, ale znajduje swoje potwierdzenie w aktualnym orzecnictwie sądów administracyjnych - wyroki WSA w Gliwicach z dnia 28 stycznia 2018 r. IV SA/GI 890/17, IV SA/GI 891.17 i IV SA/GI 892/17.

Jak wskazują m.in. przytoczone prawomocne orzeczenia sądów administracyjnych, możliwa jest zmiana w odpowiedziach ankietowych oferentów w toku prowadzonych postępowań konkursowych w sytuacji, gdy wskazane odpowiedzi zawierają błędną informację, która nie została uznana za nieprawdziwą informację.

Jednocześnie wskazać należy, że zgodnie z treścią ustawy o świadczeniach Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Równe traktowanie polega m. in. na tym, aby interpretacja wszystkich wyjaśnień, dokumentów, oraz informacji wskazanych w ofertach odbywała się na tych samych zasadach w stosunku do każdego

z Oferentów. Natomiast to na Oferencie spoczywa obowiązek takiego przygotowania oferty, który potwierdza spełnienie wymagań określonych w przepisach prawa, wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie konkursu ofert.

Oferent oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosił do nich zastrzeżeń oraz przyjął je do stosowania w oświadczeniu dołączonym do oferty.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny ustalony w sprawie oraz wskazane w niniejszym uzasadnieniu jej okoliczności, wątpliwości interpretacyjne co do treści pytań ankietowych i brak przesłanek co do celowego działania Odwołującego w celu wprowadzenia w błąd Komisji Konkursowej, Dyrektor Śląskiego OW NFZ w Katowicach na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych postanowił uwzględnić odwołanie jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana

Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Piotr Nowak

(podpis i pieczęć imienna z podaniem
stanowiska)

Otrzymują:

- 1) Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 2 w Jastrzębiu Zdroju, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, Aleja Jana Pawła II 7
- 2) WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
- 3) KMK-CLINICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, 40-595 Katowice, ul. Załęska 9

- 4) **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich w Chorzowie, 41-500 Chorzów, ul. Strzelców Bytomskich 11**
- 5) **Wydział Gospodarki Lekami w miejscu**
- 6) **II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu**
- 7) **Wydział Organizacyjny w miejscu a/a**

Osoba prowadząca sprawę

Dominika Wątroba, specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. (32) 735-1977