

Katowice, 29 marca 2022 r.

Znak sprawy: WO-I.422.3.2022

Znak pisma: WO-I.W.69103.MSz.2022

DECYZJA Nr 2/12/2022/OD

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie "ALFA" Sp.j. Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko - Biała, ul. Grażyny 9, zwanego dalej „Odwołującym”, dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000030/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie chorych na cukrzycowy obrzęk płamki (dme), leki w programie lekowym - leczenie chorych na cukrzycowy obrzęk płamki (dme), przy udziale stron:

1. Beskidzkie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Jarosława Dąbrowskiego 3/1
2. Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 4 w Bytomiu, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
3. NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna, 40-519 Katowice, Tadeusza Kościuszki 92b

orzekam:**uwzględnić odwołanie.**

UZASADNIENIE

W dniu 15.12.2021 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.04.2022 r. do 30.06.2025 r., kod postępowania: 12-22-000030/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie chorych na cukrzycowy obrzęk płamki (dme), leki w programie lekowym - leczenie chorych na cukrzycowy obrzęk płamki (dme) na obszarze obejmującym województwo śląskie. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 2075.098,00 zł. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 4.01.2022 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 6 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-22-000030/LSZ/03/5/01/3/0403 złożył w terminie.

W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz wezwała trzech oferentów do uzupełnienia braków formalnych w ofertach. Komisja konkursowa w części jawnej odrzuciła 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego. W części niejawnej postępowania, działając na podstawie art. 148 ustawy oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.), Komisja Konkursowa dokonała oceny ofert, w wyniku której dokonała wyboru trzech ofert. W dniu 11.03.2022 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 15.03.2022 r., podnosząc w nim zarzut naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, z uwagi na uznanie przez Komisję Konkursową, iż w ofercie zamieścił on nieprawdziwe informacje o posiadaniu Certyfikatu systemu zarządzania jakością obejmującego przedmiot postępowania, podczas gdy zdaniem Komisji, przedstawiony przez odwołującego do oferty Certyfikat Jakości ISO Nr 513/12/2020/J/R nie obejmował przedmiotu postępowania. Ponadto Odwołujący podniósł, iż naruszenie wskazanych przepisów przez Komisję Konkursową, uniemożliwiło odwołującemu udział w dalszej części konkursu, w tym w

negocjacjach i skutkowało rozstrzygnięciem postępowania konkursowego polegającym na wyborze ofert 3 oferentów z pominięciem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący powtórzył argumenty przytoczone w złożonym wcześniej do Komisji Konkursowej - proteście. Wskazał m.in., że na zapytanie Komisji Konkursowej dotyczące udzielonej odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe: „1.2.3.2 PL_W_Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością”, udzielił odpowiedzi twierdzącej zgodnie z prawdą. Ponadto wskazał, że obie komórki tj. Oddział o profilu okulistycznym i poradnia okulistyczna w lokalizacji wskazanej w ofercie posiadają taki certyfikat, a zważywszy, iż aktualny program lekowy nie jest kontynuacją poprzedniego programu (do tej pory program ten nie był realizowany), nie jest on literalnie wskazany w treści certyfikatu, co oczywiście w żadnej mierze nie oznacza, iż certyfikat ten nie ma zastosowania w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę. Zdaniem oferenta Komisja Konkursowa powyższe wyjaśnienia bezpodstawnie zinterpretowała jako potwierdzenie faktu, że certyfikat nie ma zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący powołał się także na prezentację szkoleniową, która została udostępniona przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ, a z której wynikało, że aby certyfikat spełniał wskazane kryterium musiał zawierać wskazanie danej komórki oraz sformułowanie „programy lekowe” lub „wszystkie świadczenia medyczne...” w tych komórkach. W opinii Odwołującego przedstawiony przez niego certyfikat Jakości ISO Nr 513/12/2020/J/R spełniał kryteria dla niego przewidziane, co dodatkowo potwierdziła jednostka certyfikująca - Polska Akademia Jakości Cert. Sp. z o.o.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący z uprawnienia tego skorzystał, w dniu 22.03.2022 r. otrzymał dokumentację z postępowania.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Odwołujący, jako uczestnik postępowania konkursowego

o zawarcie umów na realizację świadczeń opieki zdrowotnej, którego oferta nie została w tym postępowaniu wybrana, niewątpliwie posiada interes prawny we wniesieniu odwołania.

Pośród wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, Oferenci przystępujący do postępowania winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy, spełnić w szczególności wymagania określone m.in. w:

- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 320 z późn. zm.),
- rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1372 z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 18/2017/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.),
- Zarządzeniu Nr 162/2020/DGL Prezesa NFZ z dnia 16 października 2020 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programy lekowe.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o wskazane wcześniej rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 5 sierpnia 2016 r. w sprawie szczegółowych kryteriów wyboru ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Ogłoszenie o konkursie zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu, w tym powyższych rozporządzeń Ministra Zdrowia i zarządzeń Prezesa NFZ. Nadto ich treść była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Zgodnie z powyższym rozporządzeniem, oceny ofert dokonuje się według kryteriów: jakości, kompleksowości, dostępności, ciągłości oraz ceny. Rozporządzenie wskazuje szczegółowo parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładny sposób oceny oferty pod względem kryterium ceny. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert. Komisja Konkursowa odstąpiła od przeprowadzenia wizytacji u oferentów. Odstąpienie od Procedury kontraktowania świadczeń, w przedmiotowym zakresie zostało udokumentowane w aktach postępowania.

Oferta Odwołującego została odrzucona przez Komisję Konkursową w dniu 27 stycznia 2022 roku. Powodem odrzucenia oferty wskazanym przez Komisję Konkursową było podanie nieprawdziwych informacji w ofercie - zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Komisja Konkursowa wskazała, iż na podstawie informacji złożonych w ofercie, stwierdzono przedstawienie przez oferenta odpowiedzi ankietowych niezgodnych ze stanem faktycznym na pytanie ankietowe: „1.2.3.2 PL_W_Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością”. W załączniku do zawiadomienia oferenta o odrzuceniu oferty Komisja Konkursowa przedstawiła powody uznania odpowiedzi oferenta „TAK” na powyższe pytanie ankietowe jako niezgodne ze stanem faktycznym.

W dniu 4 lutego 2022 r. odwołujący wniósł protest na czynność Komisji Konkursowej polegającą na odrzuceniu jego oferty w całości z powodu nieprawdziwych informacji w niej zawartych. W uzasadnieniu protestu oferent wskazał, że na zapytanie Komisji Konkursowej dotyczące udzielonej odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe: „1.2.3.2 PL_W_Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością”, udzielił odpowiedzi twierdzącej zgodnie z prawdą. Ponadto wskazał, że obie komórki tj. Oddział o profilu okulistycznym i poradnia okulistyczna w lokalizacji wskazanej w ofercie posiadają taki certyfikat, a zważywszy, iż aktualny program lekowy nie jest kontynuacją poprzedniego programu (do tej pory program ten nie był realizowany), nie jest on literalnie wskazany w treści certyfikatu, co oczywiście w żadnej mierze nie oznacza, iż certyfikat ten nie ma zastosowania w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę. Zdaniem oferenta Komisja Konkursowa powyższe wyjaśnienia bezpodstawnie zinterpretowała jako potwierdzenie faktu, że certyfikat nie ma zastosowania w przedmiotowym postępowaniu.

Oferent podniósł również w proteście, iż z prezentacji szkoleniowej udostępnionej przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ wynika, że certyfikat musi wskazywać daną komórkę oraz sformułowanie „programy lekowe” lub ogólne „wszystkie świadczenia medyczne...” w tych komórkach. Zdaniem oferenta certyfikat załączony do oferty wydany dla zakresu w nim opisanego ma zastosowanie we wszystkich świadczeniach ujętych w zakresie certyfikacji w Oddziale Leczenia Jednego Dnia o Profilu Okulistycznym oraz we wszystkich świadczeniach ujętych w zakresie certyfikacji w Poradni Okulistycznej. W opinii oferenta odmienna interpretacja nie jest zasadna, brak bowiem w treści certyfikatu wyłączeń, czy ograniczeń w zakresie jakichkolwiek świadczeń, a co za tym idzie obejmuje on wszystkie świadczenia medyczne i spełnia kryteria przewidziane dla certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością wynikające ze wskazanego wyżej opisu w prezentacji szkoleniowej. Dodatkowo oferent zwrócił się do jednostki certyfikującej - Polskiej Akademii Jakości Cert. Sp. z o.o. - o zajęcie stanowiska w przedmiotowym zakresie, a wydane przez nią zaświadczenie z dnia 02.02.2022 r., stanowiące załącznik do protestu, uznał za potwierdzające jego stanowisko.

Oferent dodatkowo wskazał, iż nawet gdyby przyjąć, że przedstawiony wraz z ofertą certyfikat nie ma zastosowania w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę, to Komisja Konkursowa winna uznać go za niewystarczający, a jedyną ujemną konsekwencją powinno być nie przyznanie jej punktów za spełnienie tego kryterium, a nie odrzucenie oferty.

W odpowiedzi na protest Komisja Konkursowa, odnosząc się do zarzutu bezpodstawnej interpretacji, uzyskanego w drodze korespondencji wyjaśnienia wskazała, że zgodnie z treścią dokumentu certyfikatem objęte są komórki w następującym zakresie:

„ODDZIAŁ (ul. G. Morcinka 16B, 43-430 Skoczów):

Udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju hospitalizacji w trybie leczenia Chirurgii Jednego Dnia w zakresie: chirurgii ogólnej, okulistycznej, chirurgii urazowo-ortopedycznej, chirurgii naczyniowej, urologii oraz w rodzaju ambulatoryjnej opieki specjalistycznej w zakresie: chorób naczyń, okulistyki, leczenia jaskry, a także pracowni ultrasonografii dopplerowskiej i angiografii narządu wzroku.”

Ponadto, zdaniem Komisji Konkursowej, również z treści przekazanego wraz z protestem zaświadczenia jednostki certyfikującej Polskiej Akademii Jakości Cert. Sp. z o.o. z dnia 02.02.2022 r. wynika, że certyfikat Nr 513/12/2020/J/R z dnia 18.12.2020 r. ma zastosowanie we wszystkich świadczeniach ujętych w zakresie certyfikacji w Oddziale Leczenia Jednego Dnia

o profilu okulistycznym oraz we wszystkich świadczeniach ujętych w zakresie certyfikacji w Poradni Okulistycznej. Tym samym Komisja Konkursowa podtrzymała swoje stanowisko, iż certyfikat nie ma zastosowania w przedmiocie postępowania, na który złożono ofertę, ponieważ precyzyjnie wskazuje rodzaj i zakres certyfikacji podmiotu i nie obejmuje przedmiotu postępowania tj. rodzaju: leczenie szpitalne zakres: programy lekowe.

W odpowiedzi na zarzut nie zastosowania przez Komisję Konkursową „ujemnych konsekwencji” w postaci nie przyznania punktów w ramach udzielonej odpowiedzi ankietowej na pytanie 1.2.3.2 Komisja Konkursowa wyjaśniła, że treść oferty wyznaczają zawarte w niej dane – dokumenty i złożone przez oferenta oświadczenia, które po dacie otwarcia ofert nie mogą zostać przez oferenta zamienione, skorygowane lub uzupełnione. Tym samym oferent w drodze wyjaśnień składanych do Komisji Konkursowej nie może zmieniać treści oferty w tym odpowiedzi udzielonych na pytania rankingujące. Świadczeniodawca jest związany składaną przez siebie ofertą, której treść wyznaczają zawarte w niej dane stanowiące stosowne oświadczenia woli oraz oświadczenia wiedzy będące odpowiedzią profesjonalnego podmiotu. Podawanie przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistemu informacji, pozwala na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskanie korzystnego wyniku konkursu. Nie można również zgodzić się z tezą, że podanie nieprawdziwych informacji względem warunku fakultatywnego, który jest warunkiem dodatkowo punktowanym nie oznacza konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach. W przypadku warunków niemających charakteru wymaganego, lecz wpływających na punktację oferty, brak ich spełnienia nie wyłącza wprawdzie możliwości prawidłowej realizacji w przyszłości zawartej umowy, przyjąć jednak należy, że w tym przypadku odrzucenie oferty z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji ma charakter sankcyjny, tj. ma ono zapobiec podawaniu przez oferentów nieprawdziwych, nieodpowiadających stanowi rzeczywistemu, informacji, pozwalających na uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego przez Odwołującego w odwołaniu, stwierdzić należy, że rozpatrzenie przedmiotowej sprawy sprowadza się do rozstrzygnięcia, czy Odwołujący podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje, które winny skutkować jej odrzuceniem.

W orzecnictwie sądów administracyjnych prezentowane jest stanowisko, różnicujące podejście do zagadnienia w zależności od intencji świadczeniodawcy i tego, czy nieprawdziwe informacje podane zostały w ofercie w sposób celowy, zamierzony i wówczas – traktowane w kategoriach oszustwa – winny skutkować odrzuceniem oferty, czy też zostały wskazane przez świadczeniodawcę w wyniku błędu, pomyłki, niezrozumienia treści pytań ankietowych czy wreszcie wątpliwości interpretacyjnych odnośnie ich treści, co powinno skutkować co najwyżej odjęciem lub zmianą nienależnej lub nieprawidłowej punktacji bez odrzucenia oferty. I tak na przykład w wyroku w sprawie III SA/GI 961/19 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wskazuje, że *„orzecnictwo NSA i WSA pozwala na przyjęcie, iż za owo podanie nieprawdziwych informacji uznane winno być takie działanie świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Należy przyjąć, iż "nieprawdziwość" musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, w tym takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonaniu umowy (wyrok NSA z 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II GSK 476/13, wyrok NSA z 20 kwietnia 2016 r., II GSK 2623/14, z 25 października 2018 r. II GSK 1150/18). Oczywiście jest, że podanie nieprawdziwych informacji będzie miało miejsce w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków, deklaruje taką możliwość. Jednak nie każda nieprawdziwa informacja stanowi podstawę odrzucenia oferty. Pomimo braku takiego zastrzeżenia w treści przepisu, nieprawdziwość musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania, jak również takich, które mogą świadczyć o nieprawidłowym w przyszłości wykonaniu umowy. Okolicznościami takimi będą, np. nieprawdziwe informacje dotyczące posiadanego potencjału kadrowego czy sprzętowego (zob. Ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Komentarz, LEX 2015). W rozpatrywanej sprawie kwestia sporna dotyczy warunków rankingujących (dodatkowo ocenianych) tj. niemających charakteru wymaganego, wpływających jedynie na punktację oferty, przy czym brak ich spełnienia nie wyłącza możliwości prawidłowej realizacji w przyszłości zawartej umowy.*

Zadaniem Komisji Konkursowej było zweryfikowanie poprawności złożonego dokumentu i udzielonej odpowiedzi ankietowej. W rozpatrywanej sprawie Komisja Konkursowa dokonała weryfikacji załącznika do oferty w postaci certyfikatu i uznała, że nie

spełnia on wymaganych warunków, które umożliwiają przyznanie oferentowi dodatkowej punktacji za jego spełnienie. W konsekwencji Komisja Konkursowa skierowała do oferenta pismo z wezwaniem do wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy pytaniem ankietowym, a załączonym dokumentem. W piśmie wskazano, że kryterium jest spełnione jeżeli obejmuje przedmiot kontraktowanych świadczeń, co w tym przypadku nie zaistniało. Prawdliwość działania Komisji Konkursowej w przedmiocie stwierdzenia poprawności załączonego certyfikatu nie jest w przedmiotowym postępowaniu kwestionowana. Przedmiotem rozstrzygnięcia jest zbadanie, czy można jednoznacznie stwierdzić, że oferent podjął celowe działanie polegające na podaniu w ofercie nieprawdy oraz, czy Komisja Konkursowa postąpiła prawidłowo odrzucając ofertę.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia niniejszej decyzji istotnym jest podkreślenie, iż Odwołujący udzielając w ofercie odpowiedzi „TAK” na pytanie ankietowe: „1.2.3.2 PL_W_Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością” jednocześnie przedstawił wskazany certyfikat, a co za tym idzie potwierdził zasadność udzielonej przez siebie odpowiedzi zawartej w ankiecie. Składane przez świadczeniodawców w postępowaniach konkursowych oferty zawierają formularz ofertowy oraz załączniki (oświadczenia woli, wiedzy, certyfikaty, polisy, faktury itd.), które w połączeniu stanowią treść oferty. Błędem byłoby ocenianie tych dokumentów w oderwaniu od siebie, wobec czego nie można stwierdzić, że oferent podał nieprawdę udzielając odpowiedzi „TAK” na pytanie o posiadanie certyfikatu zarządzania jakością ISO 9001, ponieważ certyfikat ten faktycznie załączył do składanej oferty. Dodatkowo Odwołujący podjął kolejne działanie mające na celu potwierdzenie zasadności swojego działania, zwracając się do jednostki certyfikującej Polskiej Akademii Jakości Cert. Sp. z o.o. o zajęcie stanowiska w przedmiotowym zakresie. Zarówno złożona przez Odwołującego oferta jak i dalszy konsekwentny sposób wykazania zasadności swojego działania, nie pozawalają na przyjęcie, że odwołujący działał z zamiarem poświadczenia nieprawdy w celu uzyskania korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia. Złożenie certyfikatu nie spełniającego wymaganego kryterium nie powinno zatem, w tym przypadku, stanowić powodu do odrzucenia oferty.

Potwierdzeniem przyjętego przez Organ stanowiska może być wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu w sprawie III SA/Po 7/19, gdzie Sąd stwierdził, że „*Niewątpliwie z podaniem nieprawdziwych informacji mamy do czynienia w sytuacji celowego działania oferenta, który mimo świadomości niemożliwości spełniania określonych warunków, deklaruje*

taką możliwość. Nie każda nieprawdziwa informacja stanowi podstawę odrzucenia oferty, ale należy zwrócić uwagę, że pomimo braku takiego zastrzeżenia w treści ww. przepisu, nieprawdziwość musi dotyczyć okoliczności, które wpływają w jakikolwiek sposób na wynik postępowania. Sąd podziela powyższe stanowisko, wskazując jednakże, że nieprawdziwość danych musi wynikać z całości dokumentacji ofertowej, pozostającej ze sobą w związku. W przeciwnym wypadku każdorazowo w sytuacji rozbieżności w złożonej dokumentacji należałoby przyjąć, że strona podaje nieprawdziwe dane, a przecież treść oferty wyznaczają wszystkie dokumenty i złożone przez oferenta oświadczenia. Trudno zarzucić wybranemu świadczeniodawcy celowość działania, czy chęć ukrycia prawdziwych informacji, skoro i tak informacje te były odzwierciedlone w innych dokumentach, załączonych dobrowolnie zresztą przez stronę, a na skutek ich zweryfikowania punktacja uległa zmniejszeniu. Nieprawdziwość należy oceniać na tle całości działania strony, a nie wyrywkowego fragmentu dokumentacji, skoro z pozostałej i tak wynikały dane, które organ mógł zweryfikować.”

Za chybiony należy również uznać, na gruncie rozpatrywanej sprawy, argument Komisji Konkursowej, wskazujący, iż podejście polegające jedynie na odejmowaniu punktów za daną odpowiedź, mogłoby prowadzić w skrajnych przypadkach nawet do sytuacji, że oferenci, składając oferty w postępowaniach konkursowych, deklarowaliby spełnianie wszystkich warunków dodatkowo ocenianych, podnosząc tym samym swoją pozycję w rankingu, licząc przy tym, iż jedyną ewentualną ujemną konsekwencją niespełniania poszczególnych warunków byłoby odjęcie im przez Komisję Konkursową punktów za daną odpowiedź, w razie gdyby komisja w wyniku dokonanej weryfikacji ustaliła jej niezgodność ze stanem rzeczywistym. Potencjalne ryzyko złożenia ofert zawierających szereg informacji nie znajdujących odzwierciedlenia w rzeczywistości, nie może rodzić negatywnych konsekwencji w tej konkretnej sytuacji, bowiem każdą sytuację należy rozpatrzeć indywidualnie w oparciu o przedłożone dokumenty. Jak bowiem wyżej wykazano, na gruncie rozpatrywanej sprawy zaistniała sytuacja, w której oferent załączył dokument potwierdzający udzieloną przez siebie odpowiedź na pytanie ankietowe. W sytuacji, w której oferent udzieliłby pozytywnych odpowiedzi na pytania ankietowe, potwierdzając spełnianie warunków dodatkowo wymaganych i jednocześnie nie posiadał dokumentów, które to potwierdzają można by uznać, że jest to takie działanie świadczeniodawcy, który aby uzyskać pozytywne dla siebie rozstrzygnięcie podaje informacje, które nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości, czyli

świadomie podaje nieprawdziwe informacje, a sytuacja taka nie powinna uzasadniać jedynie odjęcia punktów rankingujących, ale stanowiłaby podstawę do odrzucenia oferty z uwagi na tzw. „kłamstwo ofertowe”.

W świetle powyższego Organ uznał, że Odwołujący nie dopuścił się tzw. „kłamstwa ofertowego”, czyli kierunkowego działania mającego na celu uzyskanie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania konkursowego i tym samym uzyskania korzystnego wyniku konkursu w wyniku przedstawienia w ofercie nieprawdziwych informacji.

Nie jest to sytuacja, w której oferent bezpodstawnie twierdzi, że spełnia warunek rankingujący, nie przedstawiając przy tym wymaganego dokumentu potwierdzającego jego twierdzenie. Na gruncie rozpatrywanej sprawy zasadnym było dokonanie przez Komisję Konkursową zmiany odpowiedzi ankietowej w pytaniu „1.2.3.2 PL_W_Certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością z „TAK” na NIE” i w konsekwencji nieprzyznanie oferentowi punktów rankingujących. Z uwagi na działanie systemu informatycznego wykorzystywanego do obsługi postępowania konkursowego, czynność technicznej zmiany odpowiedzi ankietowych byłaby niezbędna w celu przypisania prawidłowej liczby punktów za udzielone w ofercie odpowiedzi ankietowe, o czym należało oferenta poinformować.

Zasady, według których prowadzone było przedmiotowe postępowanie określone są wprost w ustawie oraz wskazanych wcześniej aktach wykonawczych Ministra Zdrowia i zarządzeniach Prezesa NFZ. Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

Wobec powyższego z przytoczonych względów i na mocy powołanych wyżej przepisów prawa, Dyrektor Śląskiego OW NFZ w Katowicach działając na podstawie rt. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych postanowił uwzględnić odwołanie jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1285 z późn. zm.) niniejsza decyzja jest ostateczna. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi na decyzję na podstawie art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 329) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice (zgodnie z § 3 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 listopada 2020 r. w sprawie przekazania rozpoznawania innym wojewódzkim sądom administracyjnym niektórych spraw z zakresu działania Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Dz. U. z 2020 r., poz. 1999).

Skargę wnosi się w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, ul. S. Kossutha 13, 40-844 Katowice, upoważnionego na podstawie art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) do załatwiania spraw w imieniu Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia.

Na podstawie art. 211, art. 212 § 1, art. 214, art. 219 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz na podstawie § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 535) strona jest zobowiązana uiścić wpis stały od skargi w wysokości 200 złotych bezpośrednio na rachunek bankowy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach lub uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Końcówki opłat zaokrągla się wzwyż do pełnych złotych. Jeśli strona spełnia ku temu przesłanki, może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Z upoważnienia

Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach.....

(podpis i pieczęć własna z podaniem
stanowiska)

Otrzymują:

1. Beskidzkie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 43-300 Bielsko-Biała, Jarosława Dąbrowskiego 3/1
2. Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Lekarskie "ALFA" Spółka Jawna Ryszard Sędziak i Wspólnicy, 43-300 Bielsko-Biała, Grażyny 9
3. WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4 W BYTOMIU, 41-902 Bytom, Aleja Legionów 10
4. NZOZ Euromedic Kliniki Specjalistyczne Spółka Akcyjna, 40-519 Katowice, Tadeusza Kościuszki 92b
5. I Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
6. II Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej w miejscu
7. Wydział Organizacyjny w miejscu a/a

Osoba prowadząca sprawę

Marta Szopa, główny specjalista WO-I, Wydział Organizacyjny, Dział Organizacyjny
Tel. (32) 735-1795