

Katowice, dnia 04 czerwca 2008 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

WO- 0212 - 216 / 374 - tm /2008

DECYZJA Nr 196/2008

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (Dz. U. Nr 210, poz.2135 z późn. zm.) oraz art.104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: Transmed Sp. z o.o.w Radlinie ul. Reymonta 9 dotyczącego rozstrzygnięcia rokowań na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2008 nr ogłoszenia **12-08-001044/RTM/09/3/09.3112.032.08/2,**

w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny,

w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół ratownictwa medycznego podstawowy

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie Transmed Sp. z o.o.w Radlinie ul. Reymonta 9 dotyczące rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie rokowań ogłoszonego w dniu **18.05.2008** r., nr ogłoszenia **12-08-001044/RTM/09/3/09.3112.032.08/2,** poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej **w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół ratownictwa medycznego podstawowy** prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 21.04.2008 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w trybie art. 144 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ogłosił rokowania poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2008 w rodzaju: pomoc doraźna i transport sanitarny, w zakresie: świadczenia udzielane przez zespół ratownictwa medycznego podstawowy nr ogłoszenia **12-08-001044/RTM/09/3/09.3112.032.08/2**. Do złożenia oferty i uczestniczenia w powyższym postępowaniu zaproszono : Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w Katowicach oraz NZOZ Sp z o.o. „Transmed”. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Odwołujący złożył w terminie ofertę w powyższym postępowaniu nr oferty **12-08-001044/RTM/09/3/09.3112.032.08/2/2**.

W ankiecie oferty na pytanie „Czy oferowane środki transportu wyposażone są w system nadzoru obiektów mobilnych w oparciu o monitoring satelitarny” oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej (tak). W dniu 09.05.2008 r. zespół powołany przez Przewodniczącą Komisji Konkursowej przeprowadził wizytację w siedzibie oferenta. Wynikiem wizytacji było ustalenie, że wbrew twierdzeniu oferenta wynikającego ze złożonej oferty, środki transportu nie są wyposażone w powyżej wskazany system nadzoru obiektów mobilnych.

W związku z powyższym Komisja Konkursowa na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 2 odrzuciła ofertę odwołującego, a to z uwagi na nieprawdziwe informacje w niej zawarte.

W dniu 21.05.2008 r. Komisja Konkursowa Śląskiego OW NFZ ogłosiła rozstrzygnięcie rokowań w powyższym zakresie wskazując jako wybraną ofertę Wojewódzkiego Pogotowia Ratunkowego w Katowicach.

Pismem z dnia 23.05.2008 r. oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia wnosząc o zmianę rozstrzygnięcia i przeprowadzenie nowego postępowania celem wyłonienia oferenta. Uzasadniając powyższe odwołujący wskazał między innymi, iż Komisja pominęła fakt posiadania gwarancji pisemnej datowanej na dzień 02.05.2008 r. od firmy „Aksel” Sp z o.o. z Rybnika, o przyjęciu zlecenia na montaż do dnia 31.05.2008 r. w pojazdach odwołującego odpowiedniego oprogramowania dyspozytorskiego. Ponadto odwołujący wskazał, iż jego zdaniem Komisja pominęła zasadę równego traktowania stron wskazując przy tym na nieuregulowaną sytuację siedziby wybranego oferenta w miejscu udzielania świadczeń w gminie Czerwionka-Leszczyny. Odwołujący wskazał również, iż Komisja Konkursowa nie wzięła pod uwagę skarg mieszkańców dot. wyłonionego oferenta który dotychczas usługi w powyższym zakresie świadczył, a także wyników kontroli Urzędu Wojewódzkiego.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Podniesione przez odwołującego zarzuty są bezzasadne.

Podkreślenia wymaga, iż oferta odwołującego została odrzucona z powodu zawarcia w niej nieprawdziwych informacji, co nie budzi żadnych wątpliwości. Poza sporem jest, że w ankiecie, która stanowi integralną część oferty odwołujący oświadczył, że jego środki transportu są wyposażone w system nadzoru obiektów mobilnych w oparciu o monitoring satelitarny. Niesporne jest również, że powołany przez Przewodniczącą Komisji Konkursowej zespół stwierdził w trakcie wizytacji, że pojazdy w powyższy system nie są wyposażone. Tym samym odwołujący zawarł w ofercie nieprawdziwe informacje co do stanu faktycznego. W konsekwencji obowiązkiem Komisji Konkursowej było odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 149 ust. 1 wyżej wskazanej ustawy. Argumenty o pominięciu faktu posiadania gwarancji dot. zamontowania systemu nie są zasadne. Odwołujący otrzymał w dniu 13.05.2008 r. protokół z wizytacji, z którym się zapoznał i którego nie zakwestionował. W protokole nie ma informacji o przedstawieniu przez odwołującego powyższej gwarancji. Tym samym brak podstaw do przyjęcia tezy, iż zespół wizytujący został poinformowany o jej posiadaniu przez odwołującego. Dodatkowo wskazać należy, że pytanie brzmiało „(...) środki transportu wyposażone są (...)” a nie czy będą wyposażone. Co do zarzutów odnoszących się do oferty wybranej w postępowaniu stwierdzić należy, że nie mają one znaczenia w kontekście oferty odwołującego, ponieważ z uwagi na jej odrzucenie nie nastąpiło jej porównanie z wybraną ofertą. Podkreślić należy, że w stosunku do oferty wybranej nie zachodziły żadne przesłanki do jej odrzucenia.

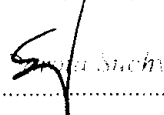
W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 210 poz. 2135 ze zm.) należało je oddalić. Decyzji na podstawie art. 108 §1 kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 210 poz. 2135 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH



.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy,
- 5) Zespół Radców Prawnych.