

Katowice, dnia 27 maja 2008 r.

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

WO- 0212 - .....<sup>153</sup>/<sub>330</sub> - tm /2008

DECYZJA Nr .....<sup>164</sup>...../2008

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (Dz. U. Nr 210, poz.2135 z późn. zm.) oraz art.104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Jadwigę Pigoń-Pyka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska w Żywcu ul. Piłsudskiego 78A dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2008 nr ogłoszenia **12-08-000893/AOS/02/1/02.1011.001.02/1**,

w rodzaju: ambulatoryjne świadczenia specjalistyczne,

w zakresie: alergologii dla dzieci

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:**

1. oddalić odwołanie Jadwigi Pigoń-Pyka prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska w Żywcu ul. Piłsudskiego 78A, dotyczące rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu **18.02.2008** r., nr ogłoszenia **12-08-000893/AOS/02/1/02.1011.001.02/1** poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej **w rodzaju: ambulatoryjne świadczenia specjalistyczne w zakresie: alergologii dla dzieci** prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 18.02.2008 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2008 w rodzaju: ambulatoryjne świadczenia specjalistyczne, w zakresie: alergologii dla dzieci nr ogłoszenia 12-08-000893/AOS/02/1/02.1011.001.02/1. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 03.03.2008 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Oferty przesłane drogą pocztową uznawane były przez Komisję Konkursową za złożone w terminie, jeżeli data nadania była nie późniejsza niż termin składania ofert, czyli 03.03.2008 r., a oferta wpłynęła do Śląskiego OW NFZ w Katowicach ul. Jankego 15a najpóźniej na jeden dzień przed terminem otwarcia ofert, czyli najpóźniej do dnia 04.03.2008 roku.

Oferent wysłał ofertę pocztą listem poleconym w dniu 28.02.2008 r. (data nadania). Jednakże oferta wpłynęła (data otrzymania ) do Śląskiego OW NFZ w dniu 06 marca 2008 r. (czyli dzień po otwarciu ofert) wobec powyższego Komisja Konkursowa przedmiotową ofertę uznała, jako złożoną po terminie. Na posiedzeniu w dniu 07.03.2008 r. Komisja Konkursowa działając na podstawie art. 149 ust. 1 pkt. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ofertę powyższą odrzuciła jako złożoną po terminie, o czym odwołujący został prawidłowo powiadomiony. Pismem datowanym na dzień 13.03.2008 r. odwołująca zwróciła się do Dyrektora Śląskiego OW NFZ o pozytywne rozpatrzenie odwołania wskazując na brak zawinienia w niedostarczeniu przesyłki w terminie. Do pisma odwołująca dołączyła kopię potwierdzenia nadania przesyłki. Pismem, z dnia 18.03.2008 r. odwołująca została poinformowana o podtrzymaniu stanowiska wraz ze wskazaniem treści § 15 pkt. 2 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 53/2007/DSOZ z dnia 10.09.2007 r. określającym kiedy ofertę przesłaną drogą pocztową uważa się za złożoną w terminie. Pismem z dnia 16.04.2008 r. odwołująca złożyła wniosek o rozstrzygnięcie protestu z dnia 13.03.2008 r. . poprzez jego uwzględnienie i powtórzenie zaskarżonej czynności. W powyższym piśmie odwołująca wskazała między innymi, iż złożyła reklamację w PPUP "Poczta Polska", w odpowiedzi na którą otrzymała informację, że przesyłka (oferta) o wskazanym numerze nadawczym została dostarczona do Śląskiego OW NFZ w dniu 29.02.2008 r. Pismem z dnia 18.04.2008 r. wystosowanym przez Komisję Konkursową została udzielona odpowiedź wskazująca, iż do Komisji Konkursowej nie wpłynął żaden protest. W powyższym piśmie odniesiono się również do zarzutów merytorycznych dot. między innymi terminu dostarczenia oferty do Śląskiego OW NFZ, wskazując, że stanowisko

Poczty Polskiej nie polega na prawdzie. Na dowód wraz pismem przesłano odwołującej kopie zbiorowego dowodu odbioru z dnia 6.03.2008 r. wskazujący jednoznacznie kiedy oferta odwołującej wpłynęła do Oddziału.

W dniu 23.04.2008 r. Komisja Konkursowa Śląskiego OW NFZ ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent w terminie złożył odwołanie od rozstrzygnięcia podnosząc między innymi, że pismo z dnia 13.03.2008 r. winno zostać uznane za protest i jako takie powinno być rozpatrzone przez Komisję Konkursową co - w ocenie odwołującego - jest wystarczającą podstawą do uwzględnienia odwołania.. Ponadto odwołująca opisała cały dotychczasowy przebieg sprawy. W oparciu o powyższe odwołująca wniosła o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń w trybie rokowań.

### **Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.**

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

W pierwszym rzędzie odnosząc się do kwestii ustalenia terminu wpływu oferty do Śląskiego OW NFZ, należy z całą mocą podkreślić, iż przedmiotowa oferta wpłynęła do Oddziału w dniu 6.03.2008 r., a więc dzień po otwarciu ofert. Rozpatrujący odwołanie nie kwestionuje daty nadania listu zawierającego ofertę. Jednakże, stanowisko Poczty Polskiej wyrażone w skierowanym do odwołującej piśmie znak CUPOR/DPO-1/R-1061/R/2008 nie polega na prawdzie. Wdrożone szczegółowe postępowanie wyjaśniające bezspornie wykazało, iż oferta wpłynęła do Oddziału w dniu 06.03.2008 r. Potwierdza to bowiem zbiorowy dowód nadania z tego dnia. W dniu 29.02.2008 r. do Śląskiego OW NFZ wpłynęła wprawdzie przesyłka z Żywca, jednakże o numerze 184741764. Przesyłka zawierająca ofertę odwołującej oznaczona jest natomiast numerem 18741961. Ten numer widnieje na wyżej wskazanym i uprzednio doręczonym, w prowadzonej z odwołującą korespondencji, zbiorowym dowodzie nadania z dnia 06.03.2008 r. Brak zatem podstaw do przyjęcia, aby w tym zakresie Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania. Zgodnie § 15 pkt. 2 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 53/2007/DSOZ z dnia 10.09.2007 r. ofertę przesłaną drogą pocztową uważa się za złożoną w terminie, jeżeli:

- 1) data stempla pocztowego (data nadania) nie jest późniejsza niż termin składania ofert określony w ogłoszeniu, oraz
- 2) wpłynie do oddziału Funduszu najpóźniej na jeden dzień przed terminem otwarcia ofert.

Powyższe przesłanki do uznania oferty odwołującej za złożoną w terminie nie zaistniały. Oferta posiada datę nadania 28.02.2008 r., jednakże do Oddziału wpłynęła 06.03.2008 r. – dzień po otwarciu ofert, które nastąpiło w terminie określonym w ogłoszeniu. Tym samym Komisja Konkursowa postąpiła prawidłowo odrzucając ofertę odwołującej jako złożoną po terminie.

Odnosząc się do zarzutu dot. nierozpatrzenia złożonego przez odwołującą w dniu 13.03.2008 r. protestu, stwierdzić należy jego bezzasadność, a podniesione argumenty dotyczące braku wymagań co do formy i treści merytorycznej protestu za chybione. Ustawa wprowadziła nie wskazuje jakim wymogom formalnym i merytorycznym winien odpowiadać protest. Jednakże nie można podzielić stanowiska odwołującej co do całkowitej dowolności w tym zakresie. Przede wszystkim wskazać należy na § 20 wyżej już powoływanego Zarządzenia Prezesa nr 53/2007/DSOZ który zawiera pewne wskazówki w tym zakresie. Protest winien być umotywowany i złożony w formie pisemnej do komisji prowadzącej postępowanie w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności. Ponadto wskazać należy również na zasady wyznaczające pewne standardy postępowania choćby przed organami administracji publicznej, czy Sądami, bądź w postępowaniach prowadzonych w trybie zamówień publicznych. Obowiązek znajomości przepisów przynajmniej w podstawowym zakresie przez podmioty biorące udział w postępowaniu konkursowym wydaje się być wręcz oczywista, tym bardziej że zostały one w ogłoszeniu o postępowaniu wprost wskazane. Ponadto z treści pisma z dnia 13.03.2008 r. trudno wyciągnąć wniosek co do jego charakteru. Ogólne reguły w tym zakresie również wskazują na obowiązek kierowania się treścią pisma, a nie jego nazwą.

Dla porządku należy zauważyć, że gdyby nawet przyjąć, iż pismo odwołującej winno zostać rozpatrzone jako protest z czym zgodzić się nie można, to brak działania Komisji Konkursowej w tym zakresie w przepisanej w ustawie formie nie pociąga za sobą, wbrew twierdzeniom odwołującej, konieczności uwzględnienia odwołania. Zgodnie z art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych nie każde naruszenie zasad postępowania – a na to zdaje się wskazywać odwołująca – powoduje konieczność uwzględnienia odwołania, lecz tylko takie w wyniku którego nastąpiło naruszenie interesu prawnego odwołującego. Interes prawny wyraża się tutaj poprzez

możliwość zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Innymi słowy w odniesieniu do odwołującej nierozpatrzenie wskazanego powyżej pisma jako protestu musiałoby powodować skutek w postaci braku możliwości zakontraktowania świadczeń. W stanie faktycznym sprawy taki skutek nie wystąpił. Istotą sprawy jest bowiem termin w którym wpłynęła oferta odwołującej do Oddziału i podjęte kroki celem jego ustalenia. Odrzucenie oferty nastąpiło bowiem wyłącznie z powodu niedotrzymania terminu. Wskazać należy, że pismo z dnia 13.03.2008 r. nie zostało pozostawione bez rozpoznania merytorycznego. Dyrektor Oddziału udzielił merytorycznej odpowiedzi, co wprost wynika z treści pisma. W piśmie skierowanym do odwołującej wskazano, że według danych będących w posiadaniu Oddziału oferta wpłynęła po terminie. Dodać należy, że z chwilą powzięcia wiadomości (na skutek pisma odwołującej z dnia 16.04.2008 r. nazwanego wniosiem o rozpatrzenie protestu) o rozbieżnościach co do terminu dostarczenia przesyłki z ofertą odwołującej, zostało niezwłocznie wszczęte postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie faktycznej daty wpływu ww. oferty. Postępowanie to bezspornie wykazało, że dniem tym był 06.03.2008 r., co w aspekcie działań Komisji Konkursowej daje podstawę do przyjęcia prawidłowości jej działania. Dodatkowo postępowanie wykazało również, iż PPUP „Poczta Polska” w piśmie skierowanym do odwołującej mija się z prawdą co do terminu dostarczenia przesyłki. O wszystkich ustalonych faktach odwołująca została pismem z dnia 18.04.2008 r. podpisanym przez Przewodniczącego Komisji Konkursowej poinformowana. Tym samym zauważyć należy, że mimo nie uznania pisma odwołującej za protest, podjęte zostały działania, których efektem było merytoryczne rozpoznanie sprawy i udzielenie odpowiedzi. Tak więc zarzut „odmowy rozpatrzenia protestu z dnia 13.03.2008 r.” nie może być uznany za zasadny, mając na uwadze podjęte działania i udzielenie odwołującej merytorycznych odpowiedzi. Niezależnie więc od samego sposobu i organu który rozpatrzył pismo, stwierdzić należy, że odwołująca nie została na żadnym etapie postępowania pozbawiona możliwości skutecznego działania i dochodzenia swoich praw. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym odwołującej.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 210 poz. 2135 ze zm.) należało je oddalić. Decyzji na podstawie art. 108 §1 kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

## POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 210 poz. 2135 ze zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

.....*Zygmunt Kłosa*  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

### Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a.
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy,
- 5) Zespół Radców Prawnych.