

Katowice, dnia 30.10.2015 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Znak sprawy: WOKS-I.422.9.2015

Nr pisma: WOKS-I.W.270.PP.2015

DECYZJA Nr 12-2910/OD-10/WOKS/2015

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą oraz art. 104, 107 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez Świadczeniodawcę: Klinika Okulus Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, ul. Czerwińskiego 6 (zwanego dalej „Odwołującym” i działającego przez Pełnomocnika –Adwokata Annę Patoleta, Chmielniak Adwokaci, ul. Gliwicka 6/2, 40-079 Katowice), dotyczącego rozstrzygnięcia postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2015 r. do 30.06.2016 r., kod postępowania: 12-15-000113/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD), leki w programie lekowym - leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia plamki związanego z wiekiem (AMD), przy udziale Strony: Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Al. Armii Krajowej 101,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ orzeka:

1. oddalić odwołanie,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 26.08.2015 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił prowadzone w trybie konkursu ofert postępowanie poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1.11.2015 r. do 30.06.2016 r., kod postępowania: 12-15-000113/LSZ/03/5/01, w rodzaju świadczeń leczenie szpitalne, w zakresie program lekowy - leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia płamki związanego z wiekiem (AMD), leki w programie lekowym - leczenie neowaskularnej (wysiękowej) postaci zwyrodnienia płamki związanego z wiekiem (AMD) na obszarze powiatów: bielskiego, cieszyńskiego, żywieckiego i miasta Bielsko-Biała. W ogłoszeniu podano wartość zamówienia nie większą niż 267.564,00 zł w okresie rozliczeniowym od 1.11.2015 r. do 31.12.2015 r. Oferty w przedmiotowym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 9.09.2015 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. W postępowaniu ogółem złożono 5 ofert. Odwołujący ofertę nr 12-15-000113/LSZ/03/5/01/2/0403 złożył w terminie.

W toku postępowania Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert oraz potwierdziła spełnienie przez jednego Oferenta wymagań określonych w przepisach prawa. Cztery oferty, w tym oferta Odwołującego, zostały odrzucone. W dniu 14.10.2015 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie postępowania, dokonując wyboru 1 oferty.

Odwołujący złożył odwołanie w terminie, tj. 20.10.2015 r., podnosząc w nim następujące zarzuty:

1. naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy poprzez prowadzenie przez Komisję Konkursową postępowania z naruszeniem obowiązku zapewnienia wszystkim świadczeniodawcom równego traktowania i uczciwej konkurencji na skutek braku zasygnalizowania przez Komisję wątpliwości co do oceny sprzętu Odwołującego, uniemożliwienie Odwołującemu wyjaśnienia tych wątpliwości, odrzucenia oferty Odwołującego przed umożliwieniem mu zapoznania się i odniesienia do wyników oceny z weryfikacji, a także na skutek oddalenia protestu Odwołującego pomimo jego złożenia z zachowaniem terminu, merytorycznego rozpatrzenia protestów złożonych przez innych świadczeniodawców oraz nieudostępnienia wszystkich informacji i dokumentów świadczeniodawcom na takich samych zasadach,
2. naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy poprzez przekroczenie przez Komisję Konkursową uprawnień w wyniku tworzenia przez nią dodatkowych wymogów, nie przewidzianych w ogłoszeniu postępowania,
3. naruszenie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy poprzez bezzasadne uznanie przez Komisję Konkursową, że sprzęt, którym dysponuje Odwołujący, tj. lampa szczelinowa oraz tonometr do badania ciśnienia wewnątrzgałkowego nie spełniają warunków wymaganych przepisami

prawa oraz wymogów określonych przez Prezesa Funduszu, co w konsekwencji skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego,

4. naruszenie art. 153 ust. 1 i 4 ustawy w związku z art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego poprzez oddalenie protestu wniesionego przez Odwołującego jako złożonego po terminie i błędne przyjęcie, że bieg terminu do złożenia protestu rozpoczyna się z chwilą dokonania czynności na posiedzeniu Komisji Konkursowej,
5. naruszenie § 13 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz. U. z 2014 r., poz. 1980) poprzez zaniechanie przez Komisję Konkursową wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty wraz z uzasadnieniem,
6. naruszenie § 15 ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia poprzez niezaproszenie Odwołującego do negocjacji w sytuacji, gdy spełnił on wszelkie wymagania konieczne do zawarcia i realizacji umowy określone w ogłoszeniu.

W uzasadnieniu do złożonego odwołania, Odwołujący podniósł w szczególności, iż pomimo przesyłania przez Komisję Konkursową innych zawiadomień i korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej lub faksu, zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało wysłane wyłącznie za pośrednictwem listu poleconego. Odwołujący wskazał także, że „Komisja skierowała do skarżącego zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty dopiero niemalże dwa tygodnie po dokonaniu tej czynności”. Odwołujący podniósł także, że w uzasadnieniu do odrzucenia protestu nie wskazano, na jakiej podstawie stwierdzono, że protest został złożony po terminie, a przede wszystkim nie określono, kiedy miał rozpocząć bieg siedmiodniowy termin do złożenia protestu. Ponadto Odwołujący twierdzi, że inni Oferenci, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu konkursowym, byli inaczej powiadamiani o tym fakcie, skoro zdążyli wnieść protesty w terminie, co świadczy o nierównym traktowaniu świadczeniodawców.

Jak twierdzi Odwołujący, „*podkreślenia wymaga, że żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego ani żadne normy nie nakładają na podmiot korzystający z lampy szczelinowej oraz z tonometru aplanacyjnego obowiązku przeprowadzania przeglądów technicznych sprzętu oraz nie wskazują, w jakim odstępie czasu – od daty nabycia sprzętu czy też ostatniego przeglądu – powinien zostać przeprowadzony kolejny przegląd*”. Odwołujący wskazuje także, że producent lampy szczelinowej nie określił terminów przeglądów tego sprzętu, a producent tonometru w ogóle nie wymaga przeglądów technicznych (pod pewnymi warunkami dotyczącymi kalibracji sprzętu). Nadto Odwołujący podkreśla, że w przygotowanej przez siebie ofercie wskazał dodatkowo, że „*posiada w swoim wyposażeniu laser Visuals YAG III. Elementem lasera jest lampa szczelinowa, której posiadanie jest warunkiem wymaganym od oferentów w niniejszym postępowaniu. W przypadku lasera YAG III, z uwagi na jego właściwości, istnieje potrzeba przeprowadzania okresowych przeglądów*

technicznych. Takim przeglądem objęta jest całość urządzenia, w tym lampa szczelinowa. Lampa szczelinowa może być również wykorzystywana samodzielnie. Jak wynika z karty technicznej, laser Visuals YAG III posiada aktualny przegląd techniczny, a termin kolejnego wyznaczono do dnia 2 listopada 2015 r. Ze specyfikacji technicznej lasera Visuals YAG III wynika, że wyposażony jest w lampę szczelinową.”

Należy także zaznaczyć, że do odwołania Odwołujący dołączył m.in.:

- kopię karty technicznej lampy szczelinowej SL-D2 oraz tonometru aplanacyjnego Goldmanna,
- kopie instrukcji obsługi powyższych urządzeń oraz pisma firm serwisujących ww. sprzęt
- kopie specyfikacji technicznej i karty technicznej lasera Visuals YAG III.

Do Stron niniejszego postępowania skierowano pismo informujące o wynikającym z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego prawie wglądu do dokumentów i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ze względu na konieczność wnikliwego rozpatrzenia wszystkich okoliczności sprawy oraz zapewnienie stronom czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności poprzez możliwość wglądu w akta sprawy, przedłużono postępowanie administracyjne mające na celu rozpatrzenie odwołania do 30 października 2015 r. Strony skorzystały z prawa wglądu do akt sprawy, przy czym Odwołujący w dniu 29.10.2015 r. wniósł stanowisko na temat materiału zgromadzonego w trakcie postępowania odwoławczego, powielając w nim zarzuty podniesione w odwołaniu oraz podnosząc nowy zarzut nierównego traktowania uczestników postępowania konkursowego poprzez odrzucenie oferty Odwołującego bez zasygnalizowania nieprawidłowości stwierdzonych podczas weryfikacji i bez możliwości złożenia przez niego jakichkolwiek wyjaśnień na tę okoliczność, podczas gdy w przypadku oferenta, którego oferta została wybrana, z powodu rozbieżności stwierdzonych podczas weryfikacji Komisja Konkursowa wezwała go do złożenia wyjaśnień.

Rozpatrując odwołanie, należy podkreślić, że Dyrektor Oddziału bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez Komisję Konkursową zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy skutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się. Należy także zaznaczyć, że oprócz wymogów wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym, określonych m.in. przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, Oferenci winni spełniać wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, co wynika wprost z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu należy stwierdzić, że jest oczywiście bezzasadny. Wszystkie materiały i dokumenty były udostępniane uczestnikom postępowania konkursowego na tych samych zasadach i w ten sam sposób. Pismem z dnia 24.09.2015 r. Komisja Konkursowa przesłała Odwołującemu protokół z przeprowadzonej weryfikacji, w którym to w załączniku

dotyczącym weryfikacji posiadanego sprzętu zaznaczono w uwagach brak aktualnych przeglądów technicznych lub brak wskazania terminów następnych przeglądów. Na podstawie tej weryfikacji w dniu 24.09.2015 r. Komisja Konkursowa uznała, że oferta Odwołującego nie spełnia wymagań w odniesieniu do lampy szczelinowej i tonometru aplanacyjnego, a zawiadomienie o odrzuceniu oferty zostało w tym samym dniu wysłane listem poleconym do Odwołującego. W tym miejscu należy wyjaśnić, że jak zauważył sam Odwołujący w odwołaniu, do skuteczności oświadczenia woli o odrzuceniu oferty wymagane jest zachowanie formy pisemnej, w związku z czym na podstawie punktu 3.1.4.16 „Procedury konkursu ofert lub rokowań prowadzonych na podstawie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wersja 5.11” (procedura nr 2015/001/BO/KONTR/5.11 wprowadzona na podstawie pisma o sygn.: DSOZ.401.46.2015 W.04120.KI z dn. 11.02.2015 r.) zawiadomienie o odrzuceniu oferty przesyła się do oferenta pocztą i tak powiadamiani byli o odrzuceniu ofert wszyscy Oferenci, których oferty zostały w przedmiotowym postępowaniu konkursowym odrzucone. Należy także zaznaczyć, że nieprawdziwe są zarzuty Odwołującego, jakoby Komisja Konkursowa „skierowała do skarżącego zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty dopiero niemalże dwa tygodnie po dokonaniu tej czynności” lub że inni Oferenci, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu konkursowym, byli inaczej powiadamiani o tym fakcie. Jak wskazano powyżej, Komisja Konkursowa powiadamiała wszystkich Oferentów o odrzuceniu ofert w taki sam sposób – listem poleconym i podobnie jak w przypadku Odwołującego, czyniła to niezwłocznie po podjęciu decyzji o odrzuceniu oferty. Ze zwłoki Odwołującego w podjęciu awizowanej przesyłki poleconej nie można wywodzić wniosku, że Komisja Konkursowa powiadomiła go o odrzuceniu oferty z dwutygodniowym opóźnieniem.

Odnosząc się do zarzutu drugiego i trzeciego należy stwierdzić, że jak wskazano wcześniej, oprócz wymogów wskazanych w ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym, określonych m.in. przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, Oferenci winni spełniać wymagania wynikające z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, co wynika wprost z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy. Oczywistym jest, że nie sposób w ogłoszeniu postępowania konkursowego wymienić wszystkich przepisów prawa powszechnie obowiązującego, do których stosować powinni się świadczeniodawcy, takich chociażby jak Kodeks pracy czy np. ustawa z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 876), co oczywiście nie wyłącza ich odpowiedniego zastosowania. I tak właśnie w art. 90 ust. 7 ustawy o wyrobach medycznych nałożono na świadczeniodawców obowiązek posiadania dokumentacji określającej „terminy następnych konserwacji, działań serwisowych, przeglądów, regulacji, kalibracji, wzorcowań, sprawdzeń i kontroli bezpieczeństwa wyrobu stosowanego do udzielania świadczeń zdrowotnych”, wynikającej z instrukcji używania danego wyrobu lub zaleceń podmiotów prowadzących czynności serwisowe, o których mowa w ust. 6 art. 90 tejże ustawy. Należy podkreślić, że przepisy ustawy o wyrobach medycznych nie wskazują na możliwość określenia przez producenta lub serwis wyrobu medycznego, czy okresowe konserwacje, przeglądy, itp. mają być w ogóle przeprowadzane, czy też nie, lecz nakładają na świadczeniodawcę obowiązek udokumentowania w odpowiedni sposób, w jakich terminach i jakie

czynności serwisowe zostały wykonane i w jakim terminie powinny być wykonane następne takie czynności.

Bezspornym jest, że wymagane w postępowaniu konkursowym i wskazane w ofercie Odwołującego urządzenia – lampa szczelinowa i tonometr aplanacyjny – są wyrobami medycznymi w rozumieniu ww. ustawy. Bezspornym jest także, że w przedstawionej podczas weryfikacji i załączonej do odwołania (jako kopia) karcie technicznej wspólnej dla obu urządzeń od 2013 r. brak jest zapisów na temat następnego przeglądu, choć wpis taki został dokonany w roku 2012 (wyznaczający termin następnego przeglądu w kwietniu 2013 r.) W załączonych do odwołania kopiach instrukcji obsługi urządzeń wydanych przez producentów brak jest informacji na temat terminów, w jakich powinna być przeprowadzania ich konserwacja, wymogu tego nie spełniają także załączone do odwołania kopie oświadczeń firm serwisowych o braku wymogu wykonywania lub braku terminów przeglądów. Z tego względu należy uznać, że wskazane urządzenia nie spełniały wymogu określonego w art. 90 ust. 7 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych i Komisja Konkursowa prawidłowo podjęła decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy.

Nie wpływa na tę ocenę okoliczność posiadania przez Odwołującego lasera okulistycznego wyposażonego – wedle oświadczenia Odwołującego – w inną lampę szczelinową i tonometr aplanacyjny. Pomimo wykazania lasera okulistycznego w ofercie, urządzenie to nie było wyposażeniem wymaganym do realizacji świadczeń w przedmiotowym zakresie i w żadnym miejscu oferty nie wskazano, że przedstawiono je na okoliczność spełnienia wymogów określonych w pozycji 65.1.5 załącznika nr 4 do Zarządzenia Nr 48/2015/DGL Prezesa NFZ z dnia 19 sierpnia 2015 r. Nie okazano również tego urządzenia zespołowi przeprowadzającemu o Oferenta weryfikację na okoliczność spełniania warunków wymaganych. Z tego względu trudno uznać, że w sprawie tej doszło do jakiegokolwiek zaniedbania lub naruszenia zasad prowadzenia postępowania przez Komisję Konkursową.

Odnosząc się do zarzutu czwartego należy wskazać, że w utrwalonym orzecznictwie sądów administracyjnych etap postępowania konkursowego jest postępowaniem cywilnym i w sprawach nie uregulowanych w ustawie mają do niego zastosowanie postanowienia Kodeksu cywilnego (zwanego dalej „k.c.”). Jak zauważył sam Odwołujący, zgodnie z art. 61 § 1 k.c. oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią. Nie jest to jednak tożsame z faktycznym zapoznaniem się przed drugą stroną z treścią oświadczenia woli. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, ustawodawca przyjął kwalifikowaną teorię doręczenia, odnoszącą się do konieczności ustalenia możliwości zapoznania się przez adresata z oświadczeniem i nie ma znaczenia, czy podjął on działania w tym kierunku i czy wiedzę dotyczącą treści oświadczenia rzeczywiście uzyskał (por. wyrok Sądu Najwyższego w sprawie I CSK 547/14). Jak stwierdził np. Sąd Apelacyjny w Warszawie z wyroku z 10 lutego 2014 r., w sprawie I ACa 1481/13: *„Prawidłowe skierowanie oświadczenia polega na wysłaniu go na adres*

zamieszkania osoby fizycznej lub adres siedziby rejestrowej osoby prawnej (ułamnej osoby prawnej). Niemożność doręczenia pod którymkolwiek z adresów, pod którym według wszelkiego prawdopodobieństwa powinien być możliwy kontakt z adresatem, obciąża tego ostatniego. W razie zwrotu niedostarczonej przesyłki, za chwilę złożenia oświadczenia woli należy uznać moment, w którym korespondencja mogła i powinna być doręczona drugiej stronie. Będzie to dzień, w którym po raz pierwszy próbowano doręczyć przesyłkę pod właściwym adresem. Data taka będzie zwykle uwidocznioma na zwróconej przesyłce w postaci odpowiedniej adnotacji doręczyciela. Nawet jeśli w rzeczywistości nie doszło do odebrania lub odczytania przesłanego oświadczenia, ryzyko z tym związane będzie obciążać adresata. Kodeks cywilny stanowi o możliwości zapoznania się z treścią oświadczenia. Z tych to właśnie względów odmowa przyjęcia wręczanego pisma, nieodebranie prawidłowo awizowanego listu, nieprzekazanie przesyłki przez dorosłego domownika lub pracownika, nieprzeczytanie lub przypadkowe wykasowanie wiadomości SMS, czy też niewydrukowanie tekstu zapamiętanego przez maszynę faksową - z pewnością nie mogą stanowić powodów dla stwierdzenia, że oświadczenie woli nie zostało złożone. Co więcej, negatywne konsekwencje niemożności skomunikowania się z osobą w miejscach, w których kontakt ten według wszelkiego prawdopodobieństwa powinien być możliwy, obciążają tę osobę, gdyż powinna ona zadbać o zapewnienie możliwości porozumiewania się z nią, np. za pośrednictwem wskazanych przez nią osób lub przez poinformowanie o nowym adresie.”

W przedmiotowej sprawie Komisja Konkursowa powiadomiła Odwołującego o odrzuceniu oferty pismem nr KK.W.280.JG.2015 nadanym w dniu 24.09.2015 r. jako list polecony o numerze nadawczym 00759007734024699918, adresowanym na adres siedziby przedsiębiorstwa Odwołującego wskazany w ofercie. Zgodnie z informacjami w systemie informatycznym operatora pocztowego Poczta Polska S.A., przekazanie przesyłki do doręczenia nastąpiło w dniu 25.09.2015 r., w tym samym dniu awizowano przesyłkę po raz pierwszy i ponownie w dniu 5.10.2015 r., a jej odbiór przez adresata nastąpił w dniu 8.10.2015 r., na co wskazuje zwrotne potwierdzenie odbioru. Z tego względu należy uznać, że oświadczenie woli o odrzuceniu oferty Odwołującego zostało skutecznie złożone w dniu 25.09.2015 r. i zgodnie z art. 153 ust. 1 ustawy oferent mógł złożyć do Komisji Konkursowej umotywowany protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności, a więc w terminie do 6 października 2015 r. włącznie. Protest Odwołującego wpłynął do Komisji Konkursowej w dniu 9.10.2015 r. i w związku z tym na podstawie art. 153 ust. 4 ustawy nie podlegał rozpatrzeniu. Należy więc uznać, że decyzja Komisji Konkursowej z dnia 9.10.2015 r. o oddaleniu protestu ze względu na jego złożenie po terminie była prawidłowa. Nieprawdziwy jest także zarzut, że w uzasadnieniu to odrzucenia protestu nie wskazano, na jakiej podstawie stwierdzono, że protest został złożony po terminie. Do powiadomienia Oferenta o rozstrzygnięciu protestu z dnia 9.10.2015 r. dołączone było pismo o sygnaturze KK.W.301.DG.2015, w którym uzasadniono odrzucenie protestu.

Nietrafny jest także piąty zarzut naruszenia § 13 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy poprzez zaniechanie przez Komisję Konkursową wskazania podstawy prawnej odrzucenia oferty wraz z uzasadnieniem. W uzasadnieniu do zawiadomienia oferenta o odrzuceniu oferty w całości z dnia 24.09.2015 r. wskazano: „*Oferent nie spełnił warunków wymaganych, t.j.: pozycja 65.1.5. wyposażenie w sprzęt: punkt 5. lampa szczelinowa oraz punkt 7. tonometr do badania ciśnienia wewnątrzgałkowego (Załącznik nr 4 do zarządzenia nr 48/2015/DGL Prezesa NFZ z dnia 19 sierpnia 2015 r.)*” oraz jako podstawę prawną – ustawę o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i ww. rozporządzenie Ministra Zdrowia. W związku z powyższym nie można także uwzględnić szóstego, ostatniego zarzutu Odwołującego o naruszenie § 15 wzmiankowanego powyżej rozporządzenia Ministra Zdrowia, zgodnie z którym „do negocjacji zaprasza się oferentów spełniających wymogi konieczne do zawarcia i realizacji umowy [...]”, jako że jak wykazano powyżej, Odwołujący nie spełniał w postępowaniu konkursowym tych wymagań.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Odwołującego w stanowisku z dnia 29.10.2015 r. należy stwierdzić, że okoliczności związane z weryfikacją oferty Odwołującego i Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej są zasadniczo odmienne: w tym drugim przypadku sytuacja dotyczy wyjaśnienia rozbieżności między ofertą, a stanem stwierdzonym w trakcie weryfikacji, natomiast w przypadku Odwołującego stwierdzono brak konkretnego dokumentu (aktualnego badania technicznego), którego w trakcie toczącego się postępowania nie można było uzupełnić.

Podsumowując, Komisja Konkursowa w ramach postępowania konkursowego stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Zgodnie z art. 134 ust. 2 ustawy wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej udostępnione były wszystkim oferentom na tych samych zasadach, dostępne były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Oddziału oraz na stronach internetowych Oddziału. Taki sposób udostępnienia materiałów umożliwiał zapoznanie się z nimi przez wszystkich Oferentów. W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że postępowanie Komisji Konkursowej w żaden sposób nie naruszało zasady równości stron.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując odrzucenia oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego, przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych należało je oddalić jak w sentencji decyzji.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego w związku z koniecznością zapewnienia świadczeń w obszarze zabezpieczenia i zawarcia umowy w tym względzie, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 581 z późn. zm.), od niniejszej decyzji Stronom przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który wnosi się do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DZ. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Adwokat Anna Patoleta, Pełnomocnik działający w imieniu Kliniki Okulus Sp. z o.o., Chmielniak Adwokaci, 40-079 Katowice, ul. Gliwicka 6/2
- 2) Szpital Wojewódzki w Bielsku Białej, 43-316 Bielsko-Biała, Al. Armii Krajowej 101
- 3) Wydział Gospodarki Lekami w miejscu
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy i Współpracy Międzynarodowej w miejscu
- 5) Wydział Organizacyjny, Kadr i Szkoleń w miejscu a/a