

Katowice, dnia ..<sup>1</sup>... marca 2012 r.**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w KatowicachWO-0212-69/<sup>336</sup>...-jc/12**DECYZJA Nr ...<sup>94</sup>.../2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **Panią Joannę Jaworską prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach, ul. Żwirki i Wigury 4,** dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.02.2012 roku do 31.12.2014 roku, kod postępowania: **12-12-000780/LSZ/03/1/1**, w rodzaju leczenie szpitalne, zakres świadczeń: okulistyka dziecięca – hospitalizacja, okulistyka dziecięca – hospitalizacja B12, B13, B14, B15, okulistyka dziecięca – hospitalizacja B04, B05, B06,

**Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:**

1. oddalić odwołanie złożone przez: **Panią Joannę Jaworską prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach, ul. Żwirki i Wigury 4,** od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-780/LSZ/03/1/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, zakres świadczeń: okulistyka dziecięca – hospitalizacja, okulistyka

dziecięca – hospitalizacja B12, B13, B14, B15, okulistyka dziecięca – hospitalizacja B04, B05, B06 prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.02.2012 roku do 31.12.2014 roku w rodzaju leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: okulistyka dziecięca – hospitalizacja, okulistyka dziecięca – hospitalizacja B12, B13, B14, B15, okulistyka dziecięca – hospitalizacja B04, B05, B06, nr ogłoszenia 12-12-000780/LSZ/03/1/1. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 6 ofert. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 7 430 124,00 zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie pod numerem 12-12-000780/LSZ/03/1/1/5/0403.

Przeprowadzona została analiza poszczególnych etapów prowadzonego postępowania, w ramach którego została złożona przez Niepubliczny ZOZ Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach oferta oznaczona numerem 12-12-000780/LSZ/03/1/1/5/0403.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (z późn. zm.) oraz zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne (z późn. zm.). Pismem z dnia 10.01.2012 roku, znak: KK-4800-23/23/AW/2011 Komisja Konkursowa zobowiązała Oferenta do złożenia dokumentów potwierdzających wyłączność użytkowania bloku operacyjnego pod rygorem odrzucenia oferty w terminie do 13.01.2012 roku. W odpowiedzi Oferent w dniu 13.01.2012 roku złożył wyjaśnienia, iż spełnia wszystkie wymogi, w szczególności odnośnie bloku operacyjnego. Jednakże na podstawie prowadzonej dodatkowo korespondencji wyjaśniającej z Zespołem Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach w dniu 12.01.2012 roku Komisja Konkursowa przedmiotową ofertę odrzuciła.

W dniu 19.01.2012 roku Oferent złożył protest wobec odrzucenia oferty wnosząc o jego uwzględnienie oraz powtórzenie zaskarżonej czynności. W dniu 23.01.2012 roku Komisja Konkursowa uznała protest za bezzasadny informując o tym Oferenta pismem, znak: KK-4800-257/253/AW/12.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

W dniu 31.01.2012 roku Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 12-12-000780/LSZ/03/1/1 zarzucając naruszenie na gruncie przedmiotowego postępowania przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych oraz przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego poprzez dokonanie wyboru ofert w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący, prawidłowo poinformowany został o uprawnieniach wynikających z art.10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W dniu 13.02.2012 roku wydano Odwołującemu kserokopie dokumentów z postępowania konkursowego, potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Wskazać należy w tym miejscu, że Oferent złożył 3 odwołania od rozstrzygnięcia postępowań, w których brał udział. Powyższe odwołania są w swej treści niemalże identyczne. Stąd treść uzasadnień decyzji, jako że stanowi odpowiedź na identycznie sformułowane zarzuty również jest identyczna.

#### **Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.**

Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenia szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych Zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o zarządzenie Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny.

W wymienionym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz przepisach określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W następstwie w dniu 12.01.2012 roku Komisja Konkursowa ofertę odrzuciła.

W dniu 19.01.2012 roku Oferent złożył protest wnosząc o jego uwzględnienie. W złożonym proteście Oferent podniósł, że spełnia określone przepisami prawa wymogi, wykazując w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej blok operacyjny, a także zapewnia całodobowy do niego dostęp. W opinii Oferenta, Komisja Konkursowa odrzucając ofertę opierała się na nieobiektywnej interpretacji przepisów naruszając tym samym Kodeks postępowania administracyjnego. Nadto Oferent powołując się na stanowisko Ministra Zdrowia z dnia 27.01.2012 roku wyjaśnił, że obowiązujące przepisy nie wprowadzają warunku posiadania przez podmioty własnego bloku operacyjnego. Stąd w ocenie Oferenta brak było podstaw do wyłączenia z procesu kontraktowania świadczeniodawców dzierżawiących blok operacyjny. Oferent w złożonym proteście zarzucił również, że decyzja o odrzuceniu oferty była podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 23.01.2012 roku Komisja Konkursowa uznała protest za bezzasadny.

W uzasadnieniu Komisja Konkursowa wyjaśniła powody swojej decyzji jednocześnie podkreślając, iż świadczeniodawca powinien bezwzględnie posiadać wyodrębnioną komórkę organizacyjną udzielającą świadczeń całodobowo oznaczoną jako „blok operacyjny”. W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Komisję Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie nieobiektywnej interpretacji przepisów wyjaśniono, że powyższe przepisy nie mają zastosowania ponieważ nie jest ono postępowaniem administracyjnym, a sprawa o zawarcie umowy staje się sprawą administracyjną z chwilą złożenia przez Oferenta odwołania w trybie art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W odniesieniu do zarzutu, iż decyzja o odrzuceniu oferty była podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku należy wyjaśnić, że w korespondencji znak: ZOZ/OP/347/2012 z dnia 11.01.2012 r. prowadzonej z ZOZ w Świętochłowicach, Pan Jacek Dutkiewicz p.o. Dyrektora potwierdził, że wskazany w rejestrze NZOZ Centrum Soczewek Kontaktowych Lens-Med blok operacyjny przy ulicy Chorzowskiej 36 jest własnością Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach i korzysta z niego dla realizacji umowy w rodzaju leczenie szpitalne, zawartej z Śląskim OW NFZ.

Zatem Komisja Konkursowa ponownie analizując ofertę w kontekście argumentów podniesionych w proteście nie znalazła podstaw do zmiany stanowiska, uznając tym samym prawidłowość jej odrzucenia.

W dniu 31.01.2012 roku Oferent wniósł odwołanie. W ocenie Odwołującego żaden przepis prawa nie wymaga, by Odwołujący legitymował się wyłącznością używania bloku operacyjnego. Rozporządzenie stawia bowiem wymóg dostępu do bloku operacyjnego całodobowo w lokalizacji, który to dostęp Odwołujący posiada. Zatem jeżeli warunki techniczne bloku operacyjnego umożliwiają korzystanie z niego przez dwa lub więcej podmiotów to warunek dostępności do bloku operacyjnego należy uznać za spełniony. Blok operacyjny w ZOZ w Świętochłowicach składa się z dwóch sal operacyjnych, a ponadto posiada w swojej strukturze wydzieloną salę operacyjną do cięć cesarskich. Zatem w opinii Odwołującego każdy z podmiotów ma zagwarantowany całodobowy dostęp do sal operacyjnych. Na potwierdzenie słuszności swojego stanowiska Odwołujący powołał się na pismo z Ministerstwa Zdrowia, znak: MZ-UZ-PR-71-26378-2/MM/12 z dnia 27.01.2012 roku, którego kserokopie dołączył do odwołania.

W odniesieniu do zarzutów wniesionych odwołaniem należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (z późn. zm.), art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz załącznika Nr 3 do Zarządzenia Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 roku (z późn. zm.) wymogiem formalnym dla świadczeniodawców udzielających świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego w trybie hospitalizacji planowej jest posiadanie wpisanego w stosownym rejestrze bloku operacyjnego (dotyczy specjalności zabiegowych). Zatem komórką organizacyjną wpisaną do rejestru może być tylko i wyłącznie blok operacyjny, a nie sala operacyjna wchodząca w jej skład. Oznacza to, iż świadczeniodawca powinien bezwzględnie posiadać wyodrębnioną komórkę organizacyjną udzielającą świadczeń całodobowo, oznaczoną jako blok operacyjny. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 roku w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 158 z 2011 roku) sala operacyjna jest jedynie częścią składową bloku operacyjnego. Natomiast wskazany w rejestrze Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach blok operacyjny jest własnością ZOZ w Świętochłowicach, który korzysta z niego dla realizacji umowy ze Śląskim OW NFZ w rodzaju leczenie szpitalne. Niedopuszczalnym jest aby Świadczeniodawca, który ma podpisaną umowę o udzielanie świadczeń w zakresie lecznictwa szpitalnego w trybie 24 godzin niezależnie od ilości sal operacyjnych miał podpisaną umowę z innym świadczeniodawcą na najem, dzierżawę lub inny tytuł prawny do bloku operacyjnego. Zatem zdaniem Komisji Konkursowej wskazany w ofercie blok operacyjny nie może stanowić miejsca wykonywania świadczeń objętych złożoną ofertą. O powyższej interpretacji zapisów rozporządzenia Prezes NFZ poinformował oddziały wojewódzkie pismem z dnia 15.12.2011 roku, znak: NFZ/CF/PF/2011/077/0121/W/31496/JAP, a następnie pismem z dnia

7.02.2012 roku, znak: NFZ/CF/DSOZ/2012/ 073/0044/W/03312/JSY. Zatem w świetle obowiązujących przepisów pomimo posiadania wpisu przez Oferenta w rejestrze wojewody, część VIII kodu resortowego – blok operacyjny, Komisja Konkursowa nie mogła postanowić inaczej.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027 z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

#### POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027 z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

**DYREKTOR**  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
Dyrektor Śląskiego OW  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
w Katowicach

#### Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.