

Katowice, dnia ...¹... marca 2012 r.**DYREKTOR**
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO-0212-67/...²²⁴...-jc/12**DECYZJA Nr ...²²⁴.../2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **Panią Joannę Jaworską prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach, ul. Żwirki i Wigury 4,** dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.02.2012 roku do 31.12.2014 roku, kod postępowania: **12-12-000796/LSZ/03/1/1**, w rodzaju leczenie szpitalne, zakres świadczeń: okulistyka – hospitalizacja planowa, okulistyka – hospitalizacja planowa B12, B13, B14, B15,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie złożone przez: **Panią Joannę Jaworską prowadzącą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach, ul. Żwirki i Wigury 4,** od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000796/LSZ/03/1/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, zakres świadczeń: okulistyka – hospitalizacja planowa, okulistyka – hospitalizacja planowa B12, B13, B14, B15, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach

2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.02.2012 roku do 31.12.2014 roku w rodzaju leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: okulistyka – hospitalizacja planowa, okulistyka – hospitalizacja planowa B12, B13, B14, B15, nr ogłoszenia 12-12-000796/LSZ/03/1/1. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 6 ofert. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 6 623 604,00zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie pod numerem 12-12-000796/LSZ/03/1/1/6/0403.

Przeprowadzona została analiza poszczególnych etapów prowadzonego postępowania, w ramach którego została złożona przez Niepubliczny ZOZ Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach oferta oznaczona numerem 12-12-000796/LSZ/03/1/1/6/0403.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (z późn. zm.) oraz zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju: leczenie szpitalne (z późn. zm.). Należy również wskazać, że w związku z zapisami § 4 pkt 3 zarządzenia Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 roku (z późn. zm.), Komisja Konkursowa zwróciła się do Oferenta pismem z dnia 10.01.2012 roku, znak: KK-4800-23/23-TW/2012 o jednoznaczne wskazanie, która z ofert oznaczonych numerami: 12-12-000796/LSZ/03/1/1/6/0403 w zakresie okulistyka – hospitalizacja planowa i 12-12-000800/LSZ/03/1/1/6/0403 w zakresie okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia jest dla Niego wiążąca. W odpowiedzi Oferent w dniu 11.01.2012 roku złożył wyjaśnienia informując, że pismo Komisji Konkursowej wydaje się bezzasadne ponieważ w Jego ocenie ma prawo złożyć obydwie oferty. Wobec stanowiska Świadczeniodawcy należy wyjaśnić, że obydwie oferty były odrębnie procedowane. W dniu 12.01.2012 roku oferta nr 12-12-000796/LSZ/03/1/1/6/0403 została decyzją Komisji Konkursowej odrzucona.

W dniu 19.01.2012 roku Oferent złożył protest wobec odrzucenia oferty wnosząc o jego uwzględnienie oraz powtórzenie zaskarżonej czynności. W dniu 23.01.2012 roku Komisja Konkursowa uznała protest za bezzasadny, informując o tym Oferenta pismem, znak: KK-4800-258/254/AW/12.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

W dniu 31.01.2012 roku Oferent złożył odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 12-12-000796/LSZ/03/1/1 zarzucając naruszenie na gruncie przedmiotowego postępowania przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych oraz przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego poprzez dokonanie wyboru ofert w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący, prawidłowo poinformowany został o uprawnieniach wynikających z art.10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. W dniu 13.02.2012 roku wydano Odwołującemu na jego prośbę kserokopie dokumentów z postępowania konkursowego, potwierdzone za zgodność z oryginałem.

Wskazać należy w tym miejscu, że Oferent złożył 3 odwołania od rozstrzygnięcia postępowań, w których brał udział. Powyższe odwołania są w swej treści niemalże identyczne. Stąd treść uzasadnień decyzji, jako że stanowi odpowiedź na identycznie sformułowane zarzuty również jest identyczna.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ z dnia 16 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenia szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych Zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe Zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny.

W wymienionym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz przepisach określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W następstwie w dniu 12.01.2012 roku Komisja Konkursowa ofertę odrzuciła.

W dniu 19.01.2012 roku Oferent złożył protest wnosząc o jego uwzględnienie. W złożonym proteście Oferent podniósł, że spełnia określone przepisami prawa wymogi, wykazując w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej blok operacyjny, a także zapewnia całodobowy do niego dostęp. Oferent podniósł, że Komisja Konkursowa odrzucając ofertę opierała się na nieobiektywnej interpretacji przepisów naruszając tym samym Kodeks postępowania administracyjnego. Nadto Oferent powołując się na stanowisko Ministra Zdrowia wyjaśnił, że obowiązujące przepisy nie wprowadzają warunku posiadania przez podmioty własnego bloku operacyjnego. Stąd w ocenie Oferenta brak było podstaw do wyłączenia z procesu kontraktowania świadczeniodawców dzierżawiących blok operacyjny. Oferent w złożonym proteście zarzucił również, że decyzja o odrzuceniu oferty była podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 23.01.2012 roku Komisja Konkursowa uznała protest za bezzasadny.

W uzasadnieniu Komisja Konkursowa wyjaśniła powody swojej decyzji jednocześnie podkreślając, iż świadczeniodawca powinien bezwzględnie posiadać wyodrębnioną komórkę organizacyjną udzielającą świadczeń całodobowo oznaczoną jako „blok operacyjny”. W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez Komisję Kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie nieobiektywnej interpretacji przepisów wyjaśniono, że powyższe przepisy nie mają zastosowania ponieważ nie jest ono postępowaniem administracyjnym, a sprawa o zawarcie umowy staje się sprawą administracyjną z chwilą złożenia przez Oferenta odwołania w trybie art. 154 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W odniesieniu do zarzutu, iż decyzja o odrzuceniu oferty była podjęta z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku należy wyjaśnić, że w korespondencji znak: ZOZ/OP/347/2012 z dnia 11.01.2012 r. prowadzonej z ZOZ w Świętochłowicach, Pan Jacek Dutkiewicz p.o. Dyrektora potwierdził,

że wskazany w rejestrze NZOZ Centrum Soczewek Kontaktowych Lens-Med blok operacyjny przy ulicy Chorzowskiej 36 jest własnością Zespołu Opieki Zdrowotnej w Świętochłowicach i korzysta z niego dla realizacji umowy w rodzaju leczenie szpitalne, zawartej ze Śląskim OW NFZ. Zatem Komisja Konkursowa ponownie analizując ofertę w kontekście argumentów podniesionych w proteście nie znalazła podstaw do zmiany stanowiska, uznając tym samym prawidłowość jej odrzucenia.

W dniu 31.01.2012 roku Oferent wniósł odwołanie. W ocenie Odwołującego żaden przepis prawa nie wymaga, by Odwołujący legitymował się wyłącznością używania bloku operacyjnego. rozporządzenie stawia bowiem wymóg dostępu do bloku operacyjnego całodobowo w lokalizacji, który to dostęp Odwołujący posiada. Zatem jeżeli warunki techniczne bloku operacyjnego umożliwiają korzystanie z niego przez dwa lub więcej podmiotów to warunek dostępności do bloku operacyjnego należy uznać za spełniony. Blok operacyjny w ZOZ w Świętochłowicach składa się z dwóch sal operacyjnych, a ponadto posiada w swojej strukturze wydzieloną salę operacyjną do cięć cesarskich. Zatem w opinii Odwołującego każdy z podmiotów ma zagwarantowany całodobowy dostęp do sal operacyjnych. Na potwierdzenie słuszności swojego stanowiska Odwołujący powołał się na pismo z Ministerstwa Zdrowia, znak: MZ-UZ-PR-71-26378-2/MM/12 z dnia 27.01.2012 roku, którego kserokopie dołączył do odwołania.

W odniesieniu do zarzutów wniesionych odwołaniem należy wskazać, że zgodnie z brzmieniem obowiązującego rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (z późn. zm.), art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz załącznika Nr 3 do zarządzenia Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20 października 2011 roku (z późn. zm.) wymogiem formalnym dla świadczeniodawców udzielających świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego w trybie hospitalizacji planowej jest posiadanie wpisanego w stosownym rejestrze bloku operacyjnego (dotyczy specjalności zabiegowych). Zatem komórką organizacyjną wpisaną do rejestru może być tylko i wyłącznie blok operacyjny, a nie sala operacyjna wchodząca w jej skład. Oznacza to, iż świadczeniodawca powinien bezwzględnie posiadać wyodrębnioną komórkę organizacyjną udzielającą świadczeń całodobowo, oznaczoną jako blok operacyjny. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 2 lutego 2011 roku w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 31, poz. 158 z 2011 roku) sala operacyjna jest jedynie częścią składową bloku operacyjnego. Natomiast wskazany w rejestrze NZOZ Centrum Soczewek Kontaktowych „Lens-Med” w Katowicach blok operacyjny jest własnością ZOZ w Świętochłowicach, który korzysta z niego dla realizacji umowy ze Śląskim OW NFZ w rodzaju leczenie szpitalne. Niedopuszczalnym jest aby Świadczeniodawca, który ma podpisaną umowę o udzielanie świadczeń w zakresie lecznictwa szpitalnego w trybie 24 godzin niezależnie od ilości sal operacyjnych miał podpisaną umowę z innym świadczeniodawcą na najem, dzierżawę lub inny tytuł prawny do bloku operacyjnego. Zatem zdaniem Komisji Konkursowej wskazany w ofercie blok

operacyjny nie może stanowić miejsca wykonywania świadczeń objętych złożoną ofertą. O powyższej interpretacji zapisów rozporządzenia Prezes NFZ poinformował oddziały wojewódzkie kolejno pismem z dnia 15.12.2011 roku, znak: NFZ/CF/PF/2011/077/0121/W/31496/JAP oraz pismem z dnia 7.02.2012 roku, znak: NFZ/CF/DSOZ/2012/073/0044/W/03312/JSY. W świetle obowiązujących przepisów pomimo posiadania wpisu przez Oferenta w rejestrze wojewody, część VIII kodu resortowego – blok operacyjny, Komisja Konkursowa nie mogła postanowić inaczej.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłyby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027 z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027 z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Zygmunt Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.