

Katowice, dnia marca 2012 r.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO-0212-76/³³³.....-iw/2012**DECYZJA Nr 81... /2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **EUROMEDIC Spółkę z o.o. prowadzącą NZOZ EUROMEDIC w Częstochowie, ul. Rędzińska 112**, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012-2014, kod postępowania: **12-12-000803/LSZ/03/1/1**, w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia; okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B12, B13, B15,

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie złożone przez: **EUROMEDIC Spółkę z o.o. prowadzącą NZOZ EUROMEDIC w Częstochowie, ul. Rędzińska 112**, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 22.12.2011 r., kod postępowania: **12-12-000803/LSZ/03/1/1**, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia; okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B12, B13, B15, prowadzonego przez Dyrektora Śląskiego OW NFZ w Katowicach,
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 22.12.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 2012-2014 w rodzaju leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: okulistyka – zespół chirurgii jednego dnia; okulistyka - zespół chirurgii jednego dnia B12, B13, B15, nr ogłoszenia **12-12-000803/LSZ/03/1/1**. Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć w terminie do dnia 05.01.2012 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty. Ogółem złożono 4 oferty. W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 421 564,00 zł, a wartość rozstrzygnięcia wyniosła 420 979,00 zł. Odwołujący złożył ofertę w terminie. Nr oferty 12-12-000803/LSZ/03/1/1/3/0403.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy i na posiedzeniu w dniu 11.01.2012 r. Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę Odwołującego. W dniu 18.01.2012 r. Oferent złożył protest, który Komisja Konkursowa uznała za bezzasadny i postanowiła go nie uwzględnić.

W dniu 24.01.2012 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył odwołanie w terminie wnosząc o unieważnienie rozstrzygnięcia konkursu ofert z uwagi na naruszenie interesu Oferenta. W odwołaniu Oferent zarzucił naruszenie przez Komisję Konkursową fundamentalnych przepisów prawa, gwarantujących równość traktowania podmiotów postępowania, brak właściwej wiedzy i kompetencji w zakresie przedmiotu postępowania a co za tym idzie rażące naruszenie interesu prawnego zarówno Oferenta, pacjentów i samego NFZ. Ponadto Odwołujący wskazał, iż został wprowadzony w błąd powołując się na nieobowiązujący akt prawny przy wyborze w słowniku sprzętu zawartym na Portalu Potencjału stanowiska do znieczulenia ogólnego.

Odwołujący. został prawidłowo poinformowany o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i nie skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powiela zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez

komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego się.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ w:

- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej,
- Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 72/2011/DSOZ z dnia 20.10.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne.

Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu była dokonywana w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. (z późn. zm.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Powyższe zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy. Określa ono bardzo precyzyjnie przez pryzmat jakich okoliczności każde z kryteriów jest oceniane. Zawiera również szczegółowe parametry kryteriów oceny, ich wagę w ocenie łącznej oraz dokładne wskazanie sposobu oceny oferty pod względem kryterium ceny.

W wymienionym postępowaniu złożono 4 oferty. W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert stwierdzając, że Oferent nie spełnia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz przepisach określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne (z późn. zm.) (wymagania dla chirurgia ogólna- zespół chirurgii jednego dnia) Świadczeniodawca udzielający świadczeń gwarantowanych w ramach zespołu chirurgii jednego dnia zapewnia stanowisko znieczulenia ogólnego, wyposażone w:

- aparat do znieczulenia ogólnego z respiratorem anestetycznym,
- alarm nadmiernego ciśnienia w układzie oddechowym,
- alarm rozłączenia w układzie oddechowym,
- urządzenie ciągłego pomiaru częstości oddychania,
- urządzenie ciągłego pomiaru objętości oddechowych,
- worek samorozprężalny i rurki ustno-gardłowe,
- źródło tlenu, podtlenku azotu, powietrza i próżni,

- urządzenie do ssania, zestaw do intubacji dotchawiczej,
- defibrylator z możliwością wykonania kardiowersji,
- wyciąg gazów anestetycznych,
- zasilanie elektryczne z systemem awaryjnym,
- źródło światła,
- sprzęt do dożylnego podawania leków,
- fonendoskop lub dla dzieci stetoskop przedsercowy, aparat do pomiaru ciśnienia krwi,
- monitor stężenia tlenu w układzie anestetycznym z alarmem wartości granicznych,
- pulsoksymetr, kardiomonitor, kapnograf, monitor zwiotczenia mięśniowego, monitor gazów anestetycznych,
- urządzenie do ogrzewania płynów infuzyjnych, urządzenie do ogrzewania pacjenta,
- sprzęt do szybkich oraz regulowanych przetoczeń płynów.

W części VI oferty, w wykazie sprzętu – Oferent w opisie ww. stanowiska odnosi się do nieobowiązującego aktu prawnego, tj. zał. Nr 1 do rozporządzenia z dnia 10 listopada 2006 r. w sprawie wymagań, jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej.

Zgodnie z załącznikiem nr 4 (Lp 5) do ww. rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (z późn. zm.) w przypadku udzielania świadczeń gwarantowanych chirurgii jednego dnia w zakresie okulistyka, zabiegi związane z leczeniem zaćmy i jaskry świadczeniodawca zapewnia dodatkowo następujące warunki:

- personel – pielęgniarka specjalista pielęgniarstwa operacyjnego.

Bezspornym jest, że powyższego warunku Oferent nie spełnił, ponieważ nie wykazał w ofercie pielęgniarki specjalistki pielęgniarstwa operacyjnego.

W związku z powyższym na posiedzeniu w dniu 11.01.2012 r. Komisja Konkursowa odrzuciła ofertę Odwołującego. Zgodnie z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy odrzuca się ofertę, jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3.

Dnia 18.01.2012 r. Oferent złożył protest, który jako bezzasadny został przez Komisję Konkursową oddalony. Złożone w proteście wyjaśnienia nie mogły stanowić podstawy uwzględnienia protestu, gdyż stanowiłoby to niedopuszczalną w świetle obowiązujących przepisów zmianę oferty.

Należy wskazać, że Oferent ma prawo do uzupełnienia złożonej przez siebie oferty, z zachowaniem zapisów zawartych § 17 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 49/2010/DSOZ z dnia 31.08.2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Co oznacza, że po upływie terminu składania ofert, Oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania. Oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę, pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Oferent może również, przed upływem terminu do składania ofert, wycofać złożoną przez siebie ofertę, pod warunkiem, że Fundusz otrzyma pisemne

oświadczenie Oferenta o wycofaniu oferty. W przypadku wycofania złożonej przez siebie oferty, Oferent może, przed upływem terminu składania ofert, złożyć nową ofertę z zachowaniem warunków określonych w powyżej przywoływanym Zarządzeniu Prezesa NFZ, jednak z żadnej z wymienionych możliwości Oferent nie skorzystał. Wobec powyższego Komisja Konkursowa analizując ponownie złożoną ofertę w kontekście argumentów podniesionych w proteście nie znalazła podstawy do zmiany stanowiska i decyzja o odrzuceniu oferty została podtrzymana. W tym miejscu należy zaznaczyć, wbrew twierdzeniu Odwołującego, że brak podpisów jedenastu członków komisji na powiadomieniu Oferenta o rozstrzygnięciu protestu (komisja liczyła 39 członków) nie świadczy o pośpiechu, niechlujności i braku poważnego traktowania oferentów przez Komisję Konkursową. Zgodnie z § 7 ust. 3 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (załącznik do uchwały Nr 36/2005/I Rady Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 4 października 2005 r.) „Komisja podejmuje decyzje w obecności, co najmniej 2/3 jej składu”, w związku z czym liczba podpisów na ww. powiadomieniu była wystarczająca.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że stwierdzenie w ofercie braku pielęgniarki operacyjnej jak również sprzętu jest niezgodne ze stanem faktycznym wskazać należy, że w złożonej ofercie nie znaleziono w wymienionym sprzęcie, jego cechach i opisach informacji na temat sprzętu wymaganego dla stanowiska znieczulenia ogólnego, nie znaleziono również pielęgniarki specjalistki pielęgniarstwa operacyjnego. Nietrafnym jest zarzut Odwołującego, jakoby Komisja miała obowiązek wezwania w tym zakresie do uzupełnienia braków formalnych złożonej oferty. Zmiana danych w którejkolwiek części oferty (a więc zmiana oferty) nie może być dokonana w drodze uzupełnienia braków formalnych. Oferent jest związany ofertą od chwili jej złożenia i nie ma prawa dokonywania w tej ofercie zmian. Ewentualne powoływanie się przez Oferenta, iż dokonał niewłaściwej interpretacji warunków lub też, że oferta zawiera oczywistą omyłkę ma charakter merytoryczny, a nie formalny. W takiej sytuacji ewentualne braki lub pomyłki obciążają wyłącznie Oferenta. Na Oferencie spoczywa obowiązek sporządzenia oferty w sposób zgodny z wymogami stawianymi przed wszystkimi oferentami, z dochowaniem należytej staranności. Skoro zatem Oferent w złożonej ofercie nie wykazał pielęgniarki specjalistki pielęgniarstwa operacyjnego oraz wymaganego sprzętu stanowiącego wyposażenie stanowiska znieczulenia ogólnego Komisja Konkursowa była zobowiązana ją odrzucić. W odniesieniu do twierdzenia Odwołującego jakoby został wprowadzony w błąd podczas tworzenia oferty przy wyborze ze słownika sprzętu stanowiska znieczulenia wyjaśniam, że Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania. W związku z powyższym Odwołujący posiadał wiedzę na temat aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu. Zatem odpowiedzialność za prawidłowość i aktualny stan tych danych zarówno w wersji elektronicznej, jak i papierowej spoczywa na Oferencie.

Zaznaczyć jeszcze raz należy, że dokonanie zmian w ofercie nie jest możliwe w części jawnej postępowania, gdyż stanowi niedopuszczalną w świetle obowiązujących przepisów zmianę treści oferty. Oferta powyższy wymóg wyposażenia stanowiska znieczulenia ogólnego do potencjału jakim

dysponuje Oferent w zakresie aparatury zgłoszonej do realizacji świadczeń winna spełniać już w dniu jej złożenia. Skoro zatem Oferent w złożonej ofercie enumeratywnie nie wykazał wszystkich elementów wyposażenia stanowiska znieczulenia, Komisja Konkursowa była zobowiązana ją odrzucić. Oferent w odwołaniu stwierdza, że na dzień złożenia oferty dysponował sprzętem określonym w rozporządzeniu. Jednak w złożonej ofercie nie znaleziono zarówno w części V oferty – „wykaz zasobów” oraz w części VI oferty – „szczegóły oferty” informacji na temat wszystkich elementów wyposażenia stanowiska znieczulenia stąd wyjaśnienia Odwołującego nie zostały uwzględnione.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego, że odrzucenie Jego oferty stanowi istotne naruszenie założeń konkursu, należy zauważyć jeszcze raz, że ofertę odrzucono, bo nie spełniała podstawowych wymogów co do sprzętu oraz personelu. Komisja Konkursowa nie mogła podjąć innej decyzji. Odwołujący nie zachował należytej staranności i przygotował ofertę w sposób wadliwy, zatem nie może zrzucać odpowiedzialności za zaistniałą sytuację na Śląski OW NFZ i wskazywać, że decyzja Komisji Konkursowej w zakresie odrzucenia oferty narusza interes pacjentów i założenia konkursu. Reasumując – jeszcze raz należy podkreślić, że decyzja Komisji Konkursowej w sprawie odrzucenia oferty w żaden sposób nie narusza przepisów prawa regulujących przeprowadzenia konkursu.

Wskazać należy że, podane w odwołaniu informacje o wysokich kwalifikacjach lekarzy udzielających w niej świadczeń, posiadaniu umów w zakresie AOS, uznaniu pacjentów, nie mają wpływu na rozpatrzenie odwołania.

Biorąc pod uwagę fakt, że Oferent nie spełniał w dniu złożenia oferty wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty nr: 12-12-000803/LSZ/03/1/1/3/0403. Niespełnianie warunków wymaganych dotyczy całej oferty, zatem odrzuceniu podlegała cała oferta, a nie tylko jej część.

Odrzucenie oferty następuje w części jawnej postępowania, a zatem oferta ta nie została zakwalifikowana do części niejawnej, w której zgodnie z stosownymi zapisami ustawy (art. 142) ma miejsce ocena oferty na podstawie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, określonych w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 54/2001/DSOZ z dnia 30.09.2011 r. z późn. zm.


W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie wyjaśniające wywołane wniesionym odwołaniem nie wykazało, by Komisja Konkursowa naruszyła zasady postępowania dokonując sprawdzenia złożonych ofert, w tym oferty Odwołującego. Działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Stwierdzić zatem należy, że Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.


DYREKTOR
... Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca,
- 2) Wydział Organizacyjny a/a,
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej,
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy.