

Katowice, dnia 24 stycznia 2012 r.**DYREKTOR**
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
w KatowicachWO- 0212-61/2011/98./jc/12**DECYZJA Nr 30 /2012**

Na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 164, poz.1027, z 2008 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz.1071, z 2000 r. z późn. zm.) po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Pana Jerzego Wydmańskiego prowadzącego działalność gospodarczą - NZOZ Ośrodek Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Nowotworów w Sosnowcu, Al. Zwycięstwa 25/3, dotyczącego rozstrzygnięcia konkursu ofert na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.01.2012 roku do 30.06.2012 roku,

kod postępowania: 12-12-000096/LSZ/03/3/1, prowadzonego w trybie konkursu ofert w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie: chemioterapia w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym, substancje czynne w chemioterapii w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym.

Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ postanawia:

1. oddalić odwołanie **Pana Jerzego Wydmańskiego prowadzącego działalność gospodarczą - NZOZ Ośrodek Wczesnej Diagnostyki i Leczenia Nowotworów w Sosnowcu, Al. Zwycięstwa 25/3, od rozstrzygnięcia postępowania w trybie konkursu ofert ogłoszonego w dniu 31 października 2011 r., kod postępowania 12-12-000096/LSZ/03/3/1, poprzedzającego zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie chemioterapia w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym, substancje czynne w chemioterapii w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym,**
2. nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 31.10.2011 r. Dyrektor Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.01.2012 r. do 30.06.2012 r. w rodzaju leczenie szpitalne, świadczenia w zakresie chemioterapii w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym substancje czynne w chemioterapii w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym, nr ogłoszenia 12-12-000096/LSZ/03/3/1.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 15.11.2011 r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

W wyżej wymienionym postępowaniu podano wartość zamówienia nie większą niż 1 926 968,00 zł. Wartość rozstrzygnięcia wyniosła 1 926 968,00 zł.

Odwolujący złożył ofertę w powyższym postępowaniu w dniu 15.11.2011 r., nr oferty 12-12-000096/LSZ/03/3/1/6/0403.

W części jawnej postępowania konkursowego Komisja Konkursowa dokonała oceny formalno-prawnej złożonych ofert, stwierdzając, że oferta nr **12-12-000096/LSZ/03/3/1/6/0403** nie spełniała wymogów w części dotyczącej dziedziny medycznej komórki organizacyjnej poradni wskazanej w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą, zwanym dalej „rejestrem” (część X kodu resortowego), zgodnej z zakresem świadczeń będących przedmiotem kontraktowania.

W związku z brakiem prawidłowego wpisu do rejestru zoz, Komisja Konkursowa z uwagi na niespełnianie warunków wymaganych, określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych, w dniu 22.11.2011 roku ofertę odrzuciła.

W dniu 5 grudnia 2011 roku Oferent wniósł protest przeciwko odrzuceniu oferty. W związku z faktem, że protest został złożony po upływie 7 dni roboczych od dnia zaskarżonej czynności, Komisja Konkursowa protest pozostawiła bez rozpatrzenia.

W dniu 21.12.2011 roku Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert w powyższym zakresie.

Oferent złożył w terminie odwołanie od decyzji o rozstrzygnięciu postępowania w zakresie chemioterapii w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym. Wniósł o uchylenie decyzji Komisji Konkursowej i powtórne przeprowadzenie czynności oceny ofert oraz dokonanie wyboru świadczeniodawców z uwzględnieniem potencjału kadrowego i sprzętowego oraz dostępności pacjentów do nieprzerwanego udzielania świadczeń zdrowotnych. Odwołujący podtrzymał, iż uzasadnienie decyzji o odrzuceniu oferty nie spełnia wymogów stawianych organom administracji publicznej przez Kodeks postępowania administracyjnego. W szczególności nie zawiera wyczerpującego wyjaśnienia podstaw odrzucenia i przesłanek jakimi przy ocenie kierowała się Komisja Konkursowa. W ocenie Odwołującego w szczególności nie zostało wyjaśnione dlaczego

i w jakim zakresie kod specjalności poradni chirurgii onkologicznej jest niezgodny z przedmiotem kontraktowania. Dla Odwołującego niejasna była również kwestia według jakich kryteriów ta zgodność była oceniana. Odwołujący wskazał, iż w warunkach formalnych w zakresie chemioterapii wskazano jedno z możliwych miejsc kontraktowania poradni chirurgii onkologicznej co oznacza, iż w ocenie NFZ zakres działalności takiej poradni i jej specjalizacja powinien być zgodny z przedmiotem kontraktowania. Zatem w opinii Odwołującego doszło do naruszenia podstawowej zasady tworzenia i stosowania prawa – lege non distinguente. Ponadto w ocenie Odwołującego wymaga wskazania, że zarówno decyzja o odrzuceniu oferty, jak i decyzja o oddaleniu protestu obarczone są wadami formalnymi. Decyzja o odrzuceniu oferty nie zawierała jakiegokolwiek pouczenia o sposobie i trybie złożenia środka odwoławczego. Z kolei decyzja o oddaleniu protestu i pozostawienie go bez rozpatrzenia jest wg. Odwołującego całkowicie sprzeczna z treścią art. 153 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Tym samym decyzja ta rażąco naruszyła procedurę prowadzenia konkursów ofert przez Narodowy Fundusz Zdrowia.

Odwołujący prawidłowo poinformowany został o uprawnieniach wynikających z art. 10 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego i w dniu 19.01.2012 roku skorzystał z prawa wglądu do akt sprawy. Odwołujący w protokole z wglądu do akt sprawy oświadczył, że złoży pismo o przeprowadzenie dodatkowych czynności postępowania czego następstwem było złożenie w dniu 20.01.2012 roku wniosku o uzupełnienie postępowania dowodowego.

Odwołanie na uwzględnienie nie zasługuje.

Wskazać należy, że Dyrektor Oddziału rozpoznający odwołanie nie prowadzi ponownie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, lecz rozpoznaje sprawę w odniesieniu do konkretnego podmiotu i konkretnych czynności. Nie powieła zatem czynności zarezerwowanych przez ustawę dla komisji powoływanej przez Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego Funduszu. Dyrektor Oddziału bada czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Oferenci przystępujący do konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa, winni, zgodnie z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy, spełnić wymagania określone przez Prezesa NFZ:

- w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 68/2011/DGL z dnia 18.10.2011 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chemioterapii,
- w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ z dnia 30.09.2011 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.).

- w Zarządzeniu Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.). Ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu w tym powyższych Zarządzeń. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ.

Ocena ofert w postępowaniu dokonywana była w oparciu o Zarządzenie Prezesa NFZ nr 68/2011/DGL z dnia 18.10.2011 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie chemioterapii. Powyższe Zarządzenie zostało wydane przez Prezesa NFZ w oparciu o delegację ustawową określoną w art. 146 ust. 1 pkt. 2 ustawy. Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W postępowaniu złożono sześć ofert, w tym Odwołującego, które zostały poddane jednakowej kontroli w części jawnej postępowania pod kątem spełniania wymogów formalno-prawnych, jak również spełniania pozostałych warunków wymaganych od świadczeniodawców.

W formularzu ofertowym Oferent nie wykazał wymaganego wpisu w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej w części X kodu resortowego, tj. „onkologii klinicznej” – kod 24. W formularzu ofertowym oraz dokumentach rejestrowych Oferenta widnieje jedynie wpis w części X kodu resortowego „chirurgia onkologiczna” – kod 40. Postępowanie konkursowe nr 12-12-000096/LSZ/03/3/1 miało na celu zakontraktowanie świadczeń umożliwiających prowadzenie chemioterapii, a nie zakontraktowanie świadczeń innych, takich jak chirurgia onkologiczna. W zakresie tej ostatniej prowadzone są przez Śląski OW NFZ odrębne postępowania konkursowe.

W związku z powyższym oferta w dniu 22.11.2011 roku została odrzucona, jako niespełniająca warunków wymaganych. Komisja Konkursowa w zawiadomieniu Oferenta o odrzuceniu oferty z dnia 22.11.2011 roku podała powód jej odrzucenia:

- Niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych. Dodatkowo Komisja zamieściła informację uszczegółowiającą powody jej odrzucenia w postaci ręcznego zapisu o następującej treści: „Specjalność poradni chirurgii onkologicznej wskazana w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą (część X kodu resortowego) nie jest zgodna z zakresem świadczeń będących przedmiotem kontraktowania”.

Podnosząc kwestię niezgodności kodu specjalności z przedmiotem kontraktowania należy podkreślić, że w formularzu ofertowym Oferent nie wykazał wymaganego wpisu w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej w części X kodu resortowego, tj. „onkologii klinicznej” – kod 24. Część VIII kodu resortowego do którego Oferent się odniósł dotyczy nazw komórek organizacyjnych, w których może odbywać się realizacja świadczeń i które są wyszczególnione z nazwy w treści wymagań. Należy jednoznacznie wskazać, że część VIII kodu resortowego nie stanowiła podstawy do odrzucenia oferty. Ponadto należy podkreślić, że tylko łączne spełnienie wszystkich wymienionych warunków.

miedzy innymi właściwych zapisów w części VIII oraz części X kodu resortowego upoważniają oferenta do ubiegania się o podpisanie umowy i ewentualnej realizacji świadczeń w zakresie chemioterapii w trybie ambulatoryjnym z zakresem skojarzonym.

Zatem warunek wymagany w tym przypadku nie został przez Oferenta spełniony.

Tym samym nie można zgodzić się z zarzutem Odwołującego, że Komisja Konkursowa nie podała wyczerpującego wyjaśnienia podstaw odrzucenia i przesłanek jakimi przy ocenie się kierowała, a także dlaczego i w jakim zakresie kod specjalności poradni chirurgii onkologicznej był niezgodny z przedmiotem kontraktowania.

W następstwie Oferent w dniu 5 grudnia 2011 roku wniósł protest przeciwko odrzuceniu oferty. W związku z faktem, że protest został złożony po upływie 7 dni roboczych od dnia zaskarżonej czynności, Komisja Konkursowa pozostawiła go bez rozpatrzenia.

W powiadomieniu Oferenta o załatwieniu protestu z dnia 07.12.2011 roku Komisja Konkursowa w uzasadnieniu wyjaśniła, że:

- Zgodnie z § 21 Zarządzenia Prezesa NFZ nr 46/2011/DSOZ protest wpłynął po terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności.

Należy wyjaśnić, że ogłoszenie o konkursie ofert zawierało wskazanie aktów prawnych obowiązujących w postępowaniu. Nadto treść ich była dostępna dla świadczeniodawców na stronach internetowych zarówno Centrali NFZ, jak i Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Sposób i tryb składania środków odwoławczych został określony m.in. w Zarządzeniu Prezesa NFZ Nr 46/2011/DSOZ z dnia 16.09.2011 roku w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rozdziale 5 „Sposób składania środków odwoławczych”, a także w Ustawie z dnia 27.08.2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych.

Zatem nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że odrzucenie oferty, jak i pozostawienie bez rozpatrzenia protestu były obarczone wadami formalnymi i nie zawierały jakiegokolwiek pouczenia o sposobie i trybie złożenia środka odwoławczego. Należy również zauważyć, iż powyższe wyjaśnienia Komisji Konkursowej mają charakter cywilno-prawny, a Odwołujący mylnie utożsamia je z decyzją administracyjną z Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dniu 19.01.2012 roku Odwołujący skorzystał z możliwości wglądu do akt sprawy. W następstwie w dniu 20.01.2012 roku złożył wniosek o uzupełnienie postępowania dowodowego poprzez uzyskanie oświadczeń członków Komisji Konkursowej na jakiej podstawie faktycznej i prawnej oparli stwierdzenie, iż część X kodu resortowego wykazanego w księdze rejestrowej poradni chirurgii onkologicznej Oferenta nie jest zgodna z przedmiotem kontraktowania oraz jakie kody i w oparciu o jakie kryteria zostały uznane przez członków Komisji za zgodne z przedmiotem kontraktowania. Odwołujący podniósł również dlaczego treść informacji o odrzuceniu oferty nie wskazywała kryteriów oceny kodu resortowego oraz informacji o trybie złożenia protestu.

Należy wyjaśnić, że Komisja Konkursowa została rozwiązana z chwilą rozstrzygnięcia wyników postępowania konkursowego. W związku z tym nie jest możliwe składanie w chwili obecnej dodatkowych oświadczeń jej członków. Ponadto należy wskazać, że wszystkie pisemne decyzje, w tym o odrzuceniu oferty i oddaleniu protestu sygnowane są podpisami wymaganej liczby członków właściwej komisji konkursowej. Dlatego też bezzasadne jest żądanie w chwili obecnej ponownego poświadczania decyzji raz już poświadczonych.

Z treści dodatkowego wniosku Oferenta wynika jego przeświadczenie, że samo posiadanie w swojej strukturze komórki organizacyjnej o nazwie, np.: „poradnia chirurgii onkologicznej, urologiczna czy chorób płuc” upoważnia tę komórkę do realizacji świadczeń kontraktowanych odrębnie od wynikających z tych specjalności, w tym przypadku świadczeń w zakresie chemioterapii w warunkach ambulatoryjnych z zakresem skojarzonym. Jest to próba interpretacji zapisów zarządzeń wynikająca wyłącznie z zaistniałej sytuacji, tj. odrzucenia oferty Oferenta. Należy przypomnieć, że Oferent jest zobowiązany do łącznego spełnienia wszystkich wymienionych warunków wymaganych, m.in. właściwych zapisów w części VIII i X kodu resortowego, co dopiero uprawnia Oferenta do ubiegania się o podpisanie umowy i ewentualnej realizacji świadczeń w przedmiotowym zakresie. Podnieść należy, że kryteriami jakimi członkowie Komisji Konkursowej kierowali się w ocenie ofert są zapisy Zarządzenia Prezesa NFZ nr 68/2011/DGL z dnia 18.10.2011 roku definiującego warunki wymagane oraz wiedzy wynikającej z obowiązujących definicji w odniesieniu do:

- chemioterapii nowotworów zajmującej się leczeniem systemowym za pomocą cytostatyków, które może być prowadzone jedynie przez lekarzy posiadających specjalizację z onkologii klinicznej; leczenie musi być prowadzone na oddziałach szpitalnych posiadających pracownię cytostatyków oraz odpowiednio wykwalifikowany personel,
- chemioterapii zajmującej się świadczeniem, w trakcie którego podawane są substancje czynne stosowane w chemioterapii nowotworów,
- chirurgii onkologicznej zajmującej się leczeniem operacyjnym nowotworów, która jest podspecjalnością chirurgii, oraz
- onkologii klinicznej zajmującej się leczeniem systemowym przyczynowym oraz wspomagającym chorych na nowotwory.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14.04.2008 roku zmieniającego rozporządzenie w sprawie systemu resortowych kodów identyfikacyjnych dla zakładów opieki zdrowotnej oraz szczegółowych zasad ich nadawania właściwym jest określenie zakresu przedmiotowego działalności komórki organizacyjnej za pomocą profilu medycznego realizowanego w stosunku do kilku dziedzin medycznych (tzw. X część kodu resortowego). Zatem w przedmiotowym przypadku poradnia chirurgii onkologicznej swoją funkcję w ochronie zdrowia poza podstawową dziedziną, tj. chirurgią onkologiczną powinna poszerzyć o dziedzinę onkologii klinicznej dla realizacji kontraktowanego świadczenia. W formularzu ofertowym Oferent nie wykazał wymaganego wpisu w części X kodu resortowego, tj. onkologii klinicznej – kod 24. W formularzu

ofertowym oraz dokumentach rejestrowych widnieje jedynie wpis w części X kodu resortowego „chirurgia onkologiczna” - kod 40.

Nie sposób zgodzić się również z zarzutem Odwołującego w odniesieniu, iż treść informacji o odrzuceniu oferty nie wskazywała kryteriów oceny kodu resortowego oraz informacji o trybie złożenia protestu.

Komisja Konkursowa w treści zawiadomienia o odrzuceniu oferty podała powód jej odrzucenia, jako niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Dodatkowo zamieściła informację uszczegółowiającą powody jej odrzucenia w postaci ręcznego zapisu o treści: „Specjalność poradni chirurgii onkologicznej wskazana w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą (część X kodu resortowego) nie jest zgodną z zakresem świadczeń będących przedmiotem kontraktowania”. Należy w tym miejscu wyjaśnić, że załącznik nr 16 generowany przez system informatyczny KONKURS 3 i nie daje możliwości zamieszczania dodatkowych informacji.

Podkreślić należy, że Komisja Konkursowa nie jest zobowiązana do powielania w korespondencji z Oferentem informacji o trybie złożenia protestu na decyzję o odrzuceniu oferty. Przedmiotową kwestię regulują zapisy zawarte m.in. w § 153 i 154 ustawy z dnia 27.08.2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dział VI „Postępowanie w sprawie zawarcia umów ze Świadczeniodawcami”. Ponadto w treści ogłoszenia wymienione zostały wszystkie akty prawne, którymi Fundusz kierował się w danym postępowaniu konkursowym. Przypomnieć należy, że Odwołujący złożył w ofercie oświadczenie, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza co do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje do stosowania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że działanie Komisji w tym zakresie było prawidłowe i oparte na obowiązujących przepisach prawa. Komisja Konkursowa nie naruszyła zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, które mogłoby spowodować uszczerbek w interesie prawnym Odwołującego.

Wobec powyższego przy braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

POUCZENIE

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. nr 164, poz. 1027, z 2008 r. z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
.....
Dyrektor Śląskiego OW
Narodowego Funduszu Zdrowia
w Katowicach

Otrzymują:

- 1) Świadczeniodawca
- 2) Wydział Organizacyjny i t.
- 3) Wydział Świadczeń Opieki Zdrowotnej
- 4) Wydział Ekonomiczno-Finansowy