

znak: WAG-II-1-2910-434/10830/MP/2012

Katowice, dnia 13 grudnia 2012 r.

.....
WYKONAWCY
.....

dotyczy: zamówienie nr 43/pn/2012 – świadczenie usług pocztowych

Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych poniżej przedstawiam wyjaśnienia do SIWZ oraz odpowiedzi na pytania wykonawców.

Pytanie 1

I. Zamawiający użył w treści SIWZ zapisu, że „(...) Przesyłki można dostarczać całą dobę, 7 dni w tygodniu, w tym również w niedziele (...) – rozdz. III pkt 3 ppkt 6 SIWZ.

Pytanie : Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację ww. zapisu poprzez dopisanie zdania o konieczności poinformowania Wykonawcy o planowanym nadaniu przesyłek Zamawiającego w sobotę lub niedzielę z co najmniej 2-dniowym wyprzedzeniem.

Czy też Zamawiający uzna ww. warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wyznaczy do obsługi Zamawiającego w soboty i niedziele dodatkowy punkt odbioru umożliwiający obsługę przez całą dobę, spełniający jednocześnie wymóg odległości mniejszej niż 5 km od siedziby Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający wyrażą zgodę na jednodniowe wyprzedzenie. Wykonawca może również wyznaczyć do obsługi Zamawiającego w soboty (zamawiający rezygnuje z wymogu dotyczącego odbioru w niedziele) dodatkowy punkt, umożliwiający obsługę przez całą dobę, wówczas zapis dot. konieczności poinformowania o planowanym nadaniu przesyłek z jednodniowym wyprzedzeniem nie ma zastosowania. Stosowna zmiana SIWZ znajduje się przy odpowiedzi na pytanie nr 15.

Pytanie 2

II. Zamawiający wymaga załączenia do oferty regulaminu Wykonawcy dotyczącego usług będących przedmiotem niniejszego zamówienia - rozdz. III SIWZ.

Pytanie : Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie tego zapisu w następującym brzmieniu:

„Wszystkie regulaminy Wykonawcy dotyczące usług będących przedmiotem niniejszego zamówienia są opublikowane na stronie internetowej Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga dołączenia regulaminów do oferty, jedynie, jeśli nie są dostępne na stronie www wykonawcy.

Zapis dot. regulaminów znajdujący się w pkt III.14 SIWZ otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wymaga załączenia do oferty regulaminu Wykonawcy dotyczącego usług będących przedmiotem niniejszego zamówienia, jeśli stosowny regulamin nie jest dostępny na stronie internetowej wykonawcy”.

Pytanie 3

III. Zamawiający określił w SIWZ terminy doręczenia przesyłek - rozdz. III pkt 18 SIWZ.

Pytanie: Czy skoro Zamawiający reguluje przedmiot zamówienia w oparciu o przepisy ustawy Prawo Pocztowe, czy zatem dopuszcza zmianę tego zapisu w brzmieniu zgodnym z art. 48a. ustawy Prawo pocztowe:

„Operator zobowiązuje się doręczać przesyłki listowe krajowe przyjęte do przemieszczenia i doręczenia:

- a) nie później niż w 4 dniu po dniu nadania - w przypadku przesyłki listowej najszybszej kategorii,
- b) nie później niż w 6 dniu po dniu nadania w przypadku przesyłki nie będącej przesyłką najszybszej kategorii”.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

Pkt III.18 otrzymuje brzmienie:

Przesyłki będą doręczane w następujących terminach:

- 1) nie później niż w 4 dniu po dniu nadania – w przypadku przesyłki z przyspieszonym terminem doręczenia,
- 2) nie później niż w 6 dniu po dniu nadania w przypadku przesyłki bez przyspieszonego terminu doręczenia.

Dzień doręczenia przesyłki przez Zamawiającego do punktu odbioru Wykonawcy będzie dniem nadania przesyłki.

Pytanie 4

IV. Zamawiający użył zapisu dotyczącego terminu płatności faktury VAT „ (...) w terminie 21 (dwudziestu jeden) dni od daty wystawienia prawidłowo wystawionej faktury VAT, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego, nastąpi w ciągu 7 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 14 dni licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą - § 6 ust. 8 pkt 2) Załącznika do SIWZ – wzór umowy.

Pytanie : Czy ze względu na obowiązujące regulacje wewnętrzne u Wykonawcy i ze względu na fakt, iż poniższa propozycja zapewnia wystarczający czas na dokonanie płatności, Zamawiający dopuszcza zmianę terminu płatności za zrealizowane usługi pocztowe według proponowanego zapisu:

„2). (...) w terminie 14 dni kalendarzowych licząc od dnia wystawienia faktury, pod warunkiem, że doręczenie przesyłki z fakturą do siedziby Zamawiającego nastąpi w ciągu 4 dni roboczych od dnia jej wystawienia. W przeciwnym wypadku termin płatności faktury wynosi 10 dni kalendarzowych licząc od dnia doręczenia Zamawiającemu przesyłki z fakturą.”?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Stosowne zmiany uwzględniono w istotnych postanowieniach umowy.

Pytanie 5

V. Zamawiający określa w treści SIWZ sposób dokonywania płatności - przesyłek z siedziby Zamawiającego przez Operatora (Wykonawcę) - § 6 ust. 10 Załącznika do SIWZ – wzór umowy.

Pytanie : Wykonawca w rozliczeniach z kontrahentami stosuje spersonalizowane rachunki bankowe w zależności od formy opłaty. Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie tego zapisu w następującym brzmieniu:

„10. Płatności, o których mowa w niniejszym paragrafie, dokonywane będą w formie przelewu bankowego:

- na rachunek wskazany przez Wykonawcę w fakturze VAT w przypadku opłaty z dołu,
- na rachunek z określeniem tytułu wpłaty według wzoru: „Frankownica - umowa nr.....– PP..... w przypadku formy opłaty wskazanej w ust. 8 pkt 1).

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Stosowne zmiany uwzględniono w istotnych postanowieniach umowy.

Pytanie 6

VI. Zamawiający w SIWZ uznał za dzień zapłaty dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego – § 6 ust. 11 Załącznika do SIWZ – wzór umowy.

Pytanie: Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty uznaje się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Z dotychczasowej praktyki zamawiającego wynika, że zapis ten nie rodził po stronie wykonawców problemów.

Pytanie 7

VII. Zamawiający w § 6 ust. 14 Załącznika do SIWZ – wzór umowy, użył zapisu:

„14. Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia, liczone od dnia następnego, po dniu w którym zapłata miała być dokonana po otrzymaniu pisemnego wezwania do zapłaty.”

Pytanie: Czy Zamawiający miał na myśli, że Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia, liczone od dnia następnego, po terminie zapłaty wskazanym na fakturze VAT? Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie ww. zapisów?

Odpowiedź

Tak, zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia, liczone od dnia następnego, po terminie zapłaty wskazanym na fakturze Vat. Ponadto zamawiający wymaga przesłania przez Wykonawcę dodatkowego, poza fakturą Vat, pisemnego wezwania do zapłaty odsetek.

Pytanie 8

VIII. Zamawiający w poz. 16. formularza opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji cenowej – Załącznik do SIWZ umieścił zwrot „Usługa zwrot do adresata w obrocie krajowym – ponad 50g”

Pytanie: Czy Zamawiający miał na myśli zwrot przesyłki listowej poleconej do 2000g w gabarycie B w obrocie krajowym? Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie ww. zapisów z uwzględnieniem gabarytu oraz przedziału wagowego przesyłek?

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany formularza opis przedmiotu zamówienia i kalkulacja cenowa. Zmieniony formularz w załączeniu.

Pytanie 9

IX. Zamawiający w poz. 18. formularza opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji cenowej – Załącznik do SIWZ umieścił zwrot „Usługa zwrot do adresata w obrocie zagranicznym – ponad 50g”

Pytanie: Czy Zamawiający miał na myśli zwrot przesyłki listowej poleconej do 2000g w obrocie zagranicznym? Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie ww. zapisów z uwzględnieniem przedziału wagowego przesyłek?

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany formularza opis przedmiotu zamówienia i kalkulacja cenowa. Zmieniony formularz w załączeniu.

Pytanie 10

X. Zamawiający w poz. 19. i 20. formularza opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji cenowej – Załącznik do SIWZ umieścił odpowiednio zwrot „Przesyłki reklamowe – do 50g” oraz „Przesyłki reklamowe – ponad 50g”

Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie ww. zapisów z uwzględnieniem gabarytu oraz przedziałów wagowych przesyłek reklamowych?

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje zmiany formularza opis przedmiotu zamówienia i kalkulacja cenowa. Zmieniony formularz w załączeniu.

Pytanie 11

XI. W § 9 pkt 1. Załącznika do SIWZ – istotne postanowienia umowy (wzór umowy) Zamawiający umieścił zapis: „W razie niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1% całkowitego wynagrodzenia brutto umowy, jeżeli Zamawiający odstąpi od umowy z uzasadnionych przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Zamawiający w szczególności ma prawo odstąpić od umowy w przypadku rażącego naruszenia przez Wykonawcę jej postanowień.

Odpowiedź

Przytoczone regulacje nie są sprzeczne z przepisami bezwzględnie obowiązującymi - nie naruszają żadnego z tych przepisów a są jedynie przejawem zasady swobody umów. Nie ma przeszkód aby stosować przedmiotowe zapisu obok zapisów ustawy prawo pocztowe. Z tego względu zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowych zapisów.

Pytanie 12

XII. W § 9 pkt 2. oraz w § 13 Załącznika do SIWZ – istotne postanowienia umowy (wzór umowy) Zamawiający określa możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego oraz nałożenia na Wykonawcę kary w wysokości 10% całkowitego wynagrodzenia brutto umowy w przypadku: (...)

„Ujawnienia którejkolwiek informacji stanowiącej tajemnicę dotyczącą Zamawiającego, o której mowa w niniejszej umowie (...)”.

Pytanie :

Zgodnie z postanowieniami SIWZ zawartymi w rozdz. III. pkt 3 usługi pocztowe stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą m.in. na zasadach określonych w Ustawie z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo Pocztowe (Dz.U. z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 z późn. zm). Poczta Polska jako operator publiczny jest zobowiązana do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych zapisów Rozdziału 5 ustawy Prawo Pocztowe. Zgodnie z art. 57 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowania przepisy w/w ustawy i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń na drodze sądowej.

Ponadto zastrzeżenie kary umownej za odstąpienie od umowy nie odpowiada literalnemu brzmieniu przepisów art. 483 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Nadto art. 484 Kc stanowi m.in. iż, jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana (a przypadkiem kary wygórowanej mamy do czynienia we wzorze umowy w SIWZ).

Czy zatem, z uwagi na niezgodność postanowień SIWZ z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie w SIWZ postanowień §9 ust.1 oraz ust. 2 wzoru umowy i w ich miejsce wprowadzi postanowienia regulujące odpowiedzialność operatora pocztowego na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe?

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Poprawione istotne postanowienia umowy w załączeniu.

Pytanie 13

XIII. W § 13 Załącznika do SIWZ – istotne postanowienia umowy (wzór umowy) Zamawiający rozszerza odpowiedzialność za naruszenie zakazu ujawnienia tajemnicy na wszystkie osoby, które występują po stronie Wykonawcy.

Pytanie : Zapisy te są sprzeczne z zasadą równoważnego traktowania stron ze względu na rażąco wygórowane kary, otwarty (niedookreślony) katalog naruszeń oraz uprawnienia Zamawiającego do odstąpienia od umowy bez żadnych możliwości odwoławczych po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie przewidział żadnej procedury mającej na celu wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Dodatkowo Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek zachowania w tajemnicy wszelkich informacji oraz danych dotyczących Zamawiającego, a także konieczność podpisania stosownych oświadczeń (zał. nr 6 do wzoru umowy) przez wszystkie osoby realizujące umowę jest w Poczcie Polskiej warunkiem niemożliwym do spełnienia.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wykreślenie powyższych zapisów z SIWZ i zastąpienie ich postanowieniami o brzmieniu:

1. Strony przyjmują, iż ochronie podlegać będą wszelkie informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne, handlowe, dane finansowe, inne o podobnym charakterze dotyczące Zamawiającego lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, o ile Zamawiający poinformował Wykonawcę o takim charakterze tych informacji co do których Zamawiający podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, o których powziął wiedzę Wykonawca, w związku z realizacją niniejszej umowy.
2. Strony postanawiają, że nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa wszelkie informacje dotyczące Zamawiającego, będące w posiadaniu Wykonawcy przed zawarciem niniejszej umowy lub także, które przed zawarciem niniejszej umowy są lub po zawarciu niniejszej umowy staną się dostępne publicznie z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy. Zakres informacji dotyczących Zamawiającego będących w posiadaniu Wykonawcy, o których mowa w zdaniu pierwszym, Strony określiły przed przystąpieniem do zawarcia niniejszej umowy.
3. Wykonawca oświadcza, iż każda osoba niego zatrudniona lub dopuszczona do realizacji niniejszej umowy jest zobowiązana się do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa Zamawiającego w zakresie, o którym mowa w ust.1 i 2.
4. Zamawiający będzie miał prawo dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych w przypadku kiedy wbrew postanowieniom niniejszej umowy Wykonawca ujawnił tajemnicę przedsiębiorstwa lub naruszył zobowiązania przyjęte w niniejszej umowie, a mianowicie:
 - a) ujawnienia w sposób sprzeczny z niniejszą umową informacji, o których mowa w ust 1. osobom trzecim,
 - b) wykorzystania w sposób sprzeczny z niniejszą umową danych lub informacji pozyskanych podczas jej realizacji, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego w rozumieniu wskazanym w ust1 i ust2 niniejszej umowy,
 - c) składania ofert lub podjęcia współpracy z innym podmiotem albo na rzecz innego podmiotu niż Zamawiający, z wykorzystaniem danych lub informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Zamawiającego w rozumieniu wskazanym w ust. 1 i 2 niniejszej umowy
 - d) braku zawiadomienia Zamawiającego o tym, iż Wykonawca zobowiązany jest do ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa zamawiającego organom, instytucjom lub innym jednostkom - które zgodnie z prawem mogą się domagać ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na powyższe. Poprawione istotne postanowienia umowy w załączeniu.

Pytania InPost Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (numeracja kontynuowana)

Pytanie 14

Zgodnie z Sekcją III pkt 3 SIWZ, przesyłki mają być dostarczane na zasadach określonych w aktach prawnych:

- 1) *Ustawa z dnia 12 czerwca 2003 r.- Prawo Pocztowe (Dz. U. z 2008 r., Nr 189, poz.1159 z późn. zm.),*

- 2) *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. z 2004r., Nr 5, poz. 34 z późn. zm.),*
- 3) *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz. U. z 2003r., Nr 183, poz. 1795 z późn. zm.), międzynarodowych przepisów pocztowych: ratyfikowana umowa międzynarodowa ogłoszona dnia 8 listopada 2007 r.(...), Regulaminu Poczty Listowej (...), Regulaminem dotyczącym paczek pocztowych (...)*
- 4) *W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług, Zamawiającemu i adresatowi służy przysługują procedury reklamacyjne określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz. U. z 2003r., Nr 183, poz. 1795 z późn. zm.) oraz w rozdziale 5 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo Pocztove (Dz. U. z 2008 r., Nr 189, poz.1159 z późn. zm.)*

W jakim zakresie Wykonawcę powinny obowiązywać wyżej wymienione akty prawne? Dalej, czy powołane przez Zamawiającego konkretne akty prawne odnoszą się do wszystkich Wykonawców i to w całości, czy może zastosowanie znajdują tylko niektóre postanowienia, np. tylko te istotne z punktu widzenia zasad doręczania pism? Zapis punktu 4 przytoczonego powyżej sugeruje, że wskazane wyżej akty prawne nie mają być stosowane w całości. Czy dodatkowo Wykonawcę mają obowiązywać jeszcze inne akty prawne oprócz wyżej wskazanych? Jeżeli tak, to jakie? Prosimy o wskazanie konkretnych wymogów.

W ocenie Wykonawcy jakiegokolwiek przepisy, w tym ww. rozporządzenia, odnoszące się do powszechnych usług pocztowych są skierowane wyłącznie do operatorów, którzy wykonują takie usługi, tj. aktualnie do Poczty Polskiej S.A., ale nie do Wykonawcy.

Czy Zamawiający podziela zatem ww. pogląd Wykonawcy, tj., że wymaganie świadczenia usług zgodnie z powoływanymi w SIWZ aktami prawnymi dotyczącymi powszechnej usługi pocztowej odnosi się wyłącznie do Poczty Polskiej S.A.?

Powołane rozporządzenia zawierają szereg wymogów, które nie są niezbędne do rzetelnego wykonania usługi przez operatora np. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. z 2004 r., Nr 5, poz. 34 z późn. zm.) wymaga posiadania przez Wykonawcę co najmniej 8.240 placówek:

§ 44. (19) 1. Na terenie kraju powinno być uruchomione co najmniej 8.240 placówek operatora rozmieszczonych z uwzględnieniem występującego na danym obszarze zapotrzebowania na usługi.

Należy podkreślić, że w treści SIWZ Zamawiający w żaden sposób nie wykazał zasadności świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia jako powszechnych usług pocztowych lub usług w standardzie powszechnej usługi pocztowej. Wskutek stawiania takiego wymogu doszło do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy PZP. Podkreślić bowiem należy, że powszechną usługę pocztową świadczy w Polsce obecnie jedynie Poczta Polska S.A. i tylko ten podmiot jest w stanie spełnić wszystkie wymogi standardu powszechnej usługi pocztowej.

W ocenie Wykonawcy, w związku z definicją powszechnej usługi pocztowej Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia jako świadczenie powszechnych usług pocztowych lub usług o takim standardzie, gdyż świadczenie usług pocztowych w związku z udzielonym zamówieniem publicznym nie może być kwalifikowane jako wykonywanie powszechnych usług pocztowych w rozumieniu art. 3 pkt 25 ustawy Prawo pocztowe.

Wykonawca wskazuje, iż w treści SIWZ występują istotne różnice pomiędzy usługą, jaką chce zamówić Zamawiający, a powszechną usługą pocztową.

Sposób świadczenia powszechnych usług pocztowych określa art. 3 pkt 25 prawa pocztowego:

25) powszechne usługi pocztowe - usługi polegające na:

a) przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu:

– przesyłek listowych do 2.000 g, w tym przesyłek poleconych i przesyłek z zadeklarowaną wartością,

– paczek pocztowych do 10.000 g, w tym z zadeklarowaną wartością,

– przesyłek dla ociemniałych,

b) doręczaniu nadesłanych z zagranicy paczek pocztowych do 20.000 g,

c) realizowaniu przekazów pocztowych

– świadczone w obrocie krajowym i zagranicznym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w sposób jednolity w porównywalnych warunkach i po przystępnych cenach, z zachowaniem wymaganej prawem jakości oraz z zapewnieniem co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej i doręczania przesyłek co najmniej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu;

Z ww. przepisu wynika, iż należy zapewnić równy standard dla wszystkich odbiorców usługi. Ponadto, usługa ma być świadczona w sposób ciągły i po przystępnej cenie, z zachowaniem wymaganej prawem jakości.

Zamawiający określił w SIWZ warunki, na jakich ma być świadczona zamawiana usługa, które powodują, że przedmiot niniejszego zamówienia wykazuje szereg odrębności w stosunku do powszechnej usługi pocztowej w rozumieniu art. 3 pkt 25 ustawy prawa pocztowego.

Po pierwsze, należy zauważyć, że odbiorcą usługi będącej przedmiotem zamówienia jest tylko jeden podmiot - Zamawiający, podczas gdy odbiorcą usługi powszechnej jest nieograniczony krąg osób i podmiotów. Obowiązek zapewnienia równego standardu dla wszystkich odbiorców usługi nie znajduje więc zastosowania.

Po drugie, cena za daną przesyłkę objętą przedmiotem niniejszego zamówienia będzie wynikać ze złożonej przez Wykonawcę oferty oraz podpisanej przez Strony umowy. Wykonawca (w tym operator publiczny) ma możliwość udzielenia rabatu. W przypadku powszechnych usług pocztowych świadczonych przez Poczta Polską, poza trybem zamówienia publicznego, co do zasady obowiązujący jest cennik operatora publicznego

akceptowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Klient indywidualny przychodzący do placówki operatora powszechnego nie ma możliwości negocjowania ceny przesyłki, którą akurat chce nadać.

Jak wynika z powyższego, przedmiot niniejszego zamówienia zawiera szereg elementów odróżniających go od powszechnej usługi pocztowej, zatem należy stwierdzić, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego przedmiotem zamówienia nie jest powszechna usługa pocztowa, a określenie przedmiotu zamówienia w ten sposób prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

Podkreślić także należy, że Zamawiający nie bierze pod uwagę, że operatorzy niepubliczni świadczą usługi o warunkach zbliżonych do powszechnej usługi pocztowej, o której mowa w art. 3 pkt. 25 ustawy Prawo pocztowe. W przypadku Wykonawcy (InPost sp. z o.o.) w zasadzie w jego ofercie znajdują się usługi o standardzie zbliżonym do usług opisanych w art. 3 pkt. 25 ustawy Prawo pocztowe. Wykonawca nie zapewnia jedynie co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu. Z treści SIWZ nie wynika jednak, że jest to istotny warunek, niezbędny do należytej realizacji zamówienia, skoro przesyłki Zamawiającego nie będą nadawane poprzez ich umieszczanie w nadawczych skrzynkach pocztowych, ale poprzez ich wysłanie przez Wykonawcę do adresatów po dostarczeniu przesyłek do punktu Wykonawcy lub po odbiorze przesyłek od Zamawiającego przez Wykonawcę, jeżeli Zamawiający dopuści taką możliwość. Wydaje się, iż w sytuacji, gdy Wykonawca posiada odpowiednią wiedzę, doświadczenie oraz potencjał techniczny gwarantujące zachowanie zasad oraz terminów doręczania pism będących przedmiotem przetargu, jak również kwestie odpowiedzialności za należyte świadczenie usług pocztowych - co szczegółowo reguluje Regulamin Świadczenia Usług Poczтовых Wykonawcy:

§15

1. *Operator doręcza przesyłki przyjęte do przemieszczenia oraz doręczenia w następujących terminach:*

- a) *przesyłka listowa – termin deklarowany - w 4-tym dniu po dniu nadania*
- b) *przesyłka listowa lokalna – termin deklarowany – w 3-im dniu po nadaniu.*
- c) *przesyłka ekspresowa – termin deklarowany- w 2-gim dniu po dniu nadania*
- d) *przesyłka polecona ekspresowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po dniu nadania;*
- e) *paczka ekspresowa – termin deklarowany - w 2-gim dniu po dniu nadania;*
- f) *przesyłka paczkomatowa – termin deklarowany – w 2-gim dniu po prawidłowym nadaniu.*

(...)

§23

1. *Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej przysługuje odszkodowanie:*

- a) *za utratę przesyłki rejestrowanej nie będącą paczką ekspresową lub przesyłką paczkomatową - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty pobranej przez Operatora za jej nadanie;*
- b) *za utratę paczki ekspresowej lub przesyłki paczkomatowej - w wysokości żądanej przez*

nadawcę, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie;

c) za ubytek zawartości lub uszkodzenie przesyłki rejestrowanej lub paczki ekspresowej – w wysokości żądanej przez nadawcę lub w wysokości zwykłej wartości utraconych lub uszkodzonych rzeczy, nie wyższej jednak niż maksymalna wysokość odszkodowania, o którym mowa w pkt. a lub b.

d) za utratę przesyłki ubezpieczonej – w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej niż wynikająca z tabeli sumy ubezpieczenia dla danej przesyłki.

W świetle powyższego, konieczność spełnienia dodatkowych wymogów, wynikających z wyżej wskazanego Rozporządzenia, często jedynie technicznych, nie wpływających na jakość oraz terminowość wykonania usługi, jest zupełnie zbędna. Może wręcz być uznana za naruszenie zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający, stawiając warunek spełnienia wszystkich wymogów określonych w wymienionych aktach prawnych, dyskryminuje podmioty inne niż Poczta Polska S.A. Oczywistym jest bowiem, iż tylko ten podmiot jest w stanie spełnić wszystkie warunki przewidziane w wyżej wymienionych aktach prawnych.

W odniesieniu do aktów prawa międzynarodowego należy stwierdzić, iż obecnie zobowiązania wynikające z członkostwa Polski w Światowym Związku Pocztowym wykonuje Poczta Polska S.A., zgodnie z art. 5 ustawy Prawo pocztowe:

Art. 5. Zadania z zakresu działalności pocztowej, określone dla zarządów pocztowych lub administracji pocztowych w międzynarodowych przepisach pocztowych, wykonuje Poczta Polska Spółka Akcyjna, zwana dalej "Pocztą Polską S.A."

Zgodnie z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo pocztowe:

Międzynarodowe przepisy pocztowe oznaczają ratyfikowane przez Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowe, umowy międzynarodowe zawarte w sposób dopuszczony przez prawo międzynarodowe dotyczące świadczenia usług pocztowych oraz wiążące regulaminy wykonawcze Światowego Związku Pocztowego;

W związku z powyższym stawianie przez Zamawiającego wymogu respektowania przez wykonawców w/w regulacji międzynarodowych, podczas gdy jedynym podmiotem zobowiązanym do wykonywania zadań, jakie nakładają na Rzeczpospolitą Polską w/w konwencje jest Poczta Polska S.A, jest wymogiem rażąco naruszającym wymóg zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji wymogów określonych w części III pkt 3 SIWZ oraz § 1 ust. 3 Wzoru Umowy załączonego do SIWZ poprzez ich zmianę na brzmienie:

Zamawiający wymaga, aby przesyłki pocztowe były dostarczane na zasadach określonych w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w szczególności ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. nr 189, poz. 1159 z późn. zm.) oraz na zasadach określonych w Aktach

Wewnętrznych Wykonawcy wydanych na podstawie art. 24 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo pocztowe (tekst jednolity Dz. U. z 2008 r. nr 189, poz. 1159 z późn. zm.)

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na propozycję.

Pkt III. 3 SIWZ otrzymuje proponowane brzmienie.

Pytanie 15

Zgodnie z treścią sekcji III pkt 6 SIWZ Zamawiający wymaga, aby przesyłki przygotowane do dystrybucji można było dostarczać do punktu odbioru Wykonawcy przez całą dobę, 7 dni w tygodniu, w tym również w niedziele (nie dotyczy dni świątecznych).

Powyższy wymóg przewyższa nawet standard powszechnej usługi pocztowej i stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy PZP, tj. zasad prowadzenia postępowania z poszanowaniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Podkreślić bowiem należy, że wymóg ten spełnia obecnie tylko Poczta Polska S.A., przy czym biorąc pod uwagę dodatkowy wymóg posiadania placówki całodobowej w odległości 5 km od siedziby Zamawiającego, jaki stawia Zamawiający, niewykluczone, że również Poczta Polska nie będzie w stanie spełnić wskazanych przez Zamawiającego warunków.

Czy wobec tego Zamawiający dopuszcza modyfikację sekcji III pkt 6 zdanie drugie SIWZ poprzez nadanie brzmienia:

„Przesyłki można dostarczać przez 5 dni w tygodniu (od poniedziałku do piątku).”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na częściową zmianę wymagania tj. przesyłki winny być dostarczane przez 6 dni w tygodniu (od poniedziałku do soboty)”. Po dokonaniu szczegółowej analizy tematu zamawiający podjął decyzję o możliwości zrezygnowania z odbioru przesyłek w niedzielę. Jednakże ze względu na specyficzne potrzeby zamawiającego związane z kontraktowaniem świadczeń zdrowotnych, przesyłaniem umów, aneksów do umów etc. niezbędne jest zabezpieczenie możliwości odbioru przesyłek również w soboty. Należy również zaznaczyć, iż do 10% korespondencji zamawiającego jest obecnie wysyłana w soboty.

Pkt III.3. ppkt 6 SIWZ otrzymuje brzmienie:

Przesyłki pocztowe przygotowane do dystrybucji będą dostarczane przez Zamawiającego do punktu odbioru, wskazanego przez Wykonawcę. Przesyłki można dostarczać przez całą dobę, 6 dni w tygodniu – od poniedziałku do soboty (nie dotyczy dni świątecznych).

Wskazany punkt odbioru nie może znajdować się w odległości (obliczonej w linii prostej) większej niż 6 km od siedziby Zamawiającego (Katowice, ul. Kossutha 13).

Zmodyfikowane Istotne postanowienia umowy w załączeniu.

Pytanie nr 16

Zgodnie z Sekcją VII B pkt 2 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dołączył do oferty zezwolenie Prezesa UKE na wykonywanie działalności pocztowej.

Czy wobec powyższego do przetargu może przystąpić Wykonawca nielegitymujący się zezwoleniem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na wykonywanie działalności pocztowej, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym zgodnie z art. 6 ust. 1 Prawa pocztowego, ale wpisany do rejestru operatorów pocztowych zgodnie z art. 6 ust. 2 Prawa pocztowego, co uprawnia do wykonywania usług będących przedmiotem zamówienia?

Wykonawca nie znajduje w treści SIWZ uzasadnienia dla uznania, iż przedmiot zamówienia stanowią usługi pocztowe w standardzie powszechnych usług pocztowych, a na świadczenie usług pocztowych w inny sposób nie jest wymagane zezwolenie. Zdefiniowanie w ten sposób przedmiotu zamówienia jest dyskryminujące w stosunku do operatorów pocztowych innych niż Poczta Polska S.A. i narusza art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych.

W ocenie Wykonawcy wystarczający jest wpis do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na podstawie art. 6 ust 2 prawa pocztowego. Wymóg posiadania zezwolenia Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej na wykonywanie działalności pocztowej, w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek w obrocie krajowym i zagranicznym zgodnie z art. 6 ust. 1 Prawa pocztowego jest dyskryminujący i narusza art. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż w ocenie Wykonawcy do świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia i w aktualnym stanie prawnym wystarczający jest wpis w rejestrze operatorów pocztowych.

Byłby on również nieadekwatny ze względu na okres, w którym ma być realizowany przedmiot zamówienia w zakresie przesyłek do 50 g (od 01.01.2013 r.), gdyż w związku z obowiązkiem implementacji do dnia 31 grudnia 2012 r. Trzeciej Dyrektywy i planowaną zmianą prawa pocztowego (w dniu 23 listopada 2012 r. stosowny projekt został uchwalony przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej), wymóg posiadania zezwolenia zostanie zniesiony.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z przepisami końcowymi i przejściowymi uchwalonej przez Sejm w dniu 23 listopada 2012 r. ustawy Prawo pocztowe:

Art. 181: Przedsiębiorcy, którzy w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wykonują działalność pocztową na podstawie wydanych zezwoleń stają się z mocy prawa przedsiębiorcami prowadzącymi działalność na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Art. 6. 1. Działalność pocztowa jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.) i wymaga wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zwanego dalej „rejestrem”.

Skutek takiej zmiany podkreśla sam Projektodawca w uzasadnieniu do projektu ustawy:

„Uprawnienia operatorskie uzyskiwane będą na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa UKE, tym samym zniesiony zostanie dotychczasowy obowiązek uzyskiwania zezwolenia na usługi związane z przesyłkami z korespondencją do 2000 g i przesyłek dla ociemniałych.”

Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – prawo pocztowe

Druk sejmowy nr 801, s. 2

Od 1 stycznia 2013 r. zatem operator pocztowy będzie mógł legitymować się wyłącznie wpisem do rejestru, bez konieczności posiadania zezwolenia, gdyż działalność pocztowa będzie działalnością regulowaną, co znajduje wyraz w ww. art. 6 projektu ustawy Prawo pocztowe oraz w nowej definicji ustawowej tego podmiotu:

Art. 3. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

12) operator pocztowy – przedsiębiorcę uprawnionego do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych;

Zgodnie z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, w razie braku implementacji w terminie (tj. w tej sprawie do 1 stycznia 2013 r.) przepisów dyrektywy mogą one obowiązywać wprost. Deregulacyjny skutek wspomnianej Trzeciej Dyrektywy zatem i tak nastąpi, w związku z obligatoryjnym zrównaniem wymogów co do dokumentów uprawniających do realizacji działalności w zakresie usług pocztowych dla wszystkich działających na rynku operatorów.

W ocenie Wykonawcy określenie przedmiotu zamówienia jako powszechne usługi pocztowe jest w tym wypadku nieuzasadnione, a zgodnie z art. 6 ust. 2 obowiązującego jeszcze Prawa pocztowego operatorzy legitymujący się jedynie wpisem do rejestru operatorów pocztowych też mogą wykonywać usługi pocztowe.

art. 6

2. Wykonywanie działalności pocztowej niewymagającej zezwolenia jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.²⁾) i podlega wpisowi do rejestru operatorów pocztowych, zwanego dalej "rejestrem", na podstawie pisemnego wniosku.

Natomiast po dniu 01.01.2013 r. wymóg posiadania zezwolenia w ogóle zostanie zniesiony – również w odniesieniu do świadczenia powszechnych usług pocztowych.

Ponadto, w niniejszej sprawie powinno znaleźć zastosowanie wyłączenie wymogu posiadania zezwolenia przewidziane w art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Prawa pocztowego. Jak już bowiem wskazano, przedmiotem zamówienia nie mogą być powszechne usługi pocztowe, czy o takim standardzie, gdyż z SIWZ nie wynika bezwzględna konieczność co najmniej jednego opróżniania nadawczej skrzynki pocztowej w każdy dzień roboczy i nie mniej niż przez 5 dni w tygodniu. Wobec tego nie można przyjąć, że usługi objęte przedmiotem zamówienia to powszechne usługi pocztowe zdefiniowane w art. 3 pkt 25 Prawa pocztowego lub usługi o takim standardzie i tym samym nie można przyjąć, że są to usługi świadczone w sposób określony dla powszechnej usługi pocztowej. Tym samym zasadne będzie powołanie się na

wylączenie przewidziane w art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b) Prawa pocztowego. Zamawiający nie może zatem wymagać od Wykonawców posiadania zezwolenia, gdyż wymóg taki jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a jednocześnie narusza przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt. 1, art. 25 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy PZP.

W rejestrze, o którym mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 wpisanych jest obecnie 5 podmiotów. Z tego poza Poczta Polska S.A. tylko jeden nie zawiesił działalności gospodarczej w zakresie objętym zezwoleniem. Wymóg posiadania zezwolenia przez Wykonawcę godzi zatem w zasady wyrażone w art. 7 oraz art. 29 ust. 2 ustawy PZP, tj. zasady prowadzenia postępowania z poszanowaniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż zamówienie kierowane jest wówczas do wąskiego grona podmiotów i bez racjonalnego uzasadnienia dla wykluczenia w ten sposób z udziału w postępowaniu operatorów pocztowych legitymujących się jedynie wpisem do rejestru operatorów pocztowych na podstawie art. 6 ust. 2 Prawa pocztowego.

Czy w związku z powyższym Zamawiający:

- a) Dopuszcza możliwość modyfikacji sekcji VII B pkt 2 poprzez nadanie mu brzmienia:

Aktualne zezwolenie na wykonywanie działalności pocztowej, o którym mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo Pocztove (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 z późn. zm.) lub oświadczenie o ustawowym zwolnieniu z uzyskania ww. zezwolenia lub wpis do Rejestru działalności pocztowej, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. – Prawo Pocztove (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159 z późn. zm.).

Pytanie nr 17

Zgodnie z treścią SIWZ – Zamawiający przewiduje realizację zamówienia na okres po 01.01.2013 r. (przez 12 miesięcy).

Wobec tego usługi te będą świadczone już po planowanej w związku z obowiązkiem implementacji do dnia 31 grudnia 2012 r. Dyrektywy 2008/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (dalej: Trzecia Dyrektywa) zmianie prawa pocztowego.

Zauważenia wymaga, że w dniu 23 listopada 2012 roku Sejm Rzeczypospolitej uchwalił projekt Ustawy Prawo pocztowe, które implementuje postanowienia Trzeciej Dyrektywy.

W związku z powyższym od dnia 01 stycznia 2013 r. zostanie zniesione uprzywilejowanie ekonomiczne operatora publicznego w zakresie „usług zastrzeżonych”, tj. przesyłek o wadze do 50 g, o których mowa w art. 47 prawa pocztowego.

Czy w świetle powyższego Zamawiający przyjmuje zapatrywanie Wykonawcy, że operatorzy pocztowi inni niż Poczta Polska S.A. mogą w tej sytuacji opisanej powyżej oraz wobec obowiązku Państwa Polskiego implementacji przepisów ww. Dyrektywy zaproponować konkurencyjną cenę na tę kategorię przesyłek, bez jej podnoszenia do 2,5 krotności opłaty za przyjęcie, przemieszczenie i doręczenie przesyłki listowej stanowiącej przesyłkę najniższego przedziału wagowego najszybszej kategorii określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego, o którym mowa w art. 51 ust. 4 prawa pocztowego, obowiązującego w danym czasie odpowiednio w obrocie krajowym i zagranicznym (art. 47 ust. 2 prawa pocztowego)?

Odpowiedź na pytanie nr 16 i 17

W świetle obecnie obowiązujących przepisów brak możliwości zaakceptowania stanowiska wykonawcy. Dopóki bowiem nie zakończy się proces legislacyjny i stosowne przepisy nie zostaną ogłoszone i nie wejdą w życie działania takie po stornie zamawiającego stanowiłoby działanie niezgodne z obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Biorąc jednak pod uwagę okoliczności tj.

-zamawiane usługi pocztowe realizowane będą w 2013 i 2014r.,

-prawdopodobnie przedmiotowa nowelizacja wejdzie w życie z początkiem 2013r.,

-nie mając w zamiarze ograniczania konkurencji w niniejszym postępowaniu,

-zamawiający przedłuża termin składania ofert w niniejszym postępowaniu do dnia 08.01.2013r., godz.12.00. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz.12.30. Jeżeli do tego czasu przedmiotowy proces legislacyjny zakończy się zamawiający niezwłocznie dokona stosownych zmian w SIWZ, zgodnie z sugestią wykonawcy zawartą w pytaniach 4 i 5. Dokonanie przedmiotowych zmian wcześniej, przed zmianą obowiązujących przepisów nie jest możliwe. Tym samym stosownym zmianom ulega pkt. XI.D ramka oraz pkt XII. 1 i 4 SIWZ.

Pytanie 18

Zgodnie z treścią SIWZ wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów i powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.

Czy w przypadku powierzenia podwykonawcy wykonania części zamówienia w odniesieniu do podwykonawcy również należy złożyć dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia podwykonawcy lub jeszcze inne dokumenty? Jeżeli tak, to jakie?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie 19

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania

przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający, natomiast na podstawie zawartych umów będzie możliwość wykazania, że nadanie przesyłki zlecił Zamawiający?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie 20

Zgodnie z SIWZ Zamawiający nie precyzuje wymogów dotyczących stosunków łączących Wykonawcę z jego podwykonawcami.

Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza korzystanie przez podwykonawcę z usług dalszego podwykonawcy? Jeżeli tak, to czy należy przedłożyć pisemne zobowiązanie do udostępnienia potencjału przez dalszych podwykonawców oraz czy konieczne jest przedłożenie odpowiednich dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub jeszcze innych dokumentów dotyczących dalszych podwykonawców?

Odpowiedź

Ze względu na szczególny charakter działalności zamawiającego (m.in. informacje kierowane do świadczeniodawców i pacjentów, w tym dane wrażliwe) i brak nadzoru nad dalszym podwykonawcą przez zamawiającego nie dopuszcza się korzystania przez podwykonawcę z usług dalszego podwykonawcy. Zamawiający przypomina jednocześnie, iż nie ograniczył w żaden sposób ilości podwykonawców, tak więc wykonawca może skorzystać z pomocy większej ilości podwykonawców.

Pytanie 21

W treści Sekcji VII lit. B w ramce zamieszczonej pod pkt 13 Zamawiający wskazuje, że w przypadku oferty składanej wspólnie każdy z Wykonawców powinien przedłożyć dokumenty określone w pkt VII lit B pkt 1, 2, 3, 7, 8, 9 i 10 SIWZ.

Ustawa PZP nie stawia jednak wymogu, by każdy Wykonawca odrębnie posiadał odpowiednie uprawnienia do wykonania przedmiotu zamówienia, a jedynie by każdy z Wykonawców nie podlegał wykluczeniu. Uprawnienia do wykonania zamówienia Wykonawcy powinni spełniać łącznie.

Czy wobec tego Zamawiający dopuszcza modyfikacje SIWZ w tym zakresie i wskazanie, że dokumenty określone w pkt VII lit B pkt 2, 4, 5, 6, 11, 12 mogą być złożone przez Wykonawców wspólnie natomiast dokumenty określone w pkt 1, 3, 7, 8, 9, 10 powinien złożyć każdy z Wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję. Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 i 4. Stosowne zmiany zostaną wprowadzone po zmianie obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Pytanie 22

Czy dopuszczają Państwo wydłużenie odległości z 5 km do 6 km (licząc wg linii prostej) km z siedziby Zamawiającego do punktu odbioru Wykonawcy?

Odpowiedź

Tak. Modyfikacja SIWZ - patrz odpowiedź na pytanie 15.

Pytanie 23

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość osobistego odbioru przez Wykonawcę korespondencji z siedziby Zamawiającego zamiast dostarczania przesyłek przez Zamawiającego do punktu odbioru Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję.

Zamawiający załącza zmienione istotne postanowienia umowy.

Jednocześnie zmienia się pkt IX. Wymagania dotyczące wadium. Ust. wadium w formie dokumentu – zdanie 4 w brzmieniu „Dokument swoją ważnością musi obejmować okres odpowiadający terminowi związania ofertą (30 dni)” zmienia się na „Dokument swoją ważnością musi obejmować okres odpowiadający terminowi związania ofertą (60 dni)”.

Na mocy art. 38 ust. 6 pzp, w związku z tym, iż niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach oraz w związku z trwającym procesem legislacyjnym dot. świadczenia usług pocztowych, przedłuża się termin składania ofert do dnia 08.01.2013 r. do godz. 12.00. Otwarcie ofert nastąpi w tym samym dniu o godz. 12.30.

Wykonawca przygotowując ofertę, winien uwzględnić udzielone wyjaśnienia i wprowadzone przez Zamawiającego zmiany.

Jednocześnie zaznaczam, iż po dokonaniu stosownych zmian SIWZ w oparciu o zmienione przepisy, termin składania ofert zostanie ponownie przesunięty, ze względu na istotny charakter tych zmian o 22 dni.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy