

znak: WAG-II-1-2910-28/205a/KK/2012

Katowice, dnia 20 marca 2012 r.

**DO**  
**WYKONAWCÓW**

dotyczy: zamówienie nr 6/pn/2012 – świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ

W trybie art. 38 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), przekazuję treść zapytań, jakie wpłynęły w dniu 14 i 15.03.2012 do Zamawiającego w związku z przetargiem nieograniczonym na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, oraz udzielam wyjaśnień.

**Zapytanie 1:**

Zwracamy się z pytaniem, czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH?

**Wyjaśnienie:**

Tak.

**Zapytanie 2:**

Zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 6 Umowy zapisu, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 6 ust. 1 pkt b i pkt c, § 4 ust. 6 Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy”?

Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję Wykonawcy, zwracając jednocześnie uwagę na istnienie zapisów umowy wyłączających obowiązek zapłaty kary umownej oraz wyłączających odpowiedzialność wykonawcy: por. § 6 ust. 3 i ust. 6 oraz § 2 ust. 3 i ust. 4 wzoru umowy.

**Zapytanie 3:**

Czy Wykonawca dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 Umowy o zapis, zgodnie z którym "Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 6 ust. 1 pkt b i pkt c, § 4 ust. 6 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu"?

**Wyjaśnienie:**

Patrz wyjaśnienie do zapytania 2.

**Zapytanie 4:**

Zgodnie z § 6 ust. 1 c) umowy Zamawiający ma prawo żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 25 zł brutto za każdą następną rozpoczętą godzinę awarii powyżej 24 godzin w danej lokalizacji. W przypadku, gdy zwłoka w usunięciu awarii przekroczy 72 godziny, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy i odrębnie naliczyć karę umowną w wysokości określonej pod lit. a"

Zwracamy się z pytaniem, czy czas 24 i 72 godzin awarii obejmuje również dni ustawowo wolne od pracy?

Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie jest twierdząca czy Zamawiający potwierdza, że każdorazowo udostępni lokal wykonawcy w celu naprawienia awarii, nawet w dni wolne od pracy?

**Wyjaśnienie:**

Zważywszy charakter zamawianych usług, w tym okoliczność, iż winny być one świadczone przez wykonawcę w sposób ciągły 24 godziny na dobę, przy zachowaniu ich najwyższej jakości, Wykonawca zobowiązany jest do usuwania wszelkich awarii, również tych, które wystąpią poza godzinami urzędowania Śląskiego OW NFZ oraz w dni świąteczne.

Zwraca się uwagę na zapis § 6 ust. 3 wzoru umowy, który wyraźnie stanowi, iż w przypadku wystąpienia awarii w którejkolwiek lokalizacji objętej umową, przy usunięciu której niezbędna jest obecność pracownika Śląskiego OW NFZ, bieg 24 - godzinnego terminu na usunięcie awarii, o którym mowa w § 6 ust. 1 lit. c umowy, ulega zawieszeniu do czasu przybycia do ww. lokalizacji pracownika Śląskiego OW NFZ.

**Zapytanie 5:**

Odnosnie postanowień zawartych w § 6 ust. 1 ppkt a, b i c oraz ust. 4 Umowy, czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie wysokości kar umownych o 1/2?

Kary umowne określone w wysokości wskazanej w § 6 ust. 1 ppkt a, b i c oraz ust. 4 Umowy będą zdaniem Wykonawcy - uznane w każdym wypadku za kary rażąco wygórowane, co umożliwi ich podważenie na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2 k.c. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana." Taka możliwość podważania wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Jednocześnie tak wysoki, drakoński wręcz poziom kary umownej za odstąpienie od umowy zmusi Wykonawców do uwzględnienia tego elementu ryzyka przy wycenie usług dla Zamawiającego, co znajdzie wyraz w podwyższeniu ceny.

Z tych względów zwracamy się o rozważenie, czy kary umowne w wysokości zaproponowanej w ww. pytaniu Wykonawcy, nie będą chronić Zamawiającego w dostatecznym stopniu.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie zamierza obniżać wysokości kar umownych.

cli:   

Należy stwierdzić, iż kary umowne przewidziane w § 6 ust. 1 lit. a, b i c umowy, dotyczą okoliczności szczególnych, skutkujących brakiem zabezpieczenia świadczenia usług telekomunikacyjnych, bardzo istotnych z punktu widzenia interesów Zamawiającego, ubezpieczonych i świadczeniodawców.

Wysokość kar jest zatem adekwatna do charakteru naruszenia postanowień umowy, zaś rozważania w oparciu o art. 484 § 2 kc należy uznać na obecnym etapie za przedwczesne.

Zamawiający pragnie podkreślić, iż okoliczności, z którymi powiązano obowiązek zapłaty kary umownej, zostały ograniczone do najbardziej newralgicznych biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia.

Ponadto, zwraca się uwagę, iż kwestionowana wysokość kary umownej przewidzianej w § 6 ust. 4 wzoru umowy dotyczy sytuacji, w której zobowiązanym do zapłaty kary jest Zamawiający, nie Wykonawca.

#### **Zapytanie 6:**

Zgodnie z pkt IV.3) pkt 2) Ogłoszenia - Zamawiający wymaga przeniesienia lokalizacji świadczenia usług bezpłatnie, o ile wykonawca posiada warunki techniczne do tego.

Obecna redakcja ogłoszenia o zamówieniu nie pozwala poprawnie skalkulować oferty, podłączenie nowej lokalizacji może wymagać znacznych nakładów inwestycyjnych, które mogą zaważyć na ekonomicznej opłacalności całego przedsięwzięcia.

a. Stąd Wykonawca zwraca się z pytaniem ile i jakie lokalizacje mogą podlegać zmianie, tak aby mógł prawidłowo przygotować ofertę z uwzględnieniem wszystkich okoliczności?

b. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość płatnego przeniesienia lokalizacji w przypadku, gdy po stronie Wykonawcy pojawią się nakłady inwestycyjne?

#### **Wyjaśnienie:**

Przywołany przez autora zapytania zapis pkt IV.3) pkt 2) Ogłoszenia o zamówieniu odpowiada treści § 2 ust. 7 wzoru umowy i jest związany z sytuacją ewentualnej zmiany dotychczasowej lokalizacji na inną.

Na wypadek wystąpienia takiej okoliczności, w umowie zapisano, iż Wykonawca wyraża gotowość do bezpłatnego uruchomienia usług w nowej lokalizacji przy jednoczesnym zachowaniu parametrów usług oraz warunków, w tym także finansowych, określonych dla pierwotnej lokalizacji.

Owa gotowość wykonawcy nie jest jednak bezwarunkowa, ale uzależniona od dysponowania odpowiednimi możliwościami technicznymi z uwzględnieniem aspektu ekonomicznego.

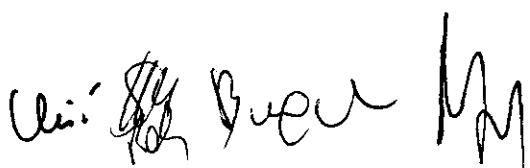
Jeżeli zatem w ocenie Wykonawcy nie będzie możliwości technicznych uruchomienia usług bądź nie będzie to opłacalne z ekonomicznego punktu widzenia, do zmiany umowy w powyższym zakresie nie dojdzie.

Użyte przez autora zapytania sformułowanie, iż „Zamawiający wymaga przeniesienia lokalizacji świadczenia usług bezpłatnie, o ile wykonawca posiada warunki techniczne do tego”, jest w świetle zapisów umowy nieprecyzyjne.

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć, ile i które lokalizacje mogą podlegać likwidacji bądź zmianie w zakresie siedziby. W przypadku braku możliwości nieodpłatnego uruchomienia usług w nowej lokalizacji, wymagane będzie przeprowadzenie w tym zakresie odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

#### **Zapytanie 7:**

Zamawiający przewidział jako załączniki do specyfikacji oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, czy Zamawiający przygotowuje wzór oświadczeń dot. spełniania warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, czy wykonawcy mają przygotować oświadczenie we własnym zakresie?

Uwagi: 

**Wyjaśnienie:**

Oświadczenie w trybie art. 22 ust. 1 pzp znajduje się w pkt 9 formularza oferty (pakiety I-IV).

**Zapytanie 8:**

Czy Zamawiający dopuszcza świadczenie usług poprzez hurtowy dostęp do sieci (usługa WLR) lub poprzez Voip, czy też drogą radiową.

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie narzuca sposobu uruchomienia usług telekomunikacyjnych, przy jednoczesnym zachowaniu warunków opisu przedmiotu zamówienia w danym pakiecie.

**Zapytanie 9:**

Zamawiający wskazał w SIWZ dostawców usług, którzy świadczą usługi w konkretnych lokalizacjach. Wykonawca wskazuje, że podana przez Zamawiającego informacja dotycząca Wykonawcy, który świadczy obecnie usługi dla lokalizacji wskazanych w pakiecie IV, czyli TelePolska Sp. z o.o. nie jest zgodna ze stanem faktycznym i prawnym i wprowadza w Wykonawców, a także samego Zamawiającego, który nie posiadał do tej pory odpowiednich informacji w tym zakresie. Przeprowadzona przez Wykonawców weryfikacja możliwości świadczenia usług w poszczególnych lokalizacjach wykazała, że usługi dla lokalizacji z tego pakietu świadczone są w oparciu o WLR, czyli z wykorzystaniem infrastruktury TP S.A. Nie jest jednak zgodne z prawdą, iż numeracja ta została udostępniona przez TP S.A. na rzecz TelePolska Sp. z o.o., ponieważ TelePolska Sp. z o.o. nie posiada uprawnień do pozyskiwania numeracji od TP S.A. Dostępna dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych baza z danymi o numerach telefonów wskazuje, że numery znajdują się obecnie w dyspozycji e-Telko Sp. z o.o., a nie TelePolska Sp. z o.o. e-Telko Sp. z o.o. nie jest natomiast stroną umowy w sprawie obecnego zamówienia publicznego, która wygasa z końcem maja 2012 r. TelePolska Sp. z o.o. nie posiada uprawnień do pozyskania numeracji bezpośrednio od TP S.A. Numerację pozyskuje więc e-Telko Sp. z o.o., które posiada stosowne uprawnienia, a umowę z Zamawiającym oraz faktury wystawia TelePolska Sp. z o.o. na podstawie uzgodnień z e-Telko Sp. z o.o. i wzajemnych powiązań między tymi podmiotami, które wchodzi w skład jednej grupy kapitałowej. Taki stan oznacza, że usługi od dnia 1 czerwca 2012 r. zgodnie z obowiązującymi wymogami prawa w zakresie współpracy międzyoperatorskiej w obszarze WLR oraz prawa konkurencji i Praw zamówień publicznych jest w stanie świadczyć jedynie TP S.A., która jest prawowitym właścicielem numeracji. e-Telko Sp. z o.o. nie może bowiem przekazać numeracji żadnemu innemu operatorowi poza TP S.A., ponieważ nie posiada stosownego porozumienia uprawniającego ją do przekazywania numeracji bezpośrednio do innych niż TP S.A. operatorów. W związku z tym żaden inny podmiot poza TP S.A. nie jest w stanie pozyskać tej numeracji od e-Telko Sp. z o.o.

Świadczenie usług przez e-Telko Sp. z o.o. bądź też TelePolska Sp. z o.o., czy też trzeci jeszcze podmiot powiązany z tymi spółkami stanowi naruszenie przepisów Prawa zamówień publicznych, Prawa telekomunikacyjnego oraz prawa konkurencji. W praktyce oznacza to wyeliminowanie możliwości złożenia ofert przez innych Wykonawców, którzy mają stosowne uprawnienia, ale ze względu na brak takich uprawnień po stronie e-Telko Sp. z o.o. oraz TelePolska Sp. z o.o. nie mogą przejąć tej numeracji bezpośrednio od e-Telko Sp. z o.o. Numeracja musiałaby wrócić najpierw do jej prawowitego właściciela, tj. TP S.A., aby następnie mogła zostać udostępniona innym podmiotom, które posiadają stosowne uprawnienia.

Wykonawcy proszą o uwzględnienie tej informacji i podjęcie przez Zamawiającego odpowiednich czynności umożliwiających zachowanie zasady uczciwej konkurencji i uczciwego traktowania wykonawców określonej w art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Brak odpowiednich działań oznaczać



będzie poważne naruszenie przepisów dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ograniczenie możliwości złożenia ofert przez szerszy krąg potencjalnych Wykonawców, co ograniczy Zamawiającemu wybór oferty zawierającej najkorzystniejszą cenę, a tym samym podważona zostanie zasada uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców oraz uzyskania najlepszej ceny dla jednostki podlegającej zasadom dyscypliny finansowej i wydatkującej środki publiczne. To z kolei może doprowadzić w konieczności do podważenia sposobu przeprowadzenia postępowania oraz jego unieważnienia w konsekwencji".

**Wyjaśnienie:**

Ustawa z dnia 16.07.2004 r. Prawo telekomunikacyjne reguluje kwestie związane z procedurą przenoszenia numerów, a operatorzy telekomunikacyjni mają obowiązek przestrzegać obowiązujących w tym zakresie zasad. Zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w żadnym miejscu nie naruszają zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji. Nie naruszają także przepisów ustawy Prawo telekomunikacyjne.

Z przyczyn organizacyjnych, a także finansowych, Zamawiający nie może wyrazić zgody na coroczną zmianę numerów telefonów. Wymóg w postaci obowiązku zachowania (i przeniesienia) dotychczasowej numeracji jest więc jak najbardziej zasadny.

Zmiana numeracji towarzysząca każdorazowo zmianie operatora byłaby przede wszystkim uciążliwa dla ubezpieczonych oraz świadczeniodawców, co najmniej utrudniając wypełnianie obowiązków nałożonych na instytucję jaką jest Śląski OW NFZ. W konsekwencji niniejsze doprowadziłoby do zamieszania i chaosu, wymagałoby każdorazowej zmiany we wszystkich informatorach, na stronie internetowej etc., pociągając za sobą dodatkowe koszty.

Zamawiający posiada własną sieć central, urządzeń nagrywających oraz wewnętrzną numerację telefoniczną. Operacja zmiany numerów zewnętrznych w którejkolwiek z lokalizacji skutkowałaby koniecznością zmian w całej sieci Zamawiającego, co ze względu na swoją złożoność oraz dużą ilość posiadanych numerów wiązałoby się z poniesieniem znacznych kosztów oraz z przerwą w działaniu systemu telefonicznego.

**Zapytanie 10:**

Czy zamawiający wyrazi zgodę na rozróżnienie opłat do sieci komórkowych na:

- cena połączeń do sieci komórkowych (T-mobile, Orange, Plus)
- cena za połączenia do pozostałych sieci komórkowych.

Rozdzielenie takie korzystnie wpłynie na atrakcyjność oferty wykonawcy i pozwoli zamawiającemu na obniżenie rachunków telefonicznych. Znacząca większość połączeń trafia bowiem do operatorów (T-mobile, Orange, Plus).

**Wyjaśnienie:**

Zamawiający nie jest w stanie określić maksymalnej ilości minut połączeń z rozbiciem na poszczególnych operatorów sieci komórkowych.

Zgodnie z zapisami formularzy opis przedmiotu zamówienia i kalkulacja cenowa, w przypadku połączeń do sieci komórkowych - na potrzeby kalkulacji Wykonawca jako cenę jednostkową netto za 1 minutę połączenia przyjmuje najwyższą z możliwych stawek swojego Cennika za połączenie z operatorem telefonii komórkowej.

Jeżeli wedle Cennika Wykonawcy cena jednostkowa netto za konkretne połączenie do sieci komórkowej, będzie w rzeczywistości niższa od ceny podanej na potrzeby kalkulacji ceny oferty, do fakturowania zostanie przyjęta cena wynikająca z Cennika.

Powyższe nie wyklucza możliwości podania przez Wykonawcę jednej stawki (ceny jednostkowej) odpowiednio



dla połączeń do wszystkich sieci komórkowych, krajów UE, czy połączeń na informacje o numerach abonentów oraz na numery skrócone, bądź połączeń na 080-X. Wtedy stawka ta będzie jednocześnie najwyższą z możliwych stawek za dane połączenie w cenniku Wykonawcy.

**Wniosek o przedłużenie terminu składania ofert złożony przez jednego z wykonawców:**

Jednocześnie wnosimy o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go co najmniej do dnia 28.03.2012 r. Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 21.03.2012 r. termin składania ofert jest bowiem niewystarczający na uwzględnienie odpowiedzi na powyższe pytania skierowane do Zamawiającego w treści przygotowywanej oferty oraz sprawdzenie możliwości technicznych świadczenia usług.

**Odpowiedź:**

Udzielone wyjaśnienia nie skutkują co prawda zmianą treści SIWZ bądź ogłoszenia o zamówieniu, biorąc jednak pod uwagę ilość zapytań oraz krótki czas pozostały do upływu terminu składania ofert, Zamawiający w celu umożliwienia wykonawcom zapoznania się z wyjaśnieniami, przedłuża termin składania ofert **do dnia 23.03.2012 do godz. 11.00**. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11.30. Odpowiedniej zmianie w zakresie terminu składania i otwarcia ofert ulega pkt X lit. D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

*Dorota Suchy*

*Pracownik  
cei: [signature]*