

znak: WAG-II-1-2910-571/...^{112a}.../KK/2009

Katowice, dnia 23 stycznia 2009 r.

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 73/pn/2008 – świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

W trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, przekazuję Państwu treść zapytań, jakie wpłynęły do Zamawiającego w związku z przetargiem nieograniczonym na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia oraz udzielam wyjaśnień.

Zapytanie nr 1:

„W IV części przedmiotu zamówienia mowa jest o 3x ISDN 2B+D (PBX) czy wiązka DDI tworzy wielodostęp, czy jednodostęp? Czy PBX o którym mowa to centrala do której wpięte są linie ISDN czy jest to usługa świadczona przez TP S.A.?”

Odpowiedź:

Linie ISDN będą podłączone do centrali stanowiącej własność Zamawiającego (Panasonic Kx-td1232CE). Wykonawca poprzez linie ISDN ma umożliwić połączenie z numerami podanymi w SIWZ. Wiązka łączy 3 x ISDN 2B+D (PBX) ma zapewnić obsługę przez centralę połączeń wychodzących i przychodzących ze wskazanych numerów.

Zapytanie nr 2:

„Zgodnie z par. 3 ust. 7 projektu umowy dołączonego do SIWZ, w przypadku obniżenia cen jednostkowych Zamawiającemu przysługuje prawo wykorzystania pozostałej w ten sposób różnicy cenowej na dodatkową ilość minut rozmów wychodzących mieszczących się w okresie obowiązywania umowy i w kwocie wynagrodzenia całkowitego wykonawcy. Wskazany zapis w ocenie Wykonawcy jest wręcz niemożliwy do

zrealizowania przez systemy rozliczeniowe stosowane przez dostawców usług telekomunikacyjnych, przede wszystkim z tej przyczyny, iż nie sposób z góry oszacować liczby i czasu trwania połączeń, jakie zostaną przez Zamawiającego zrealizowane. Nie wiadomo zatem, jakiej kwocie odpowiadałaby różnica cenowa związana z obniżeniem opłat jednostkowych w danym okresie rozliczeniowym. Wykonawca zwraca uwagę, że obniżenie cen jednostkowych i tak wpływa na obniżenie kosztów ponoszonych przez Zamawiającego i prowadzi w istocie do zwiększenia ilości usług, z których Zamawiający w ramach kwoty przeznaczonej na realizację umowy będzie mógł skorzystać. Oznacza to jak się wydaje osiągnięcie celu, jaki Zamawiający chce uzyskać poprzez rozwiązanie wskazane w punkcie 10. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza rezygnację ze wskazanego zapisu, jako nadmiernie komplikującego rozliczenia stron? Jeżeli Zamawiający rezygnacji takiej nie dopuszcza, Wykonawca zwraca się z prośbą o dokładne określenie algorytmu obliczenia dodatkowej liczby minut przysługującej Zamawiającemu w danym okresie rozliczeniowym."

Odpowiedź:

Zamawiający nie zamierza wykreślać zapisu zawartego w § 3 ust. 7 wzoru umowy. Zapis ten dotyczy wykorzystania nadwyżki kwotowej powstałej w wyniku rozliczania się na podstawie cen jednostkowych niższych od cen wynikających z oferty Wykonawcy. Sytuacja taka została przewidziana i opisana w § 3 ust. 6 wzoru umowy. Nadwyżka taka może zostać wykorzystana tylko i wyłącznie na dodatkową ilość minut rozmów wychodzących mieszczących się w zakresie połączeń wskazanych w załączniku nr 1 do umowy (opis przedmiotu umowy i kalkulacja cenowa) i tylko, co oczywiste, w okresie, na jaki umowa została zawarta.

Kwestionowane przez autora zapytania postanowienie umowne, w ocenie Zamawiającego, pozostaje bez wpływu na funkcjonowanie systemu rozliczeniowego Wykonawcy i zdecydowanie nie wymaga „określenia algorytmu obliczenia dodatkowej liczby minut przysługujących Zamawiającemu w danym okresie rozliczeniowym”.

Każdorazowo Zamawiający będzie uiszczał należności z tytułu faktycznie przeprowadzonych w danym okresie rozliczeniowym połączeń wychodzących stosownie do ich rodzaju, ilości minut oraz cen jednostkowych z zachowaniem zasad określonych w umowie, w tym zasady wyrażonej w § 4 ust. 5 wzoru umowy stanowiącej, iż należności wynikające z faktur VAT wystawianych na podstawie umowy w sumie nie mogą przekroczyć wynagrodzenia całkowitego brutto umowy stanowiącego jej wynagrodzenie maksymalne. Jednocześnie Zamawiający zobowiązuje się do bieżącego monitorowania konsumpcji wynagrodzenia całkowitego (§ 3 ust. 1 wzoru umowy).

Przywołane postanowienia umowne w sposób czytelny wskazują na zasady obowiązujące we wzajemnych rozliczeniach Stron przyszłej umowy.

Zapytanie nr 3:

„Zgodnie z par. 4 ust. 1 projektu umowy, wynagrodzenie Wykonawcy ma być płatne z dołu, w terminie 30 dni od dostarczenia faktury. W ocenie wykonawcy nie ma żadnych racjonalnych podstaw, aby stałe opłaty miesięczne -- abonamentowe – były płatne z dołu. Wysokość należnego za dany miesiąc wynagrodzenia abonamentowego jest znana już na początku okresu rozliczeniowego. Z tych przyczyn w tego rodzaju umowach systemy rozliczeniowe większości wykonawców są przystosowane do wystawiania faktur obejmujących opłaty abonamentowe z góry. Ewentualne przyjęcie, że wynagrodzenie abonamentowe

powinno być płatne z dołu, narażałoby takich wykonawców na konieczność ponoszenia wysokich, nieuzasadnionych kosztów przystosowania istniejących systemów rozliczeniowych do rozliczeń „z dołu”.

Ponadto, skoro świadczenie Wykonawcy polega na utrzymaniu sieci w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych, to należy je kwalifikować jako świadczenie ciągłe, realizowane od pierwszego dnia obowiązywania umowy. Odpowiednikiem tego świadczenia jest uiszczana przez Zamawiającego opłata abonamentowa. W konsekwencji w rozważanej tu planowanej umowie w sprawie zamówienia publicznego mamy do czynienia ze świadczeniami, które należy kwalifikować jako świadczenia wzajemne, co powoduje, że świadczenie Zamawiającego w postaci opłaty abonamentowej powinno być spełniane jednocześnie ze spełnieniem świadczenia Wykonawcy (art. 488 § 1 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy), a więc od chwili rozpoczęcia obowiązywania umowy i z góry we wszystkich okresach rozliczeniowych.

Niewątpliwie znajdzie zatem zastosowanie zapis par. 4 ust. 4 projektu umowy. Omawiany zapis uzależnia jednak dokonanie zapłaty od podpisania przez pracownika Zamawiającego protokołu potwierdzającego prawidłowość wykonania umowy w poprzednim miesiącu. W ocenie Wykonawcy, uregulowanie takie rozbieżne jest z przepisami prawa telekomunikacyjnego, które uzależniają możliwość dochodzenia roszczeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem usług telekomunikacyjnych od wyczerpania trybu postępowania reklamacyjnego, zaś możliwość powstrzymania się z zapłatą należnego przedsiębiorcy wynagrodzenia ograniczają do należności objętej sporem. Ponadto, zapis ten należy traktować jako warunek zawieszający, którego spełnienie zależy wyłącznie od Zamawiającego – podstawą zapłaty nie jest bowiem obiektywna okoliczność należytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę, ale zależne tylko od woli Zamawiającego podpisanie odpowiedniego dokumentu. Może to prowadzić do sytuacji, w których mimo należytego wykonania umowy, na przykład z przyczyn losowych dotyczących osób wskazanych w par. 1 ust. 6 (np. usprawiedliwiona nieobecność w pracy) podpisanie protokołu okaże się niemożliwe. Wskazana regulacja uzależnia wreszcie zapłatę wynagrodzenia należnego za miesiąc bieżący od poprawności wykonania umowy w okresie ubiegłym, brak zatem związku między odpowiedzialnością za prawidłowość świadczenia i wynagrodzeniem. W związku z powyższym, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę par. 4 ust. 4 w taki sposób, by w razie wniesienia reklamacji dotyczącej niewykonania lub nienależytego wykonania usługi, na czas trwania postępowania reklamacyjnego obowiązek zapłaty kwoty objętej reklamacją ulegał zawieszeniu, zaś Zamawiający byłby zobowiązany do terminowego uiszczenia należności nieobjętych reklamacją – przy jednoczesnej rezygnacji ze skomplikowanej i zbędnie angażującej strony procedury potwierdzania prawidłowości wykonania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w ust. 6 przewidziano zwrot nienależnej części opłaty, a zatem założono, że zapłata może nastąpić niezależnie od tego, czy w okresie rozliczeniowym występowały awarie, co należycie chroni interesy Zamawiającego.

Ponadto zapis par. 4 ust. 1 uzależnia termin płatności jedynie od daty doręczenia faktury, uniemożliwiając tym samym określenie w jej treści terminu płatności. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dn. 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy w zw. ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności (a nie na zasadach ogólnych – z chwilą realizacji usługi). Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanego Wykonawcy daty doręczenia faktury do Zamawiającego znacząco utrudnia prawidłowe ustalenie daty

powstania obowiązku podatkowego (nie jest bowiem możliwe oznaczenie w fakturze terminu płatności), a ponadto ze względu na właściwości systemu rozliczeniowego wykonawcy, poważnie utrudnia prawidłowe wystawienie faktury VAT. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zapisanie w umowie kwestii terminu płatności w ten sposób, aby podawany był on w treści wystawianej przez Wykonawcę faktury z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczania faktury na co najmniej 14 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia? ”

Odpowiedź:

Jak zauważył autor zapytania, wzór umowy w § 4 ust. 4 dopuszcza dokonywanie płatności abonamentowych z góry, co czyni zastrzeżenia w tym zakresie bezprzedmiotowymi.

Potwierdzenie realizacji umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1, ust. 4 oraz ust. 10 wzoru umowy, stanowi element niezbędny dla procedury nadzorowania prawidłowego wykonania umowy, czyni także zadość regulacjom wewnętrznym obowiązującym w instytucji Zamawiającego, które wymagają, aby fakturze z tytułu realizacji zamówienia publicznego towarzyszył protokół odbioru przedmiotu zamówienia.

Dokument potwierdzający realizację umowy ma znaczenie dla celów dowodowych, między innymi ułatwia zastosowanie – w przypadku zaistnienia takich okoliczności – zapisu § 4 ust. 6 wzoru umowy.

Ponadto, w dotychczasowej praktyce Zamawiającego nie odnotowano w związku z wymogiem potwierdzania prawidłowej realizacji umowy żadnych problemów natury „technicznej”, brzmienie zaś § 4 ust. 10 jest efektem zmiany wprowadzonej w treści wzoru umowy w postępowaniu ubiegłorocznym, na wniosek jednego z wykonawców.

Odnośnie kwestionowanego terminu zapłaty faktur VAT, Zamawiający zmienia brzmienie § 4 ust. 1 wzoru umowy oraz wprowadza do § 4 umowy ustęp 1a:

„1. Zapłata z tytułu realizacji niniejszej umowy z zastrzeżeniem ust. 2 oraz ust. 4 będzie następować z dołu, po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego, w formie polecenia przelewu na rachunek bankowy Wykonawcy podany na fakturze VAT, w terminie do 30 dni licząc od dnia wystawienia prawidłowej faktury VAT. Wykonawca zobowiązuje się jednocześnie do dostarczania każdej faktury VAT do siedziby Zamawiającego na co najmniej 15 dni przed upływem terminu płatności wynikającego z faktury. Podstawą zapłaty faktury będzie pisemne potwierdzenie prawidłowej realizacji umowy w danym okresie rozliczeniowym przez jedną z osób wskazanych w § 1 ust. 6 umowy.

1a. W przypadku nie zachowania przez Wykonawcę terminu, o którym mowa w ust. 1 zd. 2 niniejszego paragrafu, zapłata faktury VAT nastąpi w terminie do 15 dni licząc od dnia dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego.”

Propozycja, aby w przypadku niezachowania przez Wykonawcę terminu doręczenia faktury, termin płatności wskazany w fakturze ulegał „automatycznemu przedłużeniu o czas opóźnienia”, w praktyce doprowadziłaby do znacznego skomplikowania procedury związanej z zapłatą faktur, zwłaszcza, że chodzi o rozliczanie i monitorowanie przez Zamawiającego aż czterech umów.

Zamawiający nie wyraża zgody na propozycję sprowadzającą się do „zawieszania” płatności faktury VAT w części objętej „reklamacją”. Nie można bowiem wykluczyć, iż Zamawiający mógłby w ten sposób

narazić się na ryzyko zapłaty odsetek za opóźnienie w zapłacie pełnej kwoty w sytuacji nieuwzględnienia reklamacji.

Zapytanie nr 4:

„Par. 4 ust. 9 projektu umowy wskazuje, iż za dzień spełnienia świadczenia uważa się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jakie okoliczności przemawiają za odstąpieniem od kodeksowej zasady pojmowania chwili spełnienia świadczenia jako tego momentu, w którym jego przedmiot znajduje się w dyspozycji wierzyciela i przeliczeniem na Wykonawcę ryzyka związanego z opóźnieniem banku Zamawiającego, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu, a w razie braku takowych Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z tego postanowienia?”

Odpowiedź:

Przepis art. 454 kc jest przepisem iuris dispositivi, pozwala zatem na odmienny sposób ustalenia w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego (przelew bankowy).

Zapis § 4 ust. 9 wzoru umowy umożliwi Zamawiającemu, co ma istotne znaczenie z punktu widzenia finansów publicznych, jednoznaczne określenie momentu zapłaty faktury.

Brzmienie § 4 ust. 9 pozostaje bez zmian.

Zapytanie nr 5:

„W celu zapewnienia prawidłowej realizacji umowy, na czas jej trwania Wykonawca udostępnia jedną kartę do posiadanej przez Zamawiającego centrali telefonicznej KX-TD500. Wykonawca prosi o określenie czy ma udostępnić nową kartę zapewniającą współpracę centrali telefonicznej KX-TD500 z liniami ISDN 30B+D w lokalizacji: ul. gen. Jankego 15A w Katowicach czy też może to być karta używana np. z rynku wtórnego?”

Odpowiedź:

Jak stanowi § 2 ust. 6 wzoru umowy (dotyczy pakietu I), Wykonawca udostępnia kartę do posiadanej przez Zamawiającego centrali telefonicznej w celu zapewnienia prawidłowej realizacji umowy. Karta powinna zapewnić prawidłową współpracę centrali KX-TD500 z liniami ISDN 30B+D. Karta winna być w pełni wartościowa i funkcjonalna, a koszt jej udostępnienia na czas trwania umowy Wykonawca obowiązany jest wliczyć w koszt uruchomienia usług objętych pakietem I zamówienia. Montaż karty oraz konfiguracja centrali leżą po stronie Zamawiającego.

Zapisy SIWZ nie wprowadzają ograniczeń co do możliwości udostępnienia przez Wykonawcę karty używanej.

Zapytanie nr 6:

„Czy Zamawiający wymaga gwarancji na w/w kartę i kto ponosi odpowiedzialność jej serwisowania – Zamawiający czy Wykonawca w przypadku jej awarii?”

Odpowiedź:

Treść § 2 ust. 6 wzoru umowy uzupełnia się o postanowienia w brzmieniu:

„Wykonawca w przypadku awarii karty rozumianej jako każdy przypadek niedziałania lub wadliwego działania karty zobowiązany będzie do jej niezwłocznej naprawy lub wymiany na kartę zapewniającą prawidłową współpracę z centralą Zamawiającego przy zapewnieniu ciągłości świadczonych przez

Wykonawcę usług. Wszelkie koszty związane z wymianą karty, transportem, dojazdem do siedziby Zamawiającego ponosi Wykonawca."

Treść powyższych zapisów wynika z celu, w jakim Wykonawca udostępnia kartę Zamawiającemu.

Zapytanie nr 7:

„Określenie terminu płatności według daty otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego nie pozwala, mając na uwadze wymogi prawne dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych (art. 19 ust. 13 pkt 1 b ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług, Dz.U. Nr 54 poz. 535 z późn. zm. oraz art. 12 ust. 3c ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, tj. Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 z późn. zm.). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust. 10 pkt 3 oraz art. 86 ust. 11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. Określenie terminu płatności według daty otrzymania faktury VAT naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy jednocześnie, iż jedynym rozwiązaniem ww. sytuacji jest przede wszystkim ustalenie jednolitego terminu płatności faktur, jak również uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania od Zamawiającego. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgadza się na modyfikację w paragrafie 4 punkt 1 zmieniającą termin płatności faktury na „30 dni od daty wystawienia faktury”?”

Odpowiedź:

patrz: odpowiedź na zapytanie nr 3 w części odnoszącej się do terminu zapłaty faktur VAT.

Zapytanie nr 8:

„W opisie przedmiotu zamówienia dla części 1 Zamawiający wskazuje w punkcie 1.2 kilka usług których dotyczy postępowanie czyli:

- 2xISDN 30B+D z 600 numerami DDI
- 3 numery faksowe
- oraz numer 032 205 44 37.

Dotychczas numer -32 205 44 37 był obsługiwany przez 2 łącza PRA. Czy w dalszym ciągu ma tak być? Jeżeli tak to czy Wykonawca ma uwzględnić te łącza PRA obliczając „sumę abonamentów miesięcznych” w formularzu ofert? Jeżeli Zamawiający rezygnuje z podłączenia tego numeru poprzez łącza PRA prosimy o wskazanie sposobu podłączenia/obsługi tego numeru. Czy numer ten będzie obsługiwał połączenia wychodzące i przychodzące czy tylko wychodzące? Czy numer ten powinien zostać podłączony do pojedynczej linii (np. analogowej) czy też wymaga łącza BRA lub PRA?”

Odpowiedź:

Zamawiający w niniejszym przetargu zrezygnował z obsługi numeru poprzez dodatkowe łącza PRA. Numer ma zostać zachowany i dołączony do wiązki 2xISDN 30B+D PBX. Numer ten ma obsługiwać połączenia wychodzące oraz przychodzące.

Zapytanie nr 9:

„Czy Wykonawca może podłączyć numer 32 205 44 37 poprzez niezależne łącze PRA? Czy PABX Zamawiającego ma karty umożliwiające wpięcie tego łącza?”

Odpowiedź:

patrz: odpowiedź na zapytanie nr 8.

Zapytanie nr 10:

„Zamawiający wskazał, iż kalkulując całkowity koszt uruchomienia usług Wykonawca winien uwzględnić koszt zachowania i przeniesienia numerów oraz wszelkie inne opłaty i koszty, które generuje uruchomienie usług. Obowiązek przeprowadzania procedury związanej z zachowaniem i przeniesieniem numerów spoczywa na wykonawcy. Mając na uwadze powyższe wymaganie zamawiającego prosimy o określenie procedury związanej z zachowaniem i przeniesieniem numerów. Nadto prosimy o określenie kosztów związanych z przeniesieniem numerów oraz sposobu wzajemnego ich rozliczenia.”

Odpowiedź:

Określenie przez Zamawiającego kosztów, jakie powstaną po stronie danego Wykonawcy z tytułu przeniesienia numerów, nie jest obiektywnie możliwe, gdyż to Wykonawca podejmuje decyzję o złożeniu oferty w części zamówienia wymagającej ze strony Wykonawcy działań związanych z przeniesieniem numerów; w przypadku zaistnienia takiej sytuacji Wykonawca obowiązany jest uwzględnić koszt przeniesienia oraz zachowania numerów w cenie oferty.

Sama procedura związana z zachowaniem i przeniesieniem numerów winna odbyć się w taki sposób, aby nie generowała po stronie Zamawiającego żadnych dodatkowych kosztów, wykraczających poza cenę oferty. Wykonawca winien zatem dopełnić wszelkich formalności z dotychczasowym operatorem usług telekomunikacyjnych.

Zmian treści SIWZ (wzoru umowy) wynikających z odpowiedzi na zapytanie nr 3 i 7 oraz nr 6 dokonuje się na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy.

W oparciu o art. 38 ust. 6 ustawy Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 28.01.2009 r. do godz. 11.00. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11.30.

W związku z powyższym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu ulega pkt X lit. D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNYCH I FINANSOWYCH

Dorota Suchy

Wzrost: 173.01.2009
E-mail:
Nr:
Ciepły
Polski

Wykonawca:
Miejscowość:
Imię i nazwisko:
Polski