

znak: WAG-II-1-2910-286/.....<sup>3111a</sup>./KK/2008

Katowice, dnia 5 września 2008 r.

**DO**  
**WYKONAWCÓW**

dotyczy: zamówienie nr 39/pn/2008 – dostawa sprzętu komputerowego

W trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, przekazuję Państwu treść zapytań (prośba o wyjaśnienie SIWZ) złożonych w dniu 3 września 2008 r. w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu komputerowego.

**Zapytanie:**

„1. Zamawiający w Przedmiocie zamówienia do SIWZ I. Komputer stacjonarny pkt 14 Zasilacz wymaga: „Zasilacz- o mocy nie większej niż 250W z aktywnym PFC (regulacja napięcia)”. Dodatkowo w odpowiedzi z dnia 25 sierpnia 2008 r. Zamawiający wyjaśnia fakt wymogu zasilacza 250W: „...Parametr mocy zasilacza określony w SIWZ jako nie większy niż 250W uzasadniają przede wszystkim realne potrzeby Zamawiającego. Ze względów technicznych oraz ekonomicznych Zamawiający nie może sobie pozwolić na nieuzasadnione zwiększenie mocy pobieranej przez urządzenia. Dodatkowo należy zauważyć, iż zwiększenie pobieranej mocy mogłoby pozostać bez wpływu na nadmierne obciążenie sieci elektroenergetycznej, a tym samym na bezpieczeństwo i ciągłość pracy...”

Wykonawca pragnie wyjaśnić charakterystykę mocy zasilacza, gdyż prawdopodobnie Zamawiający został wprowadzony w błąd o czym świadczy powyższe zdanie o względach technicznych oraz ekonomicznych oraz obciążeniu sieci w wypadku zastosowania większego zasilacza.

Parametr mocy zasilacza jest parametrem obciążalności tego urządzenia nie zaś mocy pobieranej przez to urządzenie. Na wielkość parametru jakim jest moc pobierana bezpośrednio decydują podzespoły wbudowane w komputer nie zaś moc zasilacza.

Przy wymaganych parametrach komputera (Przedmiot zamówienia do SIWZ I. Komputer stacjonarny) – procesor, zainstalowana pamięć, dysk twardy HDD, napęd optyczny DVD+/-RW itd. – bezpośrednio wynika jego konsumpcja na energię. Stosowanie zasilacza o małej obciążalności, o małym zakresie mocy, czyli wyżyłowanych parametrach – pogarsza bezpieczeństwo użytkowania takiego zestawu, a co za tym idzie może doprowadzić do częstych uszkodzeń sprzętu i utraty danych. Często bywa tak, iż producenci komputerów starają się zaoszczędzić na kosztach produkcji oferując zasilacze o mniejszej obciążalności.

Wykonawca informuje, iż głównym parametrem decydującym o wielkości konsumpcji energii jest pobór energii przez wszystkie komponenty wewnętrzne komputera, a nie obciążalność zasilacza. Komputer zbudowany z takich samych komponentów posiadający jedynie wydajniejszą obciążalność zasilacza nie będzie pobierał więcej energii.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje oraz fakt, iż Zamawiający nie planuje rozbudowy zestawów komputerowych, Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy zostanie zaakceptowany w komputerach zasilacz 280W, którego konsumpcja na energię nie przekroczy 250W i będzie to parametr wystarczający do stabilnej i bezpiecznej pracy komputera? Wykonawca pragnie zauważyć, iż oferowany sprzęt będzie spełniał zapisy SIWZ odnośnie komponentów wewnętrznych, które wpływają w rzeczywistości na pobór mocy całego zestawu.

2. Zamawiający w Przedmiocie zamówienia do SIWZ I. Komputer stacjonarny pkt. 12 wymaga: „Małowymiarowa obudowa typu Desktop o sumie wymiarów nie przekraczającej 87cm, fabrycznie przystosowana do pracy w poziomie i pionie...”

Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy zostanie zaakceptowana obudowa posiadająca sumę wymiarów nie przekraczającą 87,7cm? Dla informacji Zamawiającego Oferent podaje wymiary przypadające na 3 współrzędne oferowanego sprzętu: (...).

Biorąc pod uwagę fakt, iż obudowa ma możliwość pracy w pionie i poziomie oraz różnicę 0,7 cm na trzech wymiarach od wymaganej Wykonawca ma nadzieję, iż Zamawiający przychyli się do pozytywnego zaakceptowania takiej zmiany.”

**Wyjaśnienie:**

Ad. 1

Zamawiający nie znajduje uzasadnienia dla zwiększenia mocy zasilacza do 280W; nie zgadza się również z argumentacją przytoczoną przez Autora zapytania, wyjaśniając, co następuje.

W rzeczywistych konstrukcjach zasilaczy do określenia, jak duże jest niedopasowanie impedancyjne, wykorzystuje się współczynnik mocy wyrażony w postaci cosinusa kąta pomiędzy



mocą czynną a pozorną. Dla zasilaczy z aktywnym PFC wartość ta przekracza 0,95 i co najważniejsze rośnie wraz ze wzrostem obciążenia. Stąd celowym jest, by moc czynna pobierana z zasilacza była bliska wartości znamionowej, a jak zostało zaznaczone w dotychczasowym stanowisku Zamawiającego, zasadniczo nie przewiduje się rozbudowy kupowanych jednostek komputerowych.

Aby zminimalizować skutki występowania mocy biernej, w krajach Unii Europejskiej wprowadzono w życie dyrektywę przedstawioną w normie EN61000-3-2, którą to objęte są wszystkie zasilacze sieciowe o mocy od 75 do 1000 W.

Jak wynika z praktyki, konstruktorzy opracowujący zasilacze z aktywnymi modułami PFC poprawiają i optymalizują konstrukcje samej przetwornicy napięć oraz pozostałych układów zasilacza, używając do ich budowy lepszych jakościowo komponentów. Dzięki temu sprawność zasilacza mimo zastosowania układu PFC rośnie. Dodatkowo obecność układu PFC zmniejsza zakłócenia wprowadzane przez zasilacz do sieci energetycznej.

Zamawiający kupuje i wykorzystuje nie pojedyncze sztuki, ale setki jednostek komputerowych i ich parametry energetyczne mają bardzo istotne znaczenie w ogólnym bilansie kosztów.

Analizowany parametr pozostawia się zatem bez zmian, konsekwentnie do dotychczasowego stanowiska Zamawiającego, wyrażonego zarówno w rozstrzygnięciu protestu skierowanym do Wykonawców z dnia 25.08.2008 r., jak i w piśmie modyfikującym SIWZ z dnia 02.09.2008 r. (oba dokumenty zamieszczono na stronie internetowej [www.nfz-katowice.pl](http://www.nfz-katowice.pl)).

Ad. 2

Zamawiający uwzględniając częściowo protest wniesiony w dniu 14 sierpnia 2008 r., zwiększył sumę wymiarów obudowy komputera z 85 cm do 87 cm.

Obudowa, jak wynika z formularza opis przedmiotu zamówienia (pkt I poz. 12), winna być obudową małowymiarową typu Desktop o sumie wymiarów nie przekraczającej 87 cm, fabrycznie przystosowaną do pracy w poziomie i pionie, w sposób akceptowany przez producenta oferowanego komputera, posiadającą w zestawie wszystkie elementy potrzebne do zmiany położenia obudowy.

Należy stwierdzić, iż charakterystyka obudowy odpowiada potrzebom Zamawiającego, została w wyniku rozstrzygnięcia protestu zmodyfikowana na korzyść potencjalnych wykonawców (zwiększono sumę wymiarów o 2 cm); nie stanowi też, biorąc pod uwagę różnorodność sprzętu dostępnego na rynku, elementu, który mógłby w niniejszym postępowaniu w jakikolwiek sposób ograniczyć, czy utrudnić konkurencję.

Fakt, iż dany Wykonawca jest w stanie zaoferować tylko jeden określony typ, model komputera (obudowy komputera), nie może każdorazowo decydować o kierunku modyfikacji oraz

o ostatecznym kształcie opisu przedmiotu zamówienia tworzonego, co do zasady, zgodnie z indywidualnymi potrzebami Zamawiającego.

Stanowisko takie potwierdza między innymi wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 7 marca 2007 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-207/07): „Niewątpliwie Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Powyższe znajduje potwierdzenie w szczególności w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28.06.2000 r. (UZP/ZO/0-602/00) zgodnie z którym: "wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych".

Analogiczny pogląd wyraża wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 31 maja 2006 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-1538/06): „Zamawiający ma prawo takiego określenia przedmiotu zamówienia, który w sposób najlepszy spełni jego wymagania. Niemożność spełnienia tych wymagań przez wszystkich wykonawców nie oznacza jeszcze, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję (...).”

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający nie wyraża zgody na zwiększenie sumy wymiarów obudowy.

Dodatkowo, Zamawiający pragnie podkreślić, iż kwestie zawarte w zapytaniach były przedmiotem wspomnianego protestu z dnia 14.08.2008 r. i zostały w sposób ostateczny rozstrzygnięte przez Zamawiającego. Żaden z Wykonawców nie przystąpił do postępowania toczącego się w wyniku złożonego protestu; nie wniesiono również odwołania do Prezesa UZP, co świadczy o zaakceptowaniu stanowiska Zamawiającego. Wprowadzone zaś, w konsekwencji powtórzenia czynności opisu przedmiotu zamówienia, modyfikacje SIWZ pozostają w zgodzie z rozstrzygnięciem protestu.

Wyjaśnienia zawarte w niniejszym piśmie nie stanowią modyfikacji SIWZ.

Z poważaniem

NACZELNIK  
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Rozwoju w Katowicach

Marian Ziółko

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Rozwoju w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

KIEROWNIK  
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Rozwoju w Katowicach

Tomasz Słęczkowski