

znak: WAG-II-1-2910-330/...../MP/2009

Katowice, dnia 12 sierpnia 2009 r.

.....
WYKONAWCY
.....

dotyczy zamówienia nr 27/pn/2009 – usługa utrzymania czystości w obiektach należących do Śląskiego OW NFZ w Katowicach

W trybie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych przekazuję wyjaśnienia do SIWZ. Jednocześnie informuję, że pomimo faktu, iż niektóre z pytań nie stanowią wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, pismo niniejsze zawiera również odpowiedzi na te pytania. Pytania przytoczono w oryginalnej pisowni.

Pytanie 1

L. Mając na uwadze treść § 4 proponujemy dopisać postanowienie dotyczące wynagrodzenia wykonawcy, które zwiększone będzie o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

Wnoskujemy o wprowadzenie następującego zapisu do umowy:

„Wynagrodzenie Wykonawcy będzie zwiększone o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej”.

Powyższa zmiana wynika z konieczności dostosowywanie przez wykonawców wynagrodzeń wypłacanych przez nich pracownikom wykonującym usługi porządkowe do poziomu ustalonego w ustawie. Wskazać należy, że w przypadku usług porządkowo – czystościowych płace pracowników oparte są o minimalną płacę krajową. Płaca stanowi około 75% kosztów kontraktu.

Doświadczenia roku 2007 r. i 2008 r. wskazują, iż nawet najbardziej ostrożni przedsiębiorcy mogą zostać zaskoczeni niespodziewanymi uregulowaniami prawnymi, które są wynikiem politycznych rachub rządu, a nie odzwierciedleniem gospodarczych wskaźników.

Proponowana wyżej zmiana jest nie tylko korzystna dla Zamawiającego, ale pozwala mu też na racjonalne i kontrolowane wydatkowanie środków publicznych, a tym samym wpisuje się w podstawowe cele związane z dyscypliną finansów publicznych. Ponieważ zmiany minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalane są przez podmiot trzeci w stosunku tak dla Zamawiającego jak i wykonawców oczywistym jest, iż mają charakter niezależny od woli stron umowy.

Brak uwzględnienia proponowanej zmiany w treści projektu umowy łączyć się będzie dla Zamawiającego z dwoma negatywnymi skutkami.

Po pierwsze wykonawcy – mający w pamięci problemy wynikające ze zmiany minimalnego wynagrodzenia od dnia 1 stycznia 2008 r. – mogą oferować wykonanie usług drożej niż to wynika z faktycznych kosztów jej świadczenia w momencie składania oferty, po to aby uwzględnić ewentualne zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w kolejnych latach trwania umowy. Efektem takiej postawy – racjonalnego jednak przedsiębiorcy – jest to, iż Zamawiający od początku umowy niejako „nadpłaca” za ewentualne przyszłe koszty, nie mając pewności, iż wydatkuje posiadane środki w sposób racjonalny i gospodarczo uzasadniony. Brak uwzględnienia w projekcie umowy możliwości waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy powoduje, że kalkulując cenę oferty dla umowy długoterminowej, racjonalny wykonawca uwzględnić musi ewentualne ryzyko wzrostu wysokości minimalnego wynagrodzenia tak, aby zabezpieczyć swój interes. W rzeczywistości więc to Zamawiający zapłaci za ryzyko wkalkulowane przez wykonawcę do ceny oferty, które w pierwszym roku świadczenia usługi powoduje znaczny jej wzrost, a tym samym zbędne wydatki zamawiającego. Tym samym stanowi ono może zysk wykonawcy i nieuzasadniony koszt Zamawiającego, a co za tym idzie, możliwość postawienia Zamawiającemu zarzutu nierzetelnego wydatkowania środków publicznych.

Po drugie – w przypadku gdy wykonawcy nie uwzględnią w proponowanej ofercie skutków zwiększenia minimalnego wynagrodzenia za pracę, Zamawiający otrzymuje w pierwszym okresie realną ofertę, która jednak po kilku miesiącach przestaje być powiązana z realnymi kosztami ponoszonymi przez wykonawcę. Siłą rzeczy, wykonawca nie będzie w stanie w sposób prawidłowy wykonywać przyjętych na siebie zobowiązań.

Aby zatem uniknąć wskazanych powyżej niebezpieczeństw, racjonalne, celowe i uzasadnione w świetle ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14 poz. 114 ze zm.) jest zawarcie przez Zamawiającego proponowanej klauzuli waloryzacyjnej. Niewątpliwą korzyścią dla Zamawiającego będzie to, iż w każdym momencie trwania umowy ponosić będzie wyłącznie konieczne koszty świadczenia usług, a każda ewentualna zmiana wynagrodzenia wykonawcy będzie przez niego kontrolowana w oparciu o znane mu wówczas wskaźniki. Proponowany zapis nie naraża Zamawiającego na ponoszenie konsekwencji działań wykonawców, którzy w sposób błędny dokonaliby obliczenia ceny, albo którzy musieliby antycypować wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę kilka lat naprzód.

Dlatego też w interesie Zamawiającego jest uwzględnienie w projekcie umowy możliwość waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy a wykonawca rzetelnie skalkulował cenę oferty na podstawie faktycznie poniesionych kosztów na moment składania ofert.

Odpowiedź

Wykonawca proponuje konkretne zmiany we wzorze umowy, co w żadnym razie nie stanowi prośby o wyjaśnienie SIWZ. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN wyjaśnienie to uwagi wyjaśniające rzecz niezrozumiałą. Wykonawca niewątpliwie nie ma żadnych problemów ze zrozumieniem cytowanych przez niego zapisów wzoru umowy a jedynie chce wpłynąć na ich treść. Niemniej zamawiający zdecydował się odpowiedzieć wykonawcy, nie wyrażając zgody na wprowadzenie zasady zwiększania wynagrodzenia wykonawcy o wskaźnik wzrostu minimalnej płacy krajowej.

Zaakceptowanie takiego rozwiązania stwarzałoby szereg problemów.

Ustawa o finansach publicznych

Zapis taki byłby przede wszystkim sprzeczny z przepisem art. 85 ust.1 ustawy o finansach publicznych („Jednostki sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji”), chyba, że wprowadzono by np. dodatkową kwotę przeznaczoną na samą waloryzację. Takie rozwiązanie mogłoby jednak spowodować inne problemy – należałoby całkowicie zmienić sposób kalkulacji ceny, bowiem wszyscy wykonawcy musieliby z założenia doliczyć tę kwotę do swojej ceny oferty. Spowodowałoby to też konieczność przeformułowania kilku formularzy, przeredagowania SIWZ oraz sztucznie zawyżyłoby ceny ofert.

Długoterminowość umowy

Należy ponadto zauważyć, że wywód wykonawcy dotyczy w sposób ewidentny umów długoterminowych, a więc co najmniej kilkuletnich.

Jak czytamy w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych *Zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku ze wzrostem wysokości płacy minimalnej:*

Zasady kształtowania minimalnego wynagrodzenia zostały uregulowane w ustawie z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, 1679 ze zm.). Z art. 2 ust. 1 tej ustawy wynika, iż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę jest corocznie przedmiotem negocjacji w ramach Trójstronnej Komisji. W terminie do dnia 15 czerwca każdego roku Rada Ministrów przedstawia Trójstronnej Komisji propozycję wysokości minimalnego wynagrodzenia w roku następnym. Trójstronna Komisja uzgadnia wysokość tego wynagrodzenia do dnia 15 lipca każdego roku. Jeżeli Trójstronna Komisja nie uzgodni wysokości minimalnego wynagrodzenia czyni to Rada Ministrów. Co do zasady więc, podwyższenie stawki wynagrodzenia minimalnego jest okolicznością, którą przedsiębiorca powinien brać pod uwagę przy kalkulowaniu ceny oferty w przedmiocie świadczenia zamówienia przez dłuższy okres czasu. Można natomiast zgodzić się z twierdzeniem, iż w pewnych okolicznościach trudna do przewidzenia w chwili zawierania długoterminowej umowy o zamówienie publiczne jest wysokość oraz szybkość zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia.

W omawianym przypadku umowa zostanie zawarta na okres jednego roku, a więc nie jest to umowa długoletnia (długoterminowa), co przekładałoby się na zwiększone trudności w wyliczeniu ryzyka gwałtownej zmiany kosztów po stronie wykonawcy podczas jej obowiązywania. Ponadto jak wskazuje UZP minimalne wynagrodzenie zmienia się co do zasady raz w roku. Jedynie wyjątkowo, jeśli prognozowany na następny rok wskaźnik cen wynosi co najmniej 105%, ustala się dwa terminy zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia w danym roku, w praktyce jednak jeszcze się to nie zdarzyło.

Jak widać zaproponowany zapis może być zasadny jedynie przy umowach długoterminowych. Nie znaczy to jednak, iż będzie on uzasadniony przy wszystkich umowach długoterminowych. Musiałby jeszcze zostać spełniony warunek, aby ogromną większość kosztów wykonania usługi faktycznie stanowiły koszty wynagrodzeń. Jak sam wykonawca przyznaje, w jego przypadku tak jest. Nie musi tak być jednak w przypadku pozostałych wykonawców. Rozstrzygnięcie tej kwestii na etapie niniejszego postępowania nie znajduje uzasadnienia, powyższy wywód wskazuje jednak jak wiele dalszych wątpliwości budzić może postulowany zapis, tym bardziej, że zamawiający w żaden sposób nie narzuca wykonawcy sposobu wykonania zamówienia. Wykonawca nie ma również obowiązku zatrudnienia przy realizacji niniejszego zamówienia pracowników, może więc równie dobrze opierać się podczas jego wykonywania na umowach zlecenia i o dzieło. Dla każdego z wykonawców równie dobrze decydujące mogą być różnorakie rodzaje kosztów. Można więc wyobrazić sobie sytuację, iż dla jednego wykonawcy zasadne byłoby oparcie waloryzacji np. o wzrost wskaźnika cen towarów nieżywnościowych trwałego użytku a dla jeszcze innego o wzrost przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w województwie śląskim czy o jakikolwiek inny wskaźnik.

Zasada nominalizmu

W naszym kraju obowiązuje zasada nominalizmu. Jeżeli przedmiotem zobowiązania od chwili jego powstania jest suma pieniężna, spełnienie świadczenia następuje przez zapłatę sumy nominalnej. Wyjątkiem od zasady nominalizmu pieniężnego jest zasada waloryzacji, którą stosuje się w szczególnych okolicznościach – np. w umowach długoletnich czy w przypadku niestabilnego poziomu inflacji. Wyjątkami od zasady nominalizmu są również zasady uregulowane w przepisach art. 357¹ i 358¹k.c.

Art. 357¹ k.c. - jeżeli z powodu nadzwyczajnej zmiany stosunków spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca strata, czego strony nie przewidywały przy zawarciu umowy, sąd może po rozważeniu interesów stron, zgodnie z zasadami współżycia społecznego, oznaczyć sposób wykonania zobowiązania, wysokość świadczenia lub nawet orzec o rozwiązaniu umowy. Rozwiązując umowę sąd może w miarę potrzeby orzec o rozliczeniach stron, kierując się zasadami określonymi w zdaniu poprzedzającym. Z pewnością w przypadku, gdy wysokość zmiany minimalnego wynagrodzenia rzeczywiście w danym przypadku groziłoby wykonawcy rażąca strata będzie on miał możliwość zwrócenia się do sądu ze stosownym wnioskiem. Przyjęcie takiego rozwiązania gwarantuje, iż w przypadku wydania wyroku sądowego narzucającego na zamawiającego obowiązek zwiększenia płatności zamawiający ma pewność, iż obiektywne okoliczności będące podstawą takiego wyroku rzeczywiście wystąpiły. Nadto będąc zobowiązanym do określonego działania wyrokiem sądu, nie ma ryzyka, iż działanie to mogłoby zostać potraktowane jako niegospodarność zamawiającego w przeciwieństwie do rozwiązania proponowanego przez wykonawcę – tj. przyjęcia, że wynagrodzenie wzrośnie w każdym przypadku o tyle, o ile zwiększy się wynagrodzenie minimalne.

Z kolei zgodnie z art. 358¹ k.c. w razie istotnej zmiany siły nabywczej pieniądza po powstaniu zobowiązania, sąd może zmienić wysokość lub sposób spełnienia świadczenia pieniężnego, chociażby były ustalone w orzeczeniu lub umowie. Co charakterystyczne z żądaniem zmiany wysokości lub sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego nie może wystąpić strona prowadząca przedsiębiorstwo, jeżeli świadczenie pozostaje w związku z prowadzeniem tego przedsiębiorstwa. Jak widać ustawodawca w tym przypadku zakłada, że przedsiębiorca winien posiadać wystarczające (profesjonalne) umiejętności do właściwego skalkulowania ryzyka i zawarcia go w cenie. Tak też Sąd Najwyższy, który wskazał, że art. 358¹ § 4 k.c. obejmuje świadczenia pieniężne, których źródłem są czynności prawne (przede wszystkim umowy), będące przejawem działalności gospodarczej z takimi jej cechami jak profesjonalny (stały) a nie okazjonalny charakter, powtarzalność działań, podporządkowanie regułom zysku (wyrok z dnia 7 stycznia 1997 r., I CKN 33/96).

Pytanie 2

II. Zwracamy się o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za np. 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 1-2 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź

Również to pytanie nie stanowi prośby o wyjaśnienie SIWZ. Nie wyrażam zgody na proponowaną zmianę wzoru umowy. Celem przeprowadzenia postępowania przetargowego jest zawarcie umowy oraz jej realizacja na określonych warunkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy przez wykonawcę w dowolnym momencie za trzymiesięcznym okresem wypowiedzenia przeczy temu celowi. Co więcej, w przypadku wyrażenia zgody na taki zapis, zachodzi wątpliwość, iż może on zostać uznany za działanie niegospodarne. Z jednej strony bowiem zamawiający ponosi określone nakłady oraz przeznacza określony czas na przygotowanie i przeprowadzenie postępowania przetargowego, mającego na celu wyłonienie wykonawcy, który może te nakłady i poświęcony czas zniweczyć np. wypowiadając umowę już na drugi dzień po jej zawarciu. Taka regulacja stanowiłaby również zaprzeczenie fundamentalnej zasady prawa cywilnego dotyczącej umów: *pacta sunt servanda* – umów należy dotrzymywać. Umowa zostaje zawarta na określonych warunkach w tym celu aby ją zrealizować. Wszelkie

odstępstwa od przyjętych zobowiązań muszą być traktowane na zasadzie ścisłych wyjątków a nie jako reguła. Przypominam, że umowa zawarta na jeden rok nie może być traktowana jak umowa długoterminowa.

Pytanie 3

III. W § 1, pkt 7 projektu umowy Zamawiający wymaga, aby środki czystości posiadały atesty PZH. Informujemy, iż z dniem 01.01.2003 r. ustala prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów, prosimy o zrezygnowanie z wymogu dot. preparatów czyszczących mówiącego, że muszą one posiadać atesty PZH. Podstawą prawną jest ustawa z 30.08.2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. nr 166, poz. 1360), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku w PZH.

Odpowiedź

Również to pytanie nie stanowi prośby o wyjaśnienie SIWZ. Zamawiający podjął decyzję, aby pozostawić wymóg, chcąc zapewnić jak najwyższy poziom bezpieczeństwa korzystania z udostępnionych obiektów obsługiwanym świadczeniobiorcom.

Pytanie 4

IV. Mając na uwadze zapis § 5 zawarty w projekcie umowy stanowiącym Załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwracamy się o zmianę o 50% wysokości wszystkich wyszczególnionych kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

Odpowiedź

Również to pytanie nie stanowi prośby o wyjaśnienie SIWZ. Wykonawca nie określił, czy wnosi o obniżenie, czy o podwyższenie kar umownych o 50%, zamawiający założył więc, że chodzi o ich obniżenie. Należy uznać, iż brak podstaw do takiej zmiany.

Pytanie 5

Proszę o podanie informacji potrzebnych do wyceny materiałów higienicznych tj. ilości zatrudnionych pracowników, uśrednione ilości osób odwiedzających obiekty.

Odpowiedź

Zamawiający nie prowadzi statystyk pozwalających na określenie ilości osób odwiedzających obiekty. Liczba pracowników w obiektach w Katowicach wynosi 486 osób. W obiektach delegatur zatrudnionych jest średnio po 15 osób, a w każdym z obiektów sekcji obsługi ubezpieczonych po 3-4 osoby.

Pytanie 6

Czy Zamawiający zapewni kontenery do składowania odpadów powstałych w wyniku wykonywania przedmiotu umowy ?

Odpowiedź

W każdej z podanych lokalizacji (obiektów) zamawiający zabezpieczył wywóz odpadów. Jeżeli chodzi o odpady niebezpieczne w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, wykonawca będzie zobowiązany zorganizować ich wywóz i składowanie na swój koszt.

Pytanie 7

Czy Zamawiający przeznaczy nieodpłatnie pomieszczenia dla Wykonawcy na składowanie materiałów, narzędzi i środków chemicznych potrzebnych do wykonania usługi oraz pomieszczenia socjalne dla personelu tj. szatnie, jadalnie ?

Odpowiedź

Oto lista pomieszczeń, które zostaną nieodpłatnie zapewnione wykonawcy, wraz z ich powierzchnią.

Lista pomieszczeń technicznych udostępnianych firmie sprzątającej w poszczególnych lokalizacjach

Lokalizacja	Ilość pomieszczeń	Powierzchnia
Katowice ul. Kossutha 13	2	17,7 m ² 17,56 m ²
Katowice ul. Jankego 15a	1	10,85 m ²
Bielsko - Biała	1	1 m ²
Częstochowa	1	12 m ²
Gliwice	1	12 m ²
Rybnik	1	6,25 m ²
Dąbrowa Górnicza	1	2,5 m ²
Zabrze	1	2,25 m ²
Chorzów	1	4,5 m ²
Kłobuck	1	4 m ²

W każdym z ww. obiektów jest dostępna bieżąca woda. O sposobie wykorzystania pomieszczeń zadecyduje wykonawca.

Pytanie 8

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, prosimy o możliwość wykonania wizji lokalnych na terenie Państwa obiektów ujętych w SIWZ.

Odpowiedź

Pytanie nie stanowi prośby o wyjaśnienie SIWZ. Zamawiający nie przewiduje zorganizowania wizji lokalnej na terenie sprzątaných obiektów.

Pytanie 9

W związku z przedmiotowym postępowaniem i braku informacji w SIWZ dot. ilości zużycia środków higienicznych (mydło w płynie, ręczniki papierowe, papier toaletowy) zwracamy się o:
- podanie ilości osób korzystających ze środków higienicznych (w skali miesiąca) w poszczególnych budynkach. Powyższe informacje są niezbędne do określenia zużycia w/w środków.

Odpowiedź

Zob. odpowiedź na pytanie 5.

Pytanie 10

W załączonym do SIWZ „formularzu nr 1 – opis przedmiotu zamówienia” na str. 3 przedstawiona jest tabela, która zawiera „informacje ogólne na temat obiektów ŚLĄSKIEGO OW NFZ, w których ma odbywać się sprzątanie”. W w/w tabeli Zamawiający podał informacje na temat ilości sprzątaných metrów poszczególnych powierzchni (podłogi zmywalne PCV, wykładziny dywanowe, glazura/terakota), jednakże suma metrów poszczególnych obiektów jest niezgodna z sumą metrów poszczególnych obiektów podanych w tabeli na str. 4 wspomnianego „formularza nr 1 – opis przedmiotu zamówienia”. W związku z zaistniałymi różnicami w metrażu poszczególnych obiektów zarówno w Pakiecie I i Pakiecie II, proszę o sprecyzowanie, które metry należy wziąć pod uwagę przy kalkulacji cenowej oferty w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Suma metrów w tabelce ze strony 3 nie równa się sumie metrów z tabelki ze strony 4 ponieważ w tej drugiej uwzględniono także częściowo powierzchnię ścian oraz okien. Tabela na stronie 3 dotyczy jedynie powierzchni poziomych, a w niektórych lokalizacjach możliwa jest też powierzchnia inna niż wymienione (np. wylewka w pomieszczeniach garażowych). Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że w/w tabele mają charakter orientacyjny (należy założyć dokładność do kilku metrów). Reasumując, zamawiający udostępnił dane zawarte w obydwu tabelach, natomiast o sposobie ich wykorzystania decyduje wykonawca. Od wykonawcy zależy czy i w jaki sposób wykorzysta udostępnione informacje przy kalkulacji ceny oferty. Oczywiście kalkulacja ceny winna zostać przeprowadzona w sposób zgodny z SIWZ oraz obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 11

Proszę o podanie godzin pracy kasy ŚOW NFZ w Katowicach przy ul. Kossutha 13 w poszczególne dni tygodnia.

Odpowiedź

Godziny pracy kasy są identyczne jak godziny pracy ŚOW NFZ: od 8.00 do 16.00.

Pytanie 12

W załączonym do SIWZ „formularzu nr 6 – wykaz osób PAKIET I” należy podać listę osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Czy w w/w formularzu należy podać jedynie doświadczenie na stanowisku pracy osób przeznaczonych do realizacji usługi, czy należy również podać imiona i nazwiska poszczególnych pracowników ?

Odpowiedź

Zawarta w formularzu tabela posiada wyłącznie jedną kolumnę, którą winien wypełnić wykonawca. Stosowny zapis w jej nagłówku brzmi: *doświadczenie odpowiadające opisowi powyżej nabyte w ciągu ostatnich trzech lat licząc od dnia wszczęcia postępowania (okres zatrudnienia w miesiącach)*. Oznacza to, że wykonawca winien podać wyliczony w miesiącach okres wykonywania wskazanych w formularzu czynności każdej z osób (doświadczenie), która będzie uczestniczyła w wykonywaniu zamówienia. Osoby te winny spełniać wszystkie warunki opisane w samym formularzu oraz w SIWZ.

Powyższe Wykonawca winien uwzględnić przygotowując i składając ofertę.

Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy przedłużam termin składania ofert **do dnia 17.08.2009 r. godz. 11.00**. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11.30.

W związku z powyższym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu ulegają pkt X.4 (ramka) oraz pkt XI.1 i XI.4 SIWZ. Miejsca składania oraz otwarcia ofert nie ulegają zmianie.

Z poważaniem

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Rolnictwa i Rybnictwa w Katowicach

Zygmunt Klosa

-1-

NACZELNIK
Wydziału Administracji i Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Rolnictwa i Rybnictwa w Katowicach

Marian Ziółko