

znak:WAG-II-1-2910-107/...../KK/2012

Katowice, dnia 28 marca 2012 r.

**DO****WYKONAWCÓW**

dotyczy: zamówienie nr 14/pn/2012 – świadczenie usługi dostępu do internetu na potrzeby połączenia jednostek terenowych Śląskiego OW NFZ w technologii wirtualnej sieci prywatnej VPN

Zawiadamiam Państwa, iż w dniu 23.03.2012 do Zamawiającego wpłynęła informacja w trybie art. 181 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), której treść przytaczam poniżej.

„I. (...) z siedzibą w (...) (dalej „(...)”) informuje, iż Zamawiający w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na świadczenie usługi dostępu do internetu na potrzeby połączenia jednostek terenowych Śląskiego OW NFZ w technologii wirtualnej sieci prywatnej VPN” zwanego dalej „Postępowanie”, naruszył przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp” lub „ustawa”).

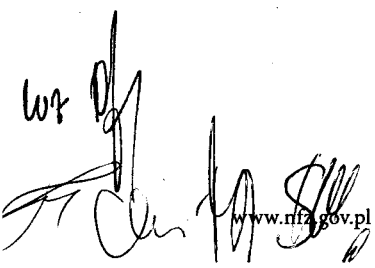
II. (...) zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców tj. poprzez przewidzenie zbyt krótkiego terminu złożenia oferty, nieadekwatnego do wymogu Zamawiającego związanego z dostarczeniem wraz z ofertą uproszczonego projektu technicznego. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wykonawca ma przygotować „uproszczony projekt techniczny instalacji wraz z pisemną zgodą właściciela danego budynku na jego zastosowanie oraz pisemnym zapewnieniem ze strony właściciela danego budynku „że Śląski OW NFZ nie zostanie obciążony żadnymi opłatami (np. w czynszu) związanymi z zamontowanymi przez wykonawcę urządzeniami wewnątrz lub na zewnątrz budynku.”

III. Zamawiający poprzez przewidzenie nieadekwatnego do w/w wymogu czasu na złożenie oferty w istotny sposób uniemożliwia (...) wzięcie udziału w postępowaniu i złożenie oferty. Tym samym (...) utracił możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą.

IV. (...) wnosi o dokonanie przez Zamawiającego modyfikacji SIWZ poprzez zmianę terminu składania ofert do 30 kwietnia 2012.

**UZASADNIENIE**

I. (...), po zapoznaniu się z postanowieniami dotyczącymi opisu przedmiotu zamówienia zawartymi w SIWZ i jego załącznikach i ogłoszeniu o zamówieniu, stwierdził, że Zamawiający sformułował przedmiot zamówienia



www.nfz.gov.pl

w sposób sprzeczny z art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy.

II. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dyrektywą płynącą z art. 29 ust. 2 ustawy jest zatem przede wszystkim zakaz ustalania preferencji w opisie przedmiotu zamówienia. Niedozwolony jest taki opis przedmiotu zamówienia, który bez dostatecznego uzasadnienia uniemożliwiałby złożenie oferty wykonawcy, bądź grupie wykonawców lub uniemożliwił wykonawcom mogącym złożyć ofertę konkurowanie na takich samych zasadach. Opis przedmiotu zamówienia nie może wykraczać poza cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, który sprowadza się do wyłonienia rzetelnego oraz wiarygodnego wykonawcy zdolnego wykonać zamówienie. Natomiast Zamawiający w niniejszym postępowaniu nadużył swoich uprawnień wynikających z art. 29 ustawy.

III. Zgodnie z SIWZ, Zamawiający dla wykonawców, którzy oferują rozwiązania techniczne związane z montażem dodatkowej instalacji/urządzeń (np. na dachu, elewacji lub w innych pomieszczeniach danego budynku) poza istniejącym w danej lokalizacji okablowaniem, zobowiązany jest do przedłożenia wraz z ofertą dokumentu pn. Uproszczony projekt techniczny instalacji, uzgodniony z właścicielem danego budynku. Uproszczony projekt powinien zawierać zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi wraz z pisemną zgodą właściciela danego budynku na jego zastosowanie oraz pisemnym zapewnieniem ze strony właściciela danego budynku „że Śląski OW NFZ nie zostanie obciążony żadnymi opłatami (np. w czynszu) związanymi z zamontowanymi przez wykonawcę urządzeniami wewnątrz lub na zewnątrz budynku” „Uproszczony projekt techniczny instalacji składa się na treść oferty Wykonawcy” Z treści SIWZ wynika, że na 19 lokalizacji Zamawiającego tylko w 5 przypadkach właścicielami budynków jest Zamawiający. W pozostałych 14 lokalizacjach wykonawcy, którzy nie będą mieli możliwość wykorzystania istniejącej infrastruktury będą musieli dokonać uzgodnień z właścicielami tych obiektów, takimi jak np. Gmina Myszków, ZOZ w Kłobucku, Zarząd Budynków Miejskich i Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Gliwicach.

IV. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia powinien uwzględnić istniejące realia rynkowe oraz potencjalnych wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu tak, aby nie doprowadzić do sytuacji, w której dochodzi do zawężenia kręgu wykonawców poprzez nieuzasadnione w obiektywny sposób zapisy SIWZ. Postanowienie SIWZ, zgodnie z którym wykonawcy muszą uzgodnić sposób wykonania instalacji z 14 podmiotami w tak krótkim terminie nie jest fizycznie możliwe do realizacji. Zamawiający ogłosił przedmiotowe postępowanie 19 marca 2012 i przewidział złożenie oferty na 30 marca 2012. W ten sposób de facto dał Wykonawcom 10 dni na uzgodnienie przebiegu instalacji i uzyskanie pisemnych zgód w tym zakresie.

Spotkanie się z każdym z właścicieli budynków, uzgodnienie z nimi przebiegu instalacji i uzyskanie pisemnych zgód jest procesem czasochłonnym gdyż każdy z nich może posiadać swój harmonogram dostępności, specyficzne procedury w zakresie uzgodnienia i podpisywania stosownych zgód itd. Tym samym Zamawiający w sposób istotny ogranicza dostęp do zamówienia tym wykonawcom, którzy posiadają doświadczenie w realizacji usług podobnych, jednakże w lokalizacjach wskazanych przez Zamawiającego nie posiadają swojej infrastruktury i muszą ją zrealizować samodzielnie. W konsekwencji to opis przedmiotu zamówienia, a nie zaofertowane w postępowaniu ceny, zdecydują komu Zamawiający udzieli zamówienia. Powyższe działanie Zamawiającego ma miejsce na etapie poprzedzającym składanie ofert, w konsekwencji czyni z opisu przedmiotu zamówienia quasi warunek udziału w postępowaniu. Cel, który zamierza osiągnąć Zamawiający przeprowadzając przedmiotowe postępowanie (tj. uzyskanie usługi dostępu do internetu) nie uzasadnia takiego ograniczenia w zakresie terminu składania ofert. Tym samym przy tak sformułowanych warunkach postępowania największe szanse na uzyskanie zamówienia będzie miał Wykonawca aktualnie świadczący usługę na rzecz Zamawiającego. Tego typu preferencja, zarówno na gruncie ustawy pzp jak i orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jest niedopuszczalna.

V. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-



1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07) stwierdził, iż „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mleć charakteru subiektywnych, albo więcej — zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Powyższą argumentację potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

1. „Szeroko pojęte wymagania zamawiającego (w tym również dotyczące miejsca czy sposobu jego realizacji) składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 p.z.p., nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.” - wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KID/UZP 1734/09;

2. „Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć nie tylko opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, ale także poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami Zamawiającego.” - wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08.

VI. W tym miejscu wspomnieć należy jeszcze o Orzeczeniu Głównej Komisji Orzekającej z dnia 23 kwietnia 2009r. (BDF1/4900/22/21f09/725), w którym czytamy: „Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.”

VII. (...) wskazuje, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.”

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy odnośnie zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 pzp. Składający się na Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia opis przedmiotu zamówienia został przygotowany zgodnie z zasadą stanowiącą, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Opis przedmiotu zamówienia nie został opisany w sposób, który mógłby zostać uznany za utrudniający uczciwą konkurencję.

Zamawiający jednoznacznie i obiektywnie opisał parametry techniczne zamawianej usługi dostępu do internetu na potrzeby połączenia jednostek terenowych Śląskiego OW NFZ, a co istotne nie narzucił wykonawcom sposobu uruchomienia przedmiotowej usługi, żądając w tej kwestii jedynie przedłożenia wraz z ofertą uproszczonego projektu technicznego instalacji w sytuacji, gdy wiąże się to z oferowaniem rozwiązania technicznego związanego z montażem dodatkowej instalacji/urządzeń (np. na dachu, elewacji lub w innych pomieszczeniach danego budynku) poza istniejącym w danej lokalizacji okablowaniem.

Uproszczony projekt techniczny instalacji winien zostać uzgodniony z właścicielem danego budynku (właścicieli wskazuje formularz opis przedmiotu zamówienia) oraz przedstawiać zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi z pisemną zgodą właściciela danego budynku na jego zastosowanie oraz z pisemnym zapewnieniem ze strony właściciela innego niż Zamawiający, że Śląski OW NFZ nie zostanie obciążony żadnymi opłatami (np. w czynszu) związanymi z zamontowanymi przez wykonawcę urządzeniami wewnątrz lub na zewnątrz budynku.



Powyższe wymogi, biorąc pod uwagę specyfikę zamówienia, należy uznać za obiektywnie uzasadnione i racjonalne, tym bardziej, że każdorazowa weryfikacja przez wykonawców warunków technicznych w danej lokalizacji jest przyjętą i praktykowaną procedurą, niezależnie od wymogów Zamawiającego, opisane zaś w SIWZ, co warto podkreślić, parametry techniczne zamawianej usługi różnią się od parametrów usługi świadczonej dotychczas w lokalizacjach objętych zamówieniem. W tym kontekście trudno jest formułować zarzut stosowania przez zamawiającego preferencji podmiotowych, czy przedmiotowych.

Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć na etapie opracowywania SIWZ, jakie rozwiązania projektowe zaproponują potencjalni wykonawcy, tak, aby można było je przewidzieć i ocenić przez pryzmat uwarunkowań technicznych w danej lokalizacji; zamawiający nie ma również wpływu na uzgodnienia wykonawców z właścicielami poszczególnych obiektów, bez których to uzgodnień jednak realizacja zamówienia mogłaby okazać się niemożliwa bądź co najmniej utrudniona. Dokonanie uzgodnień ma zatem na celu przede wszystkim zabezpieczenie interesów samych Wykonawców.

Zamawiający podkreśla, iż pozostawiona wykonawcom swoboda w zakresie proponowanych rozwiązań technicznych instalacji usługi, w praktyce, w sposób naturalny i niezależny od zamawiającego, może podlegać takim ograniczeniom jak wynikające z prawa własności danego budynku, czy obowiązujących przepisów prawa budowlanego.

Zamawiający nie ma wpływu ani na sytuację w rozumieniu aktualnych możliwości technicznych poszczególnych wykonawców, ani na istniejącą infrastrukturę techniczną, czy pozostałe realia rynkowe związane z tego typu usługami.

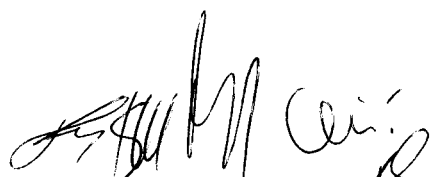
Kwestia czasu potrzebnego na dokonanie uzgodnień należy do kwestii ocennych. Działając w dobrej wierze, Zamawiający na etapie przygotowywania SIWZ uznał, iż termin 11- dniowy będzie terminem wystarczającym na dokonanie przez wykonawców stosownych uzgodnień oraz przygotowanie i złożenie oferty.

Nie mniej jednak mając na względzie umożliwienie złożenia ofert przez jak największe grono wykonawców, a także biorąc pod uwagę wnioski innych wykonawców związane z terminem składania ofert, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o 14 dni (patrz dalsza treść pisma). Łącznie każdy wykonawca będzie miał 25 dni na przygotowanie i złożenie oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę, zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji postawiony zamawiającemu, a zwłaszcza zarzut stosowania preferencji podmiotowych, należy uznać za bezzasadny i nieuprawniony.

W podsumowaniu, odnosząc się do przywołanych przez Wykonawcę orzeczeń, Zamawiający pozwala sobie przytoczyć trafne tezy z wyroku KIO z dnia 24.01.2012 (KIO 54/12) zwracające uwagę na potrzebę wyważenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznych interesów zamawiającego oraz wykonawców:

„1. Zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Dyspozycją art. 29 ust. 2 p.z.p. objęte jest zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji, tak więc spełnienie dyspozycji tego przepisu niekoniecznie musi przybierać charakter bezpośredniego godzenia w uczciwą konkurencję. 2. Zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych. Oznacza jedynie, iż zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. 3. Uprawnieniem zamawiającego jest prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne. 4. Prawo zamówień publicznych chroni z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców



i uczciwej konkurencji. Formułując siwz, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy.”

Ponadto, do Zamawiającego w związku z treścią SIWZ, wpłynęły następujące wnioski oraz zapytania, o których zawiadamiam zgodnie z art. 38 ust. 2 pzp. Zmian treści SIWZ wynikających z udzielonych odpowiedzi dokonuje się na podstawie art. 38 ust. 4 pzp.

1. Zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie osób kontaktowych w każdej lokalizacji w celu przeprowadzenia wizji lokalnych oraz dokonania wymaganych uzgodnień.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wskazuje osobę, z którą będzie można dokonać uzgodnień w zakresie terminu oględzin danej lokalizacji: Pan Marcin Rzeszotarski, tel. 32 735 16 38 (w godz. 8.00-16.00).

W kwestii dotyczącej *Uproszczonego projektu technicznego instalacji* uzgodnień należy dokonać z właścicielem danego obiektu. W przypadku obiektów, których właścicielem jest Zamawiający uzgodnień należy dokonywać z osobami wskazanymi w pkt III ppkt 1 SIWZ: Pan Zbigniew Budziński lub Pan Marcin Rzeszotarski, adres e-mail: inwestycje@nfz-katowice.pl. Dodatkowo podaje się numery telefonów do ww. osób: 32 735 16 29 oraz 32 735 16 38.

2. Zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o jeden tydzień, tj. do 6.04.2012. Wynika to z konieczności dokonania uzgodnień i pozyskania zgód, które muszą stanowić załącznik do oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający uwzględniając wnioski Wykonawców cytowane w niniejszym piśmie, przedłuża termin składania ofert o 14 dni, tj. **do dnia 13.04.2012 do godz. 11.00**. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 11.30. Odpowiedniej zmianie w zakresie terminu składania i otwarcia ofert ulega pkt X lit. D (ramka) oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ. Zmiany dokonuje się na podstawie art. 38 ust. 4 pzp z uwzględnieniem art. 38 ust. 6 pzp. W zakresie terminu składania ofert zmianie ulega również Ogłoszenie o zamówieniu.

3. § 1 ust. 8 Projektu Umowy — Zamawiający zastrzega możliwość rezygnacji z części lokalizacji w przypadku jej likwidacji. Czy Zamawiający może określić, choć w przybliżeniu, jaka ilość jednostek może ulec likwidacji? Okoliczność ta określa wielkość świadczenia, stąd ma podstawowe znaczenia przy kalkulacji oferty.

4. § 1 ust. 9 Projektu Umowy — Zamawiający zastrzega możliwość czasowej rezygnacji z usług w części lokalizacji. Czy Zamawiający może określić, choć w przybliżeniu w ilu lokalizacjach takie czasowe zaprzestanie korzystania z usługi będzie miało miejsce, oraz na jak długi okres czasu? Postanowienie to uniemożliwia wykonawcy określenie wielkości świadczenia, a zatem prawidłowe skalkulowanie oferty.

**Odpowiedź ad. 3 i ad. 4:** W chwili obecnej Zamawiający nie planuje likwidacji żadnej z lokalizacji, ani jej zmiany na inną; w chwili obecnej Zamawiający nie planuje również czasowej rezygnacji z korzystania z usług Wykonawcy w lokalizacjach objętych umową. Zamawiający pragnie podkreślić, iż sytuacje opisane w § 1 ust. 8 i ust. 9 wzoru umowy, w praktyce występują bardzo rzadko i zawsze podyktowane są interesem publicznym.

5. Zwracamy się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

**Odpowiedź:** Tak.

6. Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 5 Umowy zapisu, zgodnie z którym „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 5 ust. 1 pkt b, c Umowy nie przekroczy 10% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1 Umowy”?

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 10% kwoty wartości umowy o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty.



**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanego zapisu; wprowadza natomiast do § 5 wzoru umowy **ust. 4 i ust. 5** o treści:

„4. Obowiązek zapłaty kary umownej, o której mowa w ust. 1 lit. b nie dotyczy sytuacji, gdy zwłoka w rozpoczęciu realizacji usługi jest następstwem działania siły wyższej, a także, gdy jest następstwem działań Zamawiającego lub osób trzecich, na które Wykonawca nie miał wpływu. Wyłączenie nie dotyczy działań tych osób lub podmiotów, z których pomocą lub przy udziale których Wykonawca realizuje umowę.”

„5. Obowiązek zapłaty kary umownej, o której mowa w ust. 1 lit. c nie dotyczy sytuacji, o której mowa w § 2 ust. 6 i ust. 7 zd. 1 umowy oraz sytuacji, gdy awaria jest następstwem działania siły wyższej, a także sytuacji zawieszenia biegu terminu na usunięcie awarii w przypadku opisanym w § 2 ust. 4 i ust. 5 umowy.”

7. Wykonawca wskazuje, że obecne brzmienie postanowień § 5 Umowy ma dla Wykonawcy negatywne konsekwencje, z tego względu, że obecne rozwiązanie pozostaje w sprzeczności względem ustanowionego w kodeksie cywilnym rozwiązania, w którym odpowiedzialność dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego zawsze uzależniona jest od elementu jego winy.

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się o dodanie w § 5 Umowy zapisu o treści:

„Obowiązek zapłaty kary umownej, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt b, c Umowy nie dotyczy sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy lub jest następstwem działania siły wyższej”.

**Odpowiedź:** patrz odpowiedź na zapytanie 6.

8. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby Regulamin świadczenia usługi stanowił załącznik do umowy i obowiązywał w zakresie niesprzecznym z umową?

**Odpowiedź:**

SIWZ nie nakłada na wykonawców obowiązku złożenia wraz z ofertą regulaminu świadczenia usługi. Tym samym wzór umowy również nie przewiduje załącznika do umowy w postaci regulaminu.

Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzenia takiego elementu do treści oferty oraz umowy.

9. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wymagań parametrów technicznych usług, jakie mają być świadczone w poniższych lokalizacjach:

- Katowice, ul. Gen. Jankego 15a
- Rybnik, ul. 8 Maja 29
- Bielsko-Biała ul. Dworkowa 2.

**Odpowiedź:**

Udzielenie odpowiedzi na tak ogólnie sformułowane zapytanie nie jest obiektywnie możliwe.

10. Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę terminu składania ofert i wydłużenie go do dnia 13.04.2012 r.

Wyznaczony przez Zamawiającego na dzień 30.03.2012 r. termin składania ofert jest bowiem niewystarczający na prawidłowe sprawdzenie warunków technicznych i również prawidłowe przygotowanie oferty.

**Odpowiedź:** patrz odpowiedź na zapytanie 2.

Niżej przytoczone zapytania zostały złożone w dniu 27.03.2012, a więc po upływie terminu określonego w art. 38 ust. 1 pzp na składanie wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający udziela jednak odpowiedzi na podstawie art. 38 ust. 1a pzp.


11. Kto aktualnie świadczy przedmiotowe usługi dla Zamawiającego?

**Odpowiedź:** Telekomunikacja Polska S.A. ul. Twarda 18, 00-105 Warszawa.

12. Kiedy kończy się aktualna umowa?

**Odpowiedź:** 18.05.2012.

13. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie swoich analogowych numerów telefonicznych do świadczenia tej usługi w lokalizacjach 3-19. Wykorzystanie numerów telefonicznych nie zakłóciłoby w żaden sposób



komunikacji telefonicznej a pozwoliłoby Zamawiającemu na uzyskanie od Wykonawców konkurencyjnych ofert. W przypadku pozytywnej odpowiedzi wnosimy o podanie tych numerów.

**Odpowiedź:** W chwili obecnej Zamawiający w lokalizacjach 3-19 nie posiada linii analogowych do komunikacji telefonicznej.

14. Czy aktualnie w zakresie lokalizacji 3-19 usługi świadczone przez obecnego wykonawcę są realizowane w technologii DSL? Jakie numery są wykorzystywane do realizacji tej usługi?

**Odpowiedź:**

W lokalizacjach 3-19 transmisja jest realizowana w technologii DSL, jednak Zamawiający nie posiada wiedzy, jakie numery telefoniczne są wykorzystywane do realizacji tej usługi.

Wniosek o zmianę terminu składania ofert (wpłynął 27.03.2012):

W związku z ogłoszonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług dostępu do internetu na potrzeby połączenia jednostek terenowych Śląskiego OW NFZ w technologii wirtualnej sieci prywatnej VPN” wnosimy o dokonanie przez Zamawiającego zmiany terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wyznaczonego na dzień 30.03.2012 r. poprzez przedłużenie go do dnia 30.04.2012, a co za tym idzie również odpowiednią modyfikację postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu.

Dnia 19 marca 2012 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych opublikowane zostało ogłoszenie o zamówieniu (numer ogłoszenia 62785 - 2012), zgodnie z sekcją IV pkt IV.4.4 ogłoszenia termin składania ofert wyznaczony został na dzień 30 marca 2012 r. Okres pomiędzy ogłoszeniem o zamówieniu a terminem składania ofert wynosi zatem tylko 11 dni. W tym terminie Wykonawca musi zapoznać się z SIWZ, sporządzić ofertę i dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego. Wyznaczony przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert jest zatem zbyt krótki, ponieważ nie uwzględnia czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty.

Podczas gdy jak zauważono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 15 grudnia 2004 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2161/04 „Zgodnie z treścią art. 64 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (obecnie art. 43 Pzp — przyp. wł.) Zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć termin do składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten zobowiązuje Zamawiającego do wyznaczenia takiego terminu, który pozwoli wykonawcom w całości spełnić oczekiwania Zamawiającego wyszczególnione w SIWZ. Jest to niewątpliwie czas konieczny na wnikliwe zapoznanie się wykonawcy z SIWZ, prawidłowe sporządzenie oferty i jej złożenie w siedzibie Zamawiającego. Wszystkie te czynności wykonawca musi zrealizować do wyznaczonego terminu składania ofert. Wyznaczony termin przez Zamawiającego jest terminem zawitym, który w żadnym wypadku nie może być uchybiony przez wykonawcę.”

Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest świadczenie usług dostępu do internetu na potrzeby połączenia jednostek terenowych Śląskiego OW NFZ w technologii wirtualnej sieci prywatnej VPN. Zamówienie obejmuje 19 lokalizacji, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera formularz opisu przedmiotu zamówienia stanowiący załącznik do SIWZ. W pkt III.1 STWZ Zamawiający wskazał, iż: Wykonawca, który oferuje rozwiązanie techniczne związane z montażem dodatkowej instalacji/urządzeń (np. na dachu, elewacji lub w innych pomieszczeniach danego budynku) poza istniejącym w danej lokalizacji okablowaniem, zobowiązany jest do przedłożenia wraz z ofertą (w kopercie z ofertą) dokumentu pn. Uproszczony projekt techniczny instalacji uzgodniony z właścicielem danego budynku (właścicieli wskazuje formularz opisu przedmiotu zamówienia). Uproszczony projekt techniczny instalacji winien przedstawiać zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi z pisemną zgodą właściciela danego budynku na jego zastosowanie oraz z pisemnym zapewnieniem ze strony właściciela budynku innego niż Zamawiający, że Śląski OW NFZ nie zostanie obciążony żadnymi opłatami (np. w czynszu) związanymi z zamontowanymi przez wykonawcę urządzeniami wewnątrz lub na zewnątrz budynku.



Uproszczony projekt techniczny instalacji winien być zaparafowany lub podpisany przez wykonawcę. Uzgodnień Wykonawca musi dokonać przed złożeniem oferty. Wszelkie koszty związane z wdrożeniem i realizacją oferowanego rozwiązania technicznego winny zostać uwzględnione przez Wykonawcę w cenie oferty, w kosztach uruchomienia usługi. Uproszczony projekt techniczny składa się na treść oferty Wykonawcy.”

Zgodnie z powyższym Wykonawca, który dysponuje technologiami innymi niż technologia przewodowa (które gwarantują Zamawiającemu takie same rezultaty jak technologia przewodowa) będzie musiał przedłożyć wraz z ofertą Uproszczony projekt techniczny instalacji, uzgodniony z właścicielem danego budynku. Jak wynika ze szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający jest właścicielem jedynie 5 z 19 budynków, do których mają być świadczone usługi dostępu do Internetu. Tym samym Wykonawca będzie zmuszony uzgodnić w/w projekt i uzyskać pisemną zgodę aż 14 różnych właścicieli (nie wliczając Zamawiającego) co oznacza, iż sporządzenie i uzgodnienie Uprozczonego projektu technicznego instalacji potrwa minimum kilka tygodni (podczas gdy okres pomiędzy opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu, a terminem składania ofert wynosi tylko 11 dni). Termin wyznaczony przez zamawiającego nie uwzględnia zatem czasu niezbędnego na przygotowanie i złożenie oferty. Powyższe jednoznacznie potwierdza zasadność wniosku o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 30.04.2012.

Ewentualne zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert zgodnie z wnioskiem zawartym w niniejszym piśmie narazi Zamawiającego na zarzut naruszenia wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, podstawowej dla Prawa zamówień publicznych zasady zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyznaczenie tak krótkiego okresu pomiędzy opublikowaniem ogłoszenia o zamówieniu a terminem składania ofert, w sytuacji gdy Wykonawca, który dysponuje rozwiązaniami alternatywnymi w stosunku do technologii Przewodowej, aby sporządzić ofertę musi wykonać szereg czynności, w tym uzgodnić Uproszczony projekt techniczny instalacji z właścicielami danego budynku i uzyskać od nich pisemną zgodę, budzi podejrzenie, iż zamawiający w nieuzasadniony sposób faworyzuje Wykonawców dysponujących siecią przewodową (kablową). Tylko Wykonawca dysponujący we wskazanych przez Zamawiającego lokalizacjach siecią przewodową będzie w stanie sporządzić i złożyć ofertę w ciągu 11 dni od dnia opublikowania ogłoszenia o zamówieniu.

Jak już wyżej podkreślano pozostali Wykonawcy, którzy dysponują inną technologią niż przewodowa nie będą w stanie złożyć oferty w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie z uwagi na konieczność sporządzenia i uzgodnienia Uprozczonego projektu technicznego instalacji z właścicielami określonych budynków.

Reasumując, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 30.04.2012 r. albowiem tylko tak określony termin, umożliwi zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jak trafnie bowiem podkreślono w wyroku KIO z dnia 1 lutego 2011 r., syng. akt KIO 79/11, KIO/89/11, KIO 90/11 „uwzględnienie czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty w warunkach konkretnego postępowania w szczególności opisu przedmiotu zamówienia jego Złożoności i rozmiarów zapewnia realną konkurencję w postępowaniu i odpowiada postulatowi wynikającemu z art. 7 ust. 1 Pzp.”

**Odpowiedź:** patrz odpowiedź na zapytanie 2 oraz stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na informację w trybie art. 181 ust. 1 pzp.

Dodatkowo, na podstawie art. 38 ust. 4 pzp, w § 5 ust. 3 wzoru umowy wprowadza się zdanie drugie w brzmieniu: „(...)W przypadku odstąpienia rozliczenie z tytułu opłaty nastąpi z uwzględnieniem zasady, że należność za 1 dzień odpowiada 1/30 wysokości opłaty miesięcznej brutto w danej lokalizacji.”

Wykonawca  
Narodo  
Wz  
[Handwritten signatures]

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wydziałem  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

[Handwritten signature]  
Dorota Suchy