

znak: WAG-II-1-2910-286/^{2904a}...../KK/2008

Katowice, dnia 25 sierpnia 2008 r.

DO**WYKONAWCÓW**

dotyczy: zamówienie nr 39/pn/2008 – dostawa sprzętu komputerowego

W oparciu o art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, przekazuję Państwu rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem rozstrzygnięcia protestu złożonego w przetargu nieograniczonym na dostawę sprzętu komputerowego, w dniu 14.08.2008 r. przez Wykonawcę:

BIATEL S.A.**Plac Piłsudskiego 1, 00-078 Warszawa.**

Protest dotyczy zapisów formularza opis przedmiotu zamówienia stanowiącego integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. przepisu art. 7 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji,
2. naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i uniemożliwiający Protestującemu złożenie ważnej oferty.

Protestujący wnosi:

1. o uwzględnienie protestu,
2. o dokonanie modyfikacji SIWZ, w zakresie opisu wymagań, jakie mają spełniać

urządzenia komputerowe będące przedmiotem zamówienia, w sposób odpowiadający dyspozycji przepisu art. 29 ustawy.

Ewentualnie Protestujący wnosi o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy.

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Protest wniesiony przez Wykonawcę BIATEL S.A.,

- 1) w części dotyczącej maksymalnej mocy zasilacza (pkt I poz. 14 formularza opis przedmiotu zamówienia) oraz kontrastu monitora LCD (pkt II poz. 4 cyt. formularza) - **oddalam**,
- 2) w części dotyczącej pozostałych zarzutów, tj. odnoszących się do wolnych wewnętrznych gniazd rozszerzeń i obudowy (pkt I poz. 3 oraz poz. 12 cyt. formularza) oraz możliwości regulacji wysokości monitora (pkt II poz. 8 cyt. formularza) - **uwzględniam**.

UZASADNIENIE

W ocenie Zamawiającego, w zakresie zarzutu odnoszącego się do mocy maksymalnej zasilacza w komputerach stacjonarnych (pkt I poz. 14 formularza opis przedmiotu zamówienia) oraz parametru minimalnego kontrastu w monitorach LCD (pkt II poz. 4 cyt. formularza), Protestujący nie wykazał, iż jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przesłanki uzasadniające wnoszenie środków ochrony prawnej określone w art. 179 ust. 1 ustawy, w tym zakresie nie zostały zatem spełnione.

Odnosnie zastrzeżeń co do pozostałych elementów opisu przedmiotu zamówienia podniesionych w proteście, Zamawiający postanowił przychylić się do sugestii Protestującego.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż Protestujący, w zakresie wszystkich podważonych zapisów formularza opis przedmiotu zamówienia, poprzestał jedynie na ogólnym poziomie zakwestionowania wynikających z tego opisu wymogów, nie proponując żadnej konkretnej zmiany, czy nowego ich brzmienia.

Zamawiający nie podziela również poglądu wyrażonego w proteście, jakoby wymogi określone w SIWZ uniemożliwiały Wykonawcom zaoferowanie innego sprzętu niż urządzenia producenta Hewlett – Packard.

Handwritten notes and signatures:
G
hkt h
wto PAB 09
Cini

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie możliwość zwiększenia konkurencyjności postępowania, Zamawiający uwzględnia protest w części, w następujący sposób:

Pkt I poz. 3 - Wolne wewnętrzne gniazda rozszerzeń:

Dotychczasowy wymóg dotyczący ilości wolnych wewnętrznych gniazd rozszerzeń zostanie zastąpiony wymogiem: „w ilościach nie mniejszych niż: 1x PCI Express x16, 1x PCI Express x1, 1x PCI”.

Pkt I poz. 12 – Obudowa:

Dotychczasowy wymóg dotyczący rozmiarów komputera zostanie zastąpiony wymogiem: „Małowymiarowa obudowa typu Desktop o sumie wymiarów nie przekraczającej 87 cm (...)”.

Zamawiający zwiększa zatem zakres tolerancji wymiarów obudowy o 2 cm. Założenie Zamawiającego wynikające z jego potrzeb sprowadza się do tego, aby obudowa zajmowała możliwie jak najmniej miejsca w przestrzeni biurowej.

Pkt II poz. 8 – Obudowa (możliwość regulacji wysokości monitora):

Dotychczasowy wymóg dotyczący możliwości regulacji wysokości monitora zostanie zastąpiony wymogiem: „(...) możliwość regulacji wysokości monitora w zakresie co najmniej 13 cm, tak, aby jego górna krawędź mogła znajdować się na wysokości od 38 (+/- 2 cm) do 51 cm (+/- 2 cm)”.

Zamawiający dopuszcza zatem większy zakres tolerancji ustawienia górnej krawędzi monitora, przy jednoczesnym uwzględnieniu czynnika ergonomicznego oraz organizacji pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe, wynikających z doświadczeń i potrzeb pracowników.

W kwestii dwóch nieuwzględnionych zastrzeżeń Protestującego, a więc mocy maksymalnej zasilacza w komputerach stacjonarnych oraz parametru minimalnego kontrastu monitora LCD należy stwierdzić, co następuje.

1) Parametr mocy zasilacza określony w SIWZ jako nie większy niż 250W uzasadniają przede wszystkim realne potrzeby Zamawiającego. Ze względów technicznych oraz ekonomicznych Zamawiający nie może sobie pozwolić na nieuzasadnione zwiększenie mocy pobieranej przez urządzenia. Dodatkowo należy zauważyć, iż zwiększenie pobieranej mocy nie mogłoby pozostać bez wpływu na nadmierne obciążenie sieci elektroenergetycznej, a tym samym na bezpieczeństwo i ciągłość pracy.

Jednocześnie podkreśla się, iż zamawiane komputery przeznaczone są wyłącznie do zadań biurowych, Zamawiający zaś nie przewiduje ich rozbudowy w sposób wymagający w przyszłości użycia zasilacza o większej mocy. Zestaw komputerowy winien być zatem tak

Handwritten signature and notes:
Kli
Pkt I
Pkt II

skonfigurowany, aby 250W stanowiło parametr wystarczający do stabilnej i bezpiecznej pracy komputera.

Jak wykazano wyżej, wymagania odnoszące się do zasilacza odpowiadają obiektywnym potrzebom Zamawiającego.

Nie bez znaczenia jest także fakt, iż Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest wydatkować środki finansowe w sposób celowy i oszczędny przy zachowaniu zasad wynikających z ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104).

2) Parametr kontrastu monitora LCD określony jako min. 1000:1 jest parametrem rozpowszechnionym i dostępnym na rynku, oferowanym przez co najmniej kilku producentów monitorów.

Kontrast w dostępnych na rynku komputerowym, modelach monitorów kształtuje się najczęściej na poziomie od 500:1 do 15000:1.

Wymóg minimalny postawiony w tym zakresie w SIWZ stanowi zatem wymóg standardowy, który trudno byłoby uznać za wykazujący cechę warunku przedmiotowego ograniczającego konkurencję.

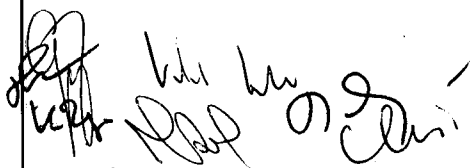
Reasumując, Protestujący nie zdołał wykazać, iż opis wskazanych wyżej elementów przedmiotu zamówienia narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, czy też pozostaje w sprzeczności z art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Twierdzenia Protestującego użyte w treści protestu, iż określone przez Zamawiającego w SIWZ wymagania techniczne i jakościowe *znacznie ograniczają możliwość zaoferowania produktów równoważnych, gdyż jako takie, nie występują na rynku, bądź prowadzą do nieuzasadnionego faworyzowania* jednych i tym samym *dyskryminowania innych dostawców i wykonawców*, nie zostały poparte żadnymi argumentami.

Podważenie przez Protestującego wymogów opisu przedmiotu zamówienia w kontekście potrzeb instytucji Zamawiającego (*„niezbędnie potrzebne Zamawiającemu do wykonywania jego statutowych obowiązków”*) oraz zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wymaga przytoczenia poglądów wyrażonych w polskim orzecznictwie.

W wyroku z dnia 07.03.2007 r. Zespół Arbitrów (Sygn. akt UZP/ZO/0-207/07) stwierdził:

„Niewątpliwie Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady



uczciwej konkurencji. Powyższe znajduje potwierdzenie w szczególności w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28.06.2000 r. (UZP/ZO/0-602/00) zgodnie z którym: "wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych".

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 26.04.2007 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-484/07): „W ocenie Zespołu Zamawiający uprawniony jest do samodzielnej oceny swoich potrzeb i opisuje przedmiot zamówienia zgodnie z posiadaną wiedzą i przepisami ustawy. (...). Zespół podziela w niniejszym zakresie przytoczoną przez Zamawiającego argumentację o uprawnieniu do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby o ile jest to zgodne z prawnie chronionymi interesami wykonawców/dostawców i nie ma on obowiązku takiego formułowania wymogów, aby zapewniać możliwość zrealizowania zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży i w odniesieniu do wszystkich produktów oferowanych na rynku.”

Podobnie orzeczono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 31.05.2006 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-1538/06): „Zamawiający ma prawo takiego określenia przedmiotu zamówienia, który w sposób najlepszy spełni jego wymagania. Niemożność spełnienia tych wymagań przez wszystkich wykonawców nie oznacza jeszcze, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję. (...). Fakt, że Odwołujący nie jest w stanie spełnić postawionych wymagań nie oznacza, że wymagań tych nie mogą spełnić inni wykonawcy w takim zakresie, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję.”, a także w wyroku z dnia 08.03.2006 r. Sądu Okręgowego w Krakowie (Sygn. akt II Ca 166/06): „W SIWZ określa się zamówienie stosownie do własnych potrzeb, oczekiwań jakie spełniać ma produkt, opis przedmiotu zamówienia [...] musi zawierać pewne istotne cechy, parametry, wynika to ze specyfiki tego zamówienia.”

W tym miejscu warto również przytoczyć stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w kwestii zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego, dostępne na stronie internetowej www.mswia.gov.pl: „Opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym

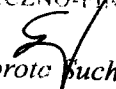
potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych zamawiających.”


Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający rozstrzyga jak na wstępie.

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy informuję, że od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa UZP (Dział VI Rozdział 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Z poważaniem

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH


Dorota Buchy


GŁÓWNY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Mariusz Parryka


NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółka
STARSZY SPECJALISTA
Sekcji Zamówień Publicznych
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach