

znak: WAG-II-1-2910-350/3458-~~7~~KK/2008

Katowice, dnia 9 października 2008 r.

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 47/pn/2008 – dostawa elementów rozbudowy posiadanego przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ środowiska serwerowego

W oparciu o art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, przekazuję Państwu rozstrzygnięcie wraz z uzasadnieniem rozstrzygnięcia protestu złożonego w przetargu nieograniczonym na dostawę elementów rozbudowy posiadanego przez Śląski Oddział Wojewódzki NFZ środowiska serwerowego, w dniu 29.09.2008 r., przez Wykonawcę:

ComArch S.A.

Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków, zwanego dalej „Protestującym”.

Protest dotyczy zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie:

- określenia wykazu dokumentów wymaganych od wykonawców w celu potwierdzenia, że oferowana dostawa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego oraz
- określenia w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisu:

- 1) art. 7 ust. 1 oraz art. 25 ust. 1 ustawy w związku z § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może

żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 87, poz. 605) poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji, poprzez żądanie od wykonawcy załączenia do oferty dokumentów, które mogą być przedłożone tylko przez jednego konkretnego wykonawcę lub jego partnerów handlowych, a które ponadto nie są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania i brak jest w cyt. rozporządzeniu upoważnienia do ich żądania;

- 2) art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 ustawy poprzez określenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców.

Protestujący wnosi:

- 1) o modyfikację zapisów ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ, w takim zakresie, aby zmodyfikowane zapisy ogłoszenia oraz SIWZ były zgodne z ustawą, w szczególności nie naruszały zasad równości wykonawców i uczciwej konkurencji albo
- 2) w przypadku niemożności modyfikacji treści ogłoszenia i SIWZ - o unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Protest wniesiony przez Protestującego:

- 1) w części dotyczącej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie:

- oświadczeń producenta Hewlett-Packard Sp. z o.o.
- oświadczeń producenta oferowanego sprzętu (oprogramowania) oraz
- wskazania nazwy systemu operacyjnego HP-UX 11i

- uwzględniam.

- 2) w pozostałej części zarzutów, żądań i wniosków - oddalam.

UZASADNIENIE

W ocenie Zamawiającego, w zakresie zarzutu odnoszącego się do „architektury EPIC” (pkt 4 poz. 1 oraz pkt 5 poz. 1 formularza opis przedmiotu zamówienia), „klastrowania na poziomie systemu operacyjnego” (pkt 4 poz. 16 oraz pkt 5 poz. 13 formularza opis przedmiotu zamówienia) oraz „zdalnej replikacji danych do macierzy HP EVA8000” (pkt 14 poz. 26 formularza opis przedmiotu zamówienia), Protestujący nie wykazał, iż jego interes prawny w uzyskaniu

zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku na skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przesłanki uzasadniające wnoszenie środków ochrony prawnej określone w art. 179 ust. 1 ustawy, w tym zakresie nie zostały zatem spełnione.

Zrozumienie stanowiska Zamawiającego wyrażonego w zapisach ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a także wynikającego z niniejszego rozstrzygnięcia, wymaga omówienia stanu faktycznego związanego z przedmiotowym zamówieniem.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga fakt, iż Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w celu rozbudowy posiadanego środowiska serwerowego, nie zaś w celu stworzenia go od podstaw bądź wymiany na nowe.

Zrealizowanie zamówienia zmierza zatem do rozwoju sprzętowego, wydajnościowego i funkcjonalnego konkretnej istniejącej już bazy serwerowej zbudowanej w oparciu o urządzenia oraz systemy operacyjne konkretnego producenta.

W tym kontekście, niemożliwym byłoby stworzenie opisu przedmiotu zamówienia oderwanego merytorycznie oraz technicznie od posiadanej infrastruktury sprzętowej.

Zamawiający w celu zobrazowania Wykonawcom skali rozbudowy, przedstawił we wstępie do opisu przedmiotu zamówienia założenia rozbudowy środowiska serwerowego, a także wykaz sprzętu składającego się na rozbudowywane środowisko.

Przedmiotowe zamówienie ze względu na swoją specyfikę musi być, co oczywiste, ukierunkowane na dążenie do stworzenia w wyniku rozbudowy integralnej całości składającej się z efektywnie i sprawnie działających ze sobą elementów, zarówno posiadanych, jak i zakupionych w ramach niniejszego postępowania. W przeciwnym wypadku, działania Zamawiającego należałoby uznać za nieracjonalne.

Tworząc opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający kierował się następującymi przesłankami, w ocenie Zamawiającego, uzasadniającymi zakwestionowane następnie przez Protestującego zapisy SIWZ:

I. Serwer opisany w pkt 4 formularza opis przedmiotu zamówienia, winien stać się częścią klastra (trójwęzłowego) i w ścisły sposób współpracować z już posiadanyymi przez Zamawiającego (dwoma) serwerami; Zamawiający dążył do uzyskania zapewnienia, że rozwiązanie takie (klaster) będzie wspierane przez wszystkich producentów serwerów użytych w klastrze, co zagwarantuje stabilne i niezawodne działanie (współpracę serwerów) zarówno w chwili wdrożenia, jak i podczas późniejszej eksploatacji (np. po upgrade wersji systemu operacyjnego itp.).

Analogicznie sytuacja przedstawia się w przypadku serwerów, o których mowa w pkt 5 cyt. formularza.

II. Macierz dyskowa opisana w pkt 14 formularza opis przedmiotu zamówienia winna w sposób ścisły współpracować z macierzą posiadaną przez Zamawiającego (mechanizmy replikacji danych); Zamawiający dążył do uzyskania zapewnienia, że rozwiązanie takie będzie wspierane przez producentów obydwu macierzy, co zagwarantuje stabilne i wydajne działanie (współpracę obu macierzy) zarówno w chwili wdrożenia, jak i podczas późniejszej eksploatacji (np. po upgrade wersji firmware kontrolerów, czy zmianie wersji oprogramowania zarządzającego).

III. Stworzenie w pełni funkcjonalnego klastra wymaga, aby architektura procesorów we wszystkich jego węzłach była identyczna. Posiadane przez Zamawiającego serwery wyposażone są w procesory o architekturze EPIC; architektura procesorów zamawianego, dodatkowego serwera – pkt 4 formularza opis przedmiotu zamówienia (który ma zostać użyty jako trzeci węzeł) winna być zatem kompatybilna z architekturą posiadanych procesorów. To samo dotyczy dodatkowych (małych) serwerów (pkt 5 formularza opis przedmiotu zamówienia), których planowanym przeznaczeniem jest stworzenie środowiska testowego (klastrowego) umożliwiającego przeprowadzenie zaawansowanych testów wszystkich komponentów składowych środowiska produkcyjnego: systemu operacyjnego, bazy danych Oracle (która ma wersje dedykowane dla konkretnych platform sprzętowych) itp.

IV. Odnośnie systemu operacyjnego zamawianych serwerów opisanych w pkt 4 oraz pkt 5 formularza opis przedmiotu zamówienia, konieczne jest zapewnienie możliwości utworzenia klastra na poziomie systemu operacyjnego z posiadanymi przez Zamawiającego serwerami wyposażonymi w system operacyjny HP-UX11i.

Przytoczone założenia przełożyły się na pierwotną treść opisu przedmiotu zamówienia oraz wymogi przedmiotowe.

Po rozważeniu zarzutów Protestującego, pragnąc zapewnić możliwie najszerszej rozumianą konkurencyjność postępowania przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotu zamówienia oraz interesów Śląskiego OW NFZ, Zamawiający uznał, iż protest zasługuje na częściowe uwzględnienie. Niniejsze powoduje, iż wymóg dotyczący przedstawienia oświadczeń producenta Hewlett - Packard Sp. z o.o. oraz oświadczeń producenta oferowanego sprzętu (oprogramowania),

zostanie wykreślony (dotyczy pkt III ppkt 3 lit. a, f, g i j SIWZ). Sam Wykonawca zaś zostanie zobligowany do złożenia następujących oświadczeń:

- 1) *Oświadczam i zobowiązuję się, iż dokonana przeze mnie w ramach przedmiotowego zamówienia rozbudowa środowiska serwerowego Śląskiego OW NFZ, nie spowoduje utraty przez Zamawiającego uprawnień gwarancyjnych do posiadanych przez Śląski OW NFZ elementów firmy Hewlett – Packard składających się na rozbudowywane środowisko. Oświadczam, iż uzyskałem wszelkie niezbędne zapewnienia do złożenia powyższego oświadczenia i zobowiązania.*
- 2) *Oświadczam i zobowiązuję się, iż oferowany przeze mnie system operacyjny (dot. pkt 4 poz. 16 i pkt 5 poz. 13 formularza opis przedmiotu zamówienia) o nazwie, producenta, został przetestowany we współpracy z oferowanym modelem serwera oraz, że gwarantuje on 100% zgodność obu elementów powstałej w ten sposób heterogenicznej instalacji, a także, że wszelkie poprawki wprowadzane do systemu operacyjnego będą w pełni zgodne z poprawkami (modyfikacjami) sprzętowymi (w tym dotyczącymi oprogramowania sprzętowego – firmware). Oświadczam, iż uzyskałem wszelkie niezbędne zapewnienia do złożenia powyższego oświadczenia i zobowiązania.*
- 3) *Oświadczam i zobowiązuję się, iż oferowany przeze mnie system operacyjny (dot. pkt 4 poz. 16 i pkt 5 poz. 13 formularza opis przedmiotu zamówienia) o nazwie, producenta, można sklastrować z posiadany przez Zamawiającego systemem operacyjnym HP-UX11i oraz, że powstały w ten sposób klaster umożliwi w pełni sprawne i prawidłowe funkcjonowanie sklastrowanych systemów. Oświadczam, iż uzyskałem wszelkie niezbędne zapewnienia do złożenia powyższego oświadczenia i zobowiązania.*
- 4) *Oświadczam i zobowiązuję się, iż oferowana przeze mnie macierz (dot. pkt 14 formularza opis przedmiotu zamówienia) spełnia warunek polegający na zdalnej replikacji danych do posiadanej przez Zamawiającego macierzy HP EVA8000 bez obciążania serwerów podłączonych do ww. macierzy. Oświadczam, iż uzyskałem wszelkie niezbędne zapewnienia do złożenia powyższego oświadczenia i zobowiązania.*

Oświadczenia wymienione powyżej w pkt 1), 2), 3) i 4) staną się częścią treści oferty, a tym samym nie będą stanowiły dokumentów w rozumieniu art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz rozporządzenia z dnia 19 maja 2006 r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów (...).

Na marginesie, Zamawiający zwraca uwagę, iż katalog dokumentów wymienionych w § 3 ust. 1 rozporządzenia nie ma charakteru zamkniętego, na co wskazuje określenie „w szczególności”.

Daje zatem podstawy do żądania dokumentów innych niż wymienione wprost w tym przepisie rozporządzenia.

Ponadto, należy zauważyć, iż Protestujący w zarzutach protestu przytoczył niewłaściwą podstawę prawną powołując się na § 1 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia, który dotyczy dokumentu podmiotowego (sprawozdania finansowego).

Odnosząc się do zarzutu wskazania w pkt 4 poz. 16 oraz w pkt 5 poz. 13 cyt. formularza nazwy (znaku towarowego) systemu operacyjnego z jednoczesnym dopuszczeniem systemu równoważnego, Zamawiający odstępuje od niniejszego, z zamiarem nadania wskazanym zapisom następującego brzmienia:

Wymagania dla systemu operacyjnego oraz dodatkowego oprogramowania:

- a. System operacyjny UNIX z licencją na nieograniczoną liczbę użytkowników. Możliwość utworzenie klastra niezawodnościowego na poziomie systemu operacyjnego.*
- b. Certyfikat bezpieczeństwa EAL4.*
- c. Technologia: 64-bitowy system operacyjny obsługujący symetryczną wieloprocesorowość SMP.*
- d. System operacyjny musi posiadać wbudowaną obsługę asynchronicznego I/O.*
- e. Obsługa bibliotek współdzielonych.*
- f. Obsługiwane protokoły sieciowe: TCP/IP, IPSec, IP v.6*
- g. Usługi sieciowe: TELNET, FTP, NFS V3, SMTP, SNMP, SSH, SSL.*
- h. Wymagana obsługa mechanizmów RAID0 oraz RAID1*
- i. Oprogramowanie umożliwiające utworzenie klastra niezawodnościowego na poziomie systemu operacyjnego razem z serwerami SERW1 i SERW2 oraz dwoma serwerami typu BL4.*
- j. Oprogramowanie ułatwiające integracje aplikacji bazy danych ORACLE z dostarczonym oprogramowaniem klastrowym.*

Możliwość utworzenie klastra wysokiej dostępności na poziomie systemu operacyjnego z posiadanymi przez Zamawiającego serwerami wyposażonymi w system operacyjny HP-UX 11i.

Tym samym wykreślony zostanie pkt III ppkt 3 lit. e) SIWZ.

Nawiązując do przywołanej wcześniej argumentacji, Zamawiający z pełną świadomością podkreśla, iż rezygnacja z wymogu polegającego na możliwości utworzenia klastra na poziomie systemu operacyjnego, byłaby sprzeczna z potrzebami Zamawiającego. Zainstalowany na oferowanych przez Wykonawców serwerach system operacyjny (niezależnie od producenta), nie posiadający cechy zgodności gwarantującej klastrowanie systemów, nie spełni podstawowego

wymogu, od którego Zamawiający, ze względu na zakładaną kompatybilność i bezpieczeństwo środowiska serwerowego, nie może odstąpić.

Z tych samych względów Zamawiający nie może zrezygnować z wymogu posiadania przez zamawianą macierz zdolności zdalnej replikacji danych do macierzy HP EVA8000.

Odnosnie zarzutu wskazania przez Zamawiającego nazwy architektury procesorów w serwerach opisanych w pkt 4 oraz w pkt 5 formularza opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwraca uwagę, iż wskazanie typu architektury procesorów przy jednoczesnym dopuszczeniu architektury równoważnej, spełnia przesłanki określone w art. 29 ust. 3 ustawy.

Po pierwsze, wskazanie nazwy architektury uzasadnia specyfika przedmiotu zamówienia, w tym realne potrzeby Zamawiającego.

Jak już wspomniano, serwery objęte zamówieniem winny być kompatybilne z serwerami posiadanymi przez Zamawiającego wyposażonymi w procesory o architekturze EPIC.

Serwer opisany w pkt 4 cyt. formularza zostanie użyty jako dodatkowy serwer mający spełnić rolę trzeciego węzła; serwery opisane w pkt 5 cyt. formularza zostaną przeznaczone do stworzenia środowiska klastrowego do przeprowadzania zaawansowanych testów wszystkich komponentów składowych środowiska produkcyjnego.

Powyższe wymaga zgodności zamawianego i posiadanego środowiska serwerowego na poziomie binarnym, co dotyczy również architektury procesorów. Zgodność ta stanowi nieodzowny element rozbudowy infrastruktury sprzętowej przy zapewnieniu jej integralności i pełnej funkcjonalności, która winna przekładać się na bezkolizyjne działanie całej serwerowni po zakończonej rozbudowie.

W tym miejscu, należy zauważyć, iż firma Hewlett-Packard nie jest jedynym na rynku producentem serwerów wyposażonych w procesory tego typu.

Po drugie, w omawianym przypadku Zamawiający nie jest w stanie opisać architektury procesorów za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Przedstawienie celu i funkcji, do jakich zakup serwerów jest przeznaczony, wskazuje jednak pośrednio na cechy funkcjonalne i wydajnościowe samych procesorów. W tym znaczeniu, określono więc „*minimalne wymagania dające obraz realnych oczekiwań co do oferowanego produktu*”.

Nieemożność dokonania opisu przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie posiada cechę niemożności, trudności subiektywnej, co jest dopuszczalne w piśmiennictwie (patrz: Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod red. T. Czajkowskiego, UZP W-wa 2007, str. 148).

W ocenie Zamawiającego, powyższe uzasadnia posłużenie się nazwą EPIC określającą typ architektury procesorów. Niniejsze nie stanowi o naruszeniu przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji bądź równego traktowania Wykonawców. Zamawiający dopuszcza bowiem inne rozwiązania umożliwiając Wykonawcom wykazanie równoważności za pomocą opisu architektury procesora oferowanego, jak i samych procesorów.

Dla przedmiotowych rozważań istotne znaczenie ma kwestia realizowania - drogą udzielanych zamówień - przede wszystkim indywidualnych potrzeb Zamawiającego, określających zakres i przedmiot danego zamówienia oraz kluczowych, jak się wydaje, dla uzasadnienia wydatkowania środków publicznych.

W wyroku z dnia 07.03.2007 r. Zespół Arbitrów (Sygn. akt UZP/ZO/0-207/07) stwierdził:

„Niewątpliwie Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Powyższe znajduje potwierdzenie w szczególności w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 28.06.2000 r. (UZP/ZO/0-602/00) zgodnie z którym: "wskazanie w SIWZ wymogów technicznych dotyczących przedmiotu zamówienia trudnych do spełnienia przez odwołującego lub innego oferenta nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia został określony w sposób naruszający zasadę z art. 17 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych".

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 26.04.2007 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-484/07): *„W ocenie Zespołu Zamawiający uprawniony jest do samodzielnej oceny swoich potrzeb i opisuje przedmiot zamówienia zgodnie z posiadaną wiedzą i przepisami ustawy. (...). Zespół podziela w niniejszym zakresie przytoczoną przez Zamawiającego argumentację o uprawnieniu do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uwzględniający jego potrzeby o ile jest to zgodne z prawnie chronionymi interesami wykonawców/dostawców i nie ma on obowiązku takiego formułowania wymogów, aby zapewniać możliwość zrealizowania zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży i w odniesieniu do wszystkich produktów oferowanych na rynku.”*

Podobnie orzeczono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 31.05.2006 r. (Sygn. akt UZP/ZO/0-1538/06): „Zamawiający ma prawo takiego określenia przedmiotu zamówienia, który w sposób najlepszy spełni jego wymagania. Niemożność spełnienia tych wymagań przez wszystkich wykonawców nie oznacza jeszcze, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję. (...). Fakt, że Odwołujący nie jest w stanie spełnić postawionych wymagań nie oznacza, że wymagań tych nie mogą spełnić inni wykonawcy w takim zakresie, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję.”, a także w wyroku z dnia 08.03.2006 r. Sądu Okręgowego w Krakowie (Sygn. akt II Ca 166/06): „W SIWZ określa się zamówienie stosownie do własnych potrzeb, oczekiwań jakie spełniać ma produkt, opis przedmiotu zamówienia [...] musi zawierać pewne istotne cechy, parametry, wynika to ze specyfiki tego zamówienia.”

W tym miejscu warto również przytoczyć stanowisko Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w kwestii zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego, dostępne na stronie internetowej www.mswia.gov.pl : „Opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych zamawiających.”

Reasumując, nie można zgodzić się z twierdzeniami Protestującego, iż wymagania postawione przez Zamawiającego „prowadzą do nieuzasadnionego faworyzowania jednych i tym samym dyskryminowania innych wykonawców, dostawców i producentów” oraz, że „pozostali, wszyscy renomowani producenci, zarówno krajowi jak i zagraniczni, którzy mogliby zaoferować swoje produkty w bardziej atrakcyjnych cenach, zostali po prostu wyeliminowani z tego postępowania przez Zamawiającego, pomimo spełniania wszystkich istotnych wymagań technicznych wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ”.

Zamawiający pragnie wyjaśnić, iż wszystkie wyspecyfikowane w opisie przedmiotu zamówienia parametry techniczne mają charakter istotnych z punktu widzenia realizacji przedmiotowego zamówienia. Nie ma wśród nich wymogów nadmiernych, czy nieuzasadnionych. Zamawiający jeszcze raz podkreśla, że opis przedmiotu zamówienia oraz wymogi przedmiotowe powstały z uwzględnieniem specyfiki istniejącego w Śląskim Oddziale Wojewódzkim NFZ środowiska

serwerowego, realnych potrzeb Zamawiającego oraz w celu rozbudowy posiadanego już zaplecza sprzętowego i systemowego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający rozstrzyga jak na wstępie.

W konsekwencji sposobu rozstrzygnięcia niniejszego protestu, Zamawiający dokona po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, zgodnie z art. 183 ust. 5 pkt 2 ustawy, powtórzenia oprotestowanej czynności w zakresie dotyczącym Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zmiana treści ogłoszenia o zamówieniu, o co wnioskuje Protestujący, nie jest możliwa. Nie byłoby również konieczne i uzasadnione powtarzanie czynności publikacji ogłoszenia. Jak wynika bowiem z wyroku KIO z dnia 02.04.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 236/08), *Zamawiający winien w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia określić dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, lecz ich ewentualna zmiana nie jest objęta sankcją, wynikającą z opisaną w art. 38 ust. 5 Prawa zamówień publicznych modyfikacji SIWZ w zakresie "kryteriów oceny ofert, warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ich spełniania".*

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy informuję, że od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa UZP (Dział VI Rozdział 3 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Z poważaniem

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Zygmunt Kloś

-1-