

znak: WOA-II-2-2910-429/.....⁴²¹¹/KK/2013

Katowice, dnia 20 listopada 2013 r.

**DO
WYKONAWCÓW**

dotyczy: zamówienie nr 38/pn/2013 – dostawa modułowego zasilacza bezprzerwowego

Na podstawie art. 38 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 Nr 113, poz. 759 ze zm.), przekazuję treść zapytań, jakie wpłynęły do Zamawiającego w dniu 19.11.2013 r. w związku ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia na *dostawę modułowego zasilacza bezprzerwowego*, oraz udzielam wyjaśnień.

Zmianę treści SIWZ w zakresie wzoru umowy wynikającą z niniejszego pisma wprowadzam na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy.

Pytanie 1

„Formularz opis przedmiotu zamówienia, pkt. I. Dostawa urządzenia, pkt. 1. Modułowy zasilacz bezprzewodowy, ppkt. 11 Oprogramowanie.

W wymaganych parametrach Zamawiający podaje: Oprogramowanie poprawnie pracujące pod kontrolą posiadanych przez Zamawiającego systemów operacyjnych: HP-UX11, Windows Server 2003/2008/2008R2/2012, Linux (Ubuntu), VMware, vSphere 5.”

Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z obsługi systemu open source Ubuntu?

Wiodący producenci zasilaczy bezprzerwowych wspierają komercyjne dystrybucje systemów operacyjnych Linux (np. Red Hat, SUSE).”

Odpowiedź:

Wyjaśnia się, iż w pkt I.1.11 formularza opis przedmiotu zamówienia Zamawiający wymienił podstawowe systemy operacyjne, jakie posiada. Wedle wiedzy Zamawiającego, oprogramowanie poprawnie pracujące pod innymi dystrybucjami systemów Linux np. Red Hat, SUSE, będzie poprawnie działać także pod dystrybucjami darmowymi, np. Ubuntu.

Wyjaśnia się, iż wskazanie na Ubuntu w formularzu opis przedmiotu zamówienia ma jedynie charakter przykładowy, co w praktyce dopuszcza również inne dystrybucje.

Pytanie 2

„Formularz opis przedmiotu zamówienia, pkt. II. Instalacja i wdrożenie modułowego zasilacza bezprzerwowego, ppkt.7) Testy odbiorowe.

Zamawiający wymaga: test pracy urządzenia przez 24h przy symulowanym obciążeniu 40kW, test czasu podtrzymania przy obciążeniu 40kW, na czas testów odbiorowych Wykonawca dostarczy urządzenie symulujące pracę serwerów o łącznej mocy min. 40kW.

Prosimy o wyjaśnienie kto poniesie koszty prądu przy próbach obciążeniowych oraz kto poniesie koszty przy ewentualnych ponownych testach (koszt obciążnic, prądu itp.)?”

Odpowiedź:

Wyjaśnia się, iż każdy test odbiorowy potwierdzający poprawne działanie należy rozumieć jako test pojedynczy (jednorazowy). W sytuacji, gdy pojawi się konieczność powtórzenia testu, zastosowanie znajdują poniższe zasady, które wprowadza się jako ust. 14 w §3 wzory umowy:

„14. Jeżeli konieczność powtórzenia danego testu odbiorowego będzie spowodowana okolicznościami leżącymi po stronie Wykonawcy, koszty z tym związane obciążają Wykonawcę. W takiej sytuacji testy będą powtarzane aż do skutku na koszt Wykonawcy.

Jeżeli wskutek okoliczności leżących po stronie Zamawiającego zajdzie potrzeba powtórzenia danego testu odbiorowego, Zamawiający nie będzie obciążał Wykonawcy kosztami związanymi z powtarzaniem testem.

Niezależnie od powyższych sytuacji, koszty zużycia prądu związane z testami odbiorowymi ponosi Zamawiający.”

Pytanie 3

„Formularz opis przedmiotu zamówienia, pkt.II. Instalacja i wdrożenie modułowego zasilacza bezprzerwowego, ppkt. 7) Testy odbiorowe.

Zamawiający wymaga: 7.5 – test oprogramowania do wyłączania serwerów – urządzenia serwerowe zostaną przygotowane przez Zamawiającego.

Prosimy o wyjaśnienie jak będzie wyglądała procedura testowa i ile razy Zamawiający chciałby przeprowadzić powyższy test?”

Odpowiedź:

Wyjaśnia się, iż każdy test odbiorowy potwierdzający poprawne działanie należy rozumieć jako test pojedynczy (jednorazowy).

Wszystkie testy odbiorowe muszą zostać przeprowadzone zgodnie z zasadami określonymi w formularzu opis przedmiotu zamówienia.

Udzielone wyjaśnienia oraz dokonane zmiany treści wzoru umowy stają się częścią SIWZ.

Termin składania i otwarcia ofert wyznaczony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu pozostaje bez zmian.

Zmiany treści SIWZ wynikające z niniejszego pisma nie powodują zmian treści ogłoszenia o zamówieniu.

W omawianym przypadku nie zachodzą przesłanki do przedłużania terminu składania ofert.