

DO
WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 15/pn/2011 - wykonanie wielobranżowych robót budowlanych dla rozbudowy budynku głównego biurowego siedziby Śląskiego OW NFZ w Katowicach przy ul. Kossutha 13 (etap II)

W trybie art. 38 ust. 2 w zw. z ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwaną także „pzp”, przekazuję treść zapytań (w tym próśb, wniosków), jakie wpłynęły w dniu 20, 23 i 24.01.2012 do Zamawiającego w związku z przetargiem nieograniczonym na wykonanie wielobranżowych robót budowlanych dla rozbudowy budynku głównego biurowego siedziby Śląskiego OW NFZ w Katowicach przy ul. Kossutha 13 (etap II), oraz udzielam wyjaśnień.

Zapytanie 1:

W związku z trwającym postępowaniem przetargowym zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii:

- Czy zamawiający uzna jako obiekt spełniający warunki posiadanego doświadczenia budynek posiadający salę imprez kulturalnych przeznaczoną również na konferencje, budynek posiadający bibliotekę oraz pomieszczenia z cateringiem, a także posiadający szereg pomieszczeń przeznaczonych dla stowarzyszeń i pod imprezy jako budynek centrów konferencyjnych i kongresów zakwalifikowany do klasy 1220? Pozostałe warunki posiadanej wiedzy i doświadczenia obiekt spełnia.

Zapytanie 2:

1. Proszę o wyjaśnienie zapisu zamieszczonego w rozdziale V pkt 1 b siwz dotyczącego uwagi gdzie Zamawiający wyklucza możliwość korzystania z wiedzy i doświadczenia innych podmiotów.

Pytanie brzmi następująco: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania przy realizacji ww. zamówienia z wiedzy i doświadczenia innych podmiotów w związku z faktem, iż ustawa PZP dopuszcza w § 26 pkt 2 użyczenie referencji?

2. Posiadam referencje na budowę budynku wielorodzinnego czterokondygnacyjnego TBS o powierzchni całkowitej 3000 m². Nadmieniam, iż budowa budynku o pow. całkowitej 4000 m² niczym nie różni się od budowy budynku o pow. 3000 m².

Pytanie brzmi: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania się doświadczeniem w zakresie budowy budynku 4 kondygnacyjnego o pow. całkowitej 3000 m²?

3. Posiadam referencje na budowę hali sportowej wraz z widownią oraz łącznikiem o kubaturze 15 082,80 m³ i powierzchni całkowitej 3 400 m².

Pytanie brzmi: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykazania się przy realizacji zamówienia opisanego w siwz doświadczeniem polegającym na budowie hali sportowej wraz z łącznikiem dydaktycznym o pow. całkowitej 3400 m²?

Zapytanie 3:

W związku z zamiarem udziału w w/w postępowaniu prosimy o zmianę treści SIWZ w następującym zakresie:
Na str. 5 w uwadze Zamawiający zapisał:

W związku z faktem, iż skorzystanie z zasobów innego podmiotu w zakresie wiedzy i doświadczenia (art. 26 ust. 2b pzp) możliwe jest tylko w sytuacji , gdy ten podmiot uczestniczy w wykonaniu zamówienia jako podwykonawca, a podwykonawstwo w niniejszym postępowaniu zostało wyłączone w odniesieniu do wykonania robót konstrukcyjno budowlanych (...), Wykonawca nie może powołać się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu.

W/w zapis narusza zasady uczciwej konkurencji i pozostaje w sprzeczności z przyjętym orzecnictwem w tym temacie (Wyrok KIO 1671/10):

Skład orzekający Izby nie podziela stanowiska zamawiającego, iż „przekazanie zasobu wiedzy i doświadczenia nie jest możliwe bez równoczesnego uczestnictwa w realizacji zamówienia”, ponieważ ustawa Prawo zamówień publicznych – art. 26 ust. 2b – nie uzależnia możliwości wykazywania spełniania warunku np. posiadania wiedzy i doświadczenia przy uwzględnieniu wiedzy i doświadczenia podmiotów trzecich od jednoczesnego uczestnictwa tego podmiotu w realizacji przedmiotu zamówienia (...).

Oddanie wiedzy i doświadczenia w tym zakresie może odbywać się zatem tak poprzez faktyczne podwykonawstwo, jak też oddanie nabytego przez przedsiębiorstwo doświadczenia poprzez możliwość korzystania z tej wiedzy przy realizacji zamówienia poprzez konsultacje, czy doradztwo, bowiem w taki sposób także istnieje praktyczna możliwość korzystania z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu przy wykonywaniu danego zamówienia.

Wnosimy zatem o doprowadzenie w/w postępowania do zgodności z ustawą Prawo zamówień publicznych poprzez wykreślenie sprzecznych z ustawą zapisów i dopuszczenie możliwości polegania na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów.

Wyjaśnienie:

Odnosząc się do zapytań, w których autorzy opisują parametry wykonanych przez siebie robót budowlanych domagając się jednocześnie potwierdzenia, czy roboty te zostaną uznane za spełniające wymogi SIWZ w kontekście warunku z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp, wyjaśniam, iż tylko zamówienia – roboty budowlane odpowiadające definicji wskazanej w pkt V ppkt 1 lit. b SIWZ, mogą zostać uznane za spełniające wymogi SIWZ.

Kwestia ta była już przedmiotem wyjaśnień Zamawiającego wyrażonych w piśmie nr WAG-II-1-2910-160/38"/KK/2012 z dnia 19.01.2012 zamieszczonym i dostępnym na stronie internetowej www.nfk-katowice.pl.

Analiza definicji *wykonanej roboty budowlanej* (pkt V ppkt 1 lit. b SIWZ) w świetle faktycznego zakresu roboty budowlanej stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia, prowadzi do stwierdzenia, iż definicja ta jest definicją dopuszczającą stosunkowo szeroki wachlarz robót budowlanych (por. dopuszczone PKOB), bez

ograniczania się tylko i wyłącznie do budynków biurowych, do jakich należy przedmiot zamówienia. Również w zakresie wymienionych w definicji instalacji, w jakie winien być wyposażony wykazywany budynek, ograniczono się do tych najbardziej newralgicznych i podstawowych z punktu widzenia zakresu przedmiotu zamówienia i funkcji budynku; podobne założenie przyjęto w przypadku wymaganej minimalnej liczby kondygnacji oraz minimalnej powierzchni całkowitej budynku – wymogi minimalne są niższe w porównaniu z parametrami samego przedmiotu zamówienia.

Należy zatem stwierdzić, iż opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp, Zamawiający przygotował tak, aby był on związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do kwestii poruszonych w zapytaniu 2.1 oraz w zapytaniu 3, wyjaśniam, iż aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nie przedstawia jednolitego stanowiska w zakresie możliwości dysponowania przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem podmiotów trzecich, w oparciu o art. 26 ust. 2b pzp.

W sytuacji braku jednolitej linii orzeczniczej, Zamawiający przyjął jako rozstrzygające stanowisko reprezentowane przez Urząd Zamówień Publicznych wyrażone w Opinii pt. Warunki dopuszczalności powoływania się przez wykonawcę na referencje dotyczące osób trzecich w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 26 ust. 2b ustawy - prawo zamówień publicznych), dostępnej na stronie www.uzp.gov.pl (Opinie prawne >Dotyczące ustawy PZP):

„(...) W świetle powyższego należy stwierdzić, iż odwołanie się przez wykonawcę do zasobów podmiotu trzeciego musi mieć charakter rzeczywisty w tym znaczeniu, że zasoby te będą wykorzystywane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe wynika z jednoznacznego brzmienia art. 26 ust. 2b ustawy PZP. Tak więc należy stwierdzić, iż w świetle postanowień art. 26 ust. 2b ustawy PZP, nie jest dopuszczalne powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego, jeżeli zasoby te nie będą wykorzystane przy wykonaniu zamówienia. Powyższe stanowisko odpowiada istocie omawianej regulacji, której celem jest zwiększenie konkurencyjności postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez stworzenie możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne wykonawcom, którzy sami nie posiadają wystarczającego potencjału do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a mają możliwość wykorzystania przy realizacji zamówienia potencjału gospodarczego swoich partnerów gospodarczych.

Odnosząc powyższe ustalenia do zagadnienia dopuszczalności powoływania się na doświadczenie (referencje) podmiotów trzecich należy skonstatować, iż powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca). Należy mieć bowiem na uwadze, iż doświadczenie nie stanowi dobra materialnego, czy też niematerialnego, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu. Doświadczenie stanowi bowiem składnik przedsiębiorstwa w znaczeniu przedmiotowym i dzieli byt prawny takiego przedsiębiorstwa (arg. z art. 551 i art. 552 k.c.). Nie jest zatem możliwe udostępnienie doświadczenia bez jednoczesnego udostępnienia przedsiębiorstwa, z którym to doświadczenie jest związane. Z tych też względów dla wykazania dysponowania zasobami podmiotu trzeciego przy ocenie spełniania warunków wiedzy i doświadczenia niezbędne jest powołanie się na udział podmiotu trzeciego w wykonaniu zamówienia. Wskazując na powyższe należy stwierdzić, iż nie jest dopuszczalne posługiwanie się w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia referencjami podmiotu trzeciego, jeżeli podmiot ten nie będzie brał udziału w wykonaniu zamówienia.”

Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie w przytoczonych orzeczeniach KIO.

W wyroku z dnia 11.01.2011 (KIO/UZP 2796/10) wskazano na niezbywalność doświadczenia w oderwaniu od przedsiębiorstwa.

W wyroku z dnia 13.01.2011 (KIO 2785/10; KIO 2814/10) stwierdzono: „Jeżeli przedmiotem udostępnienia na podstawie art. 26 ust. 2b pzp są takie zasoby jak wiedza i doświadczenie wymagane dla realizacji zamówienia, to wskazane zobowiązanie powinno uwzględniać taki właśnie charakter, a także okoliczność, że nie jest możliwe przeniesienie czy udostępnienie wiedzy lub doświadczenia bez osobistego uczestnictwa podmiotu w realizacji zamówienia. Zatem w przedkładanym zobowiązaniu podmiot trzeci powinien wyraźnie nawiązywać do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia. W przeciwnym wypadku należałoby uznać, iż podmiot trzeci użył swojego doświadczenia tylko dla formalnego wykazania spełnienia warunku, co pozostałoby w sprzeczności z celem przepisu art. 26 ust. 2b pzp, stanowiącym o możliwości posłużenia się zasobami podmiotu trzeciego, jednakże w celu realizacji zamówienia.”

W wyroku z dnia 08.03.2011 (KIO 346/11) podniesiono: „Wiedza i doświadczenie podmiotu jako całości nie mogą być przeniesione wycinkowo w wyniku oddania do dyspozycji pojedynczych zasobów, w tym pojedynczych osób. (...) Toteż wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innego podmiotu tylko i wyłącznie wtedy, gdy zaangażuje ten podmiot bezpośrednio, osobiście w realizację zamówienia.”

W wyroku z dnia 02.06.2010 (KIO 890/10), w ocenie Izby „(...) doświadczenie, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp jest to tylko i wyłącznie zbiorowe doświadczenie instytucji (wykonawcy) traktowanej jako całość, nie zaś indywidualne doświadczenie poszczególnych osób proponowanych do realizacji zamówienia. W konsekwencji art. 26 ust. 2b pzp w zakresie polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich ma zastosowanie tylko i wyłącznie przy jednoczesnym uczestnictwie podmiotu trzeciego przy realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy. Doświadczenie bowiem zawsze dzieli byt prawny przedsiębiorstwa (J. Sadowy: „Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z 2009 r.”, UZP, W-wa 2010, str. 13). (...). Wykładnia językowa art. 26 ust. 2b pzp prowadziłyby do obejścia art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp, nie chodzi bowiem o ograniczenie co do formy, lecz konieczność wykazania się rzeczywistym doświadczeniem podmiotów gospodarczych, nie zaś de facto wiedzą i doświadczeniem grupy osób działających w oderwaniu, a nie w więzi z przedsiębiorstwem macierzystym (...).”

Podobnie orzeczenia KIO z dnia 17.05.2010 (KIO 790/10) oraz z dnia 23.08.2010 (KIO 1741/10).

Biorąc pod uwagę powyższe, a także fakt wyłączenia przez Zamawiającego z podwykonawstwa części zamówienia polegającego na wykonaniu robót konstrukcyjno-budowlanych (por. pkt V lit. e SIWZ), zapisy SIWZ zawarte w pkt V ppkt 1 lit.b „UWAGA!”:

W związku z faktem, iż skorzystanie z zasobów innego podmiotu w zakresie wiedzy i doświadczenia (art. 26 ust. 2b pzp) możliwe jest tylko w sytuacji, gdy ten podmiot uczestniczy w wykonywaniu zamówienia jako podwykonawca, a podwykonawstwo w niniejszym zamówieniu zostało wyłączone w odniesieniu do wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych (por. pkt III ppkt 5 lit. e) SIWZ), Wykonawca nie może powołać się na wiedzę i doświadczenie innego podmiotu,

należy uznać za prawidłowe i konsekwentne oraz niepozostające w sprzeczności z art. 26 ust. 2b pzp.

Specyfika robót konstrukcyjno-budowlanych przewidzianych dla przedmiotowego zamówienia, opierająca się na skomplikowanym technicznie i technologicznie układzie ryglowo-słupowym, wymaga specjalistycznego przygotowania oraz doświadczenia wykonawcy; ponadto, roboty te stanowią podstawowy zakres całej inwestycji. W omawianej sytuacji bezsporne znaczenie ma fakt, iż przedmiot niniejszego zamówienia stanowi drugi etap robót budowlanych wymagający niekwestionowanego doświadczenia we wznoszeniu budynków o konstrukcji nośnej, monolitycznej. Okolicznością przekładającą się na specyfikę przedmiotu zamówienia jest konieczność wzniesienia budynku na istniejącej już płycie fundamentowej oraz przejście przez wykonawcę II

etapu robót i wykonywanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich uprawnień z tytułu gwarancji i rękojmi przysługujących Zamawiającemu na podstawie umowy dotyczącej I etapu robót, w tym także w zakresie płyty fundamentowej, do czasu ich wygaśnięcia (por. § 1 ust. 6 wzoru umowy).

Powyższe argumenty uzasadniają zarówno dokonane wyłączenie w zakresie podwykonawstwa, jak i zapis w pkt V ppkt 1 lit. b „UWAGA!” SIWZ.

Zapytanie 4:

1. Prosimy o sprecyzowanie, jak należy traktować załączone do SIWZ przedmiary robót – czy są one tylko dokumentem pomocniczym, który można dowolnie zmieniać; czy obligatoryjnym – zmiany może wprowadzać tylko Zamawiający (SIWZ pkt VII, str. 11, akapit „UWAGA!”)?

Wyjaśnienie:

Przedmiary robót załączone do SIWZ składają się na opis przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie może zatem sam zmieniać ich treści. Ewentualne zmiany w zakresie opisu przedmiotu zamówienia może wprowadzić jedynie Zamawiający w trybie zmiany treści SIWZ.

Zapis pkt VII „UWAGA!” SIWZ (str. 11) został zredagowany na wypadek stwierdzenia przez Wykonawcę konieczności wykonania robót budowlanych nie objętych przedmiarami robót, bądź nie objętych ani przedmiarami robót, ani pozostałymi dokumentami tworzącymi opis przedmiotu zamówienia – w takiej sytuacji Wykonawca obowiązany jest zgłosić ten fakt Zamawiającemu w ramach procedury wyjaśniania treści SIWZ. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający może dokonać odpowiedniej zmiany treści SIWZ.

2. W nawiązaniu do pkt. X.I.d str.13 SIWZ – w przytoczonym punkcie istnieje sprzeczność pomiędzy tym, że Wykonawca ma sporządzić szczegółowy kosztorys ofertowy wg metody szczegółowej, a zapisem w akapicie „UWAGA!” - gdzie katalogi nie stanowią podstawy wyceny, a ceny jednostkowe należy ustalić w oparciu o dokumentację, specyfikację i rozeznanie rynku.

Dlatego prosimy o zgodę Zamawiającego na sporządzenie i załączenie do oferty kosztorysów uproszczonych tj.: lp.; opis pozycji; j.m.; ilość; cena jedn.; wartość - wg kalkulacji indywidualnych Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wyraża zgody na sporządzenie kosztorysów uproszczonych (metodą uproszczoną).

Przywołany w zapytaniu punkt X.I lit. d SIWZ nakazuje Wykonawcy sporządzenie szczegółowego kosztorysu ofertowego dla poszczególnych rodzajów robót budowlanych zaprojektowanych dla przedmiotowej inwestycji, w oparciu o załączone do SIWZ dokumenty składające się na opis przedmiotu zamówienia. SIWZ wyjaśnia, co należy rozumieć przez szczegółowy kosztorys ofertowy i jaką metodą należy go sporządzić (metoda szczegółowa sporządzania kosztorysu ofertowego).

Jednocześnie SIWZ zastrzega, iż w przypadku stwierdzenia przez Wykonawcę braku możliwości skatalogowania danej pozycji kosztorysu, Wykonawca winien dokonać wyceny danego elementu przedmiaru robót w szczegółowym kosztorysie ofertowym na podstawie kalkulacji własnej (indywidualnej), którą winien załączyć do szczegółowego kosztorysu ofertowego jako jego integralną część.

Ponadto, w pkt X.I. lit. d SIWZ Wykonawca został poinformowany, iż podane w przedmiarach robót tabele KNR, KNNR itp. nie stanowią podstawy do kalkulacji nakładów rzeczowych i obliczenia cen jednostkowych. Wykonawca składając ofertę zobowiązany jest określić ceny jednostkowe poszczególnych robót w oparciu o zapisy zawarte w dokumentacji projektowej, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót oraz o własne dane, rozeznanie rynku itd. Użytecznymi przy tym mogą być w dalszym ciągu m.inn. Katalogi nakładów rzeczowych, lecz Zamawiający powołuje się na nie jedynie dla uściślenia opisu robót, a nie dla wykorzystywania jako podstawy nakładów rzeczowych.

Niniejszy zapis oznacza, iż podane w przedmiarach robót konkretne dla danej pozycji przedmiarowej podstawy wyceny – KNRy, czy KNNRy, podane są pomocniczo. Wykonawca nie ma obowiązku sporządzenia szczegółowego kosztorysu ofertowego na podanych Katalogach Nakładów Rzeczowych. Jednakże kosztorys ofertowy musi być wykonany metodą szczegółową zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 13.07.2001 r. w sprawie metod kosztorysowania obiektów i robót budowlanych (tekst rozporządzenia załączono do SIWZ). Zamawiający podkreśla, iż wynagrodzenie, o którym mowa w SIWZ, nie nosi znamion wynagrodzenia ryczałtowego, a sporządzony kosztorys ofertowy – szczegółowy, będzie stanowił podstawę rozliczania zakresów robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym robót budowlanych.

3. Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 17.02.2012 r.

Wyjaśnienie:

Stwierdza się brak podstawy prawnej (brak przesłanek) dla przedłużenia terminu składania ofert.

Udzielone wyjaśnienia nie stanowią zmiany treści SIWZ.

Zapytanie 5: Zgodnie z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do oferty należy przedstawić kosztorysy szczegółowe. Prosimy o umożliwienie załączenia do oferty kosztorysów uproszczonych, natomiast kosztorysy w wersji szczegółowej miałyby obowiązek przedstawić Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana.

Wyjaśnienie: patrz wyjaśnienie do zapytania 4.2.

Zapytanie 6: Prosimy o udostępnienie kosztorysów w formie edytowalnej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie udostępnia żadnych dokumentów składających się na SIWZ w wersji edytowalnej. Zwraca się uwagę, iż udostępnienie kosztorysów w ogóle nie jest możliwe.

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) dotycząca przedmiotowego przetargu nieograniczonego - zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - została udostępniona na stronie internetowej www.nfz-katowice.pl od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, w wersji pdf - zeskanowany oryginał SIWZ.

Ten sposób udostępniania SIWZ funkcjonujący w praktyce Śląskiego OW NFZ stanowi gwarancję otrzymania przez Wykonawców dokumentów w wersji zgodnej z ich oryginalnym brzmieniem (tożsamy merytorycznie).

Należy stwierdzić, iż w omawianym przypadku ustawowy wymóg udostępnienia SIWZ został spełniony przez Zamawiającego, a format opublikowania SIWZ nie narusza zasady równego traktowania Wykonawców.

Zapytanie 7: W związku z koniecznością weryfikacji dokumentacji oraz przekazanych przedmiarów, prosimy o możliwość przesunięcia terminu składania ofert na 20.02.2012.

Wyjaśnienie: patrz wyjaśnienie do zapytania 4.3.

Udzielone wyjaśnienia nie stanowią zmiany treści SIWZ.

Z użyciem
Zastępcy Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy