



Śląski Oddział Wojewódzki
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
z siedzibą w Katowicach

Katowice, dnia 25 maja 2007 r.

WAG-II-1-2910-140/217a/...../KK/2007

DO WYKONAWCÓW

dotyczy: zamówienie nr 24/pn/2007 – świadczenie usług telekomunikacyjnych dla lokalizacji należących do strefy numeracyjnej 033

W trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych /t.j. z 2006 r. Dz. U. Nr 164, poz. 1163 z zm./, przekazuję Państwu treść zapytań zadanych przez jednego z Wykonawców oraz udzielam wyjaśnień:

Pytanie 1

Zamawiający przewiduje w § 3 ust. obowiązek bieżącego monitorowania konsumpcji wynagrodzenia maksymalnego. Czy w związku z tym zamawiający wyraża zgodę na uzupełnienie treści umowy o zdanie w następującym brzmieniu: „Na 30 dni przed wyczerpaniem określonej wartości umowy, Zamawiający zobowiązany jest poinformować niezwłocznie o tym fakcie Wykonawcę na piśmie.” Postanowienie takie wydaje się niezbędne, biorąc pod uwagę treść § 3 ust. 4.

Odpowiedź:

Należy zauważyć, iż głównie w interesie Zamawiającego leży, aby nie doszło do przekroczenia wynagrodzenia całkowitego brutto umowy w okresie, na jaki zostaje zawarta. Kwestia ta zatem będzie niewątpliwie na bieżąco monitorowana przez osoby nadzorujące umowę ze strony Zamawiającego.

Zaproponowane przez Wykonawcę dodatkowe postanowienie umowne nie jest możliwe do zaakceptowania. Zamawiający nie jest bowiem w stanie przewidzieć z dokładnością wymaganą przez Wykonawcę, że wyczerpanie wartości umowy nastąpi właśnie w 31 dniu po uprzednim zgłoszeniu tego Wykonawcy lub w innym konkretnym terminie.

Pytanie 2

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany Umowy w części dotyczącej opłaty (§ 3 ust. 1) w przypadku, gdy wysokość wynagrodzenia całkowitego uiszczzonego już przez Zamawiającego zbliża się do kwoty określonej w § 3 ust. 1?

Odpowiedź:

Autor pytania nie sprecyzował, jaki charakter miałyby mieć ewentualna zmiana umowy.

Zamawiający pragnie wyjaśnić, iż każda zmiana umowy wymaga spełnienia przesłanek z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 3

Czy Zamawiający przewiduje możliwość uzupełnienia § 3 ust. 6 o postanowienie, iż nie dotyczy on stawek podatku VAT?

Adres Centrali NFZ: ul. Grójecka 186, 02-390 Warszawa
Sekretariat Gabinetu Prezesa: tel.: (22) 572-60-13, fax: (22) 572-63-30
Adres Oddziału: ul. Stanisława Kossutha 13, 40-844 Katowice, tel.: (32) 735-17-00
Sekretariat Dyrektora Oddziału: tel.: (32) 735-18-81, fax: (32) 735-84-13
Wydział Administracyjny i Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

25.05.2007

Odpowiedź:

Wedle wiedzy Zamawiającego ustawodawca nie przygotowuje aktualnie zmiany stawki podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym usług telekomunikacyjnych objętych przedmiotem niniejszego zamówienia. Nie zachodzą zatem okoliczności uzasadniające wprowadzenie do wzoru umowy zapisu proponowanego przez Wykonawcę. W przypadku wystąpienia zmiany stawki podatku VAT w okresie realizacji umowy, zamawiający dokona analizy, czy uzasadnia ona zmianę umowy w trybie art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie 4

Czy zamawiający wyraża zgodę w § 4 na zmianę terminu uiszczenia opłaty na 14 dni od daty wystawienia faktury. Zaproponowana zmiana pozwoli na jednoznaczne ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego w podatku od towarów i usług VAT, który zgodnie z art. 19 ust. 13 ustawy z dn. 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2004 r., Nr 54, poz. 535 ze zm.) powstaje w dacie upływu terminu płatności. Ten ostatni może być jednoznacznie ustalony jedynie wtedy, kiedy początkiem biegu terminu płatności jest data wystawienia (a nie doręczenia) faktury, ponieważ – w odróżnieniu od daty doręczenia – data wystawienia jest z perspektywy Wykonawcy datą pewną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę zasad płatności. Aktualne brzmienie § 4 ust. 1 wzoru umowy w części dotyczącej terminu płatności, którego bieg liczony jest od dnia dostarczenia faktury do siedziby Zamawiającego, nie narusza obowiązującego prawa i nie uniemożliwia Wykonawcy jednoznacznego ustalenia daty powstania obowiązku uiszczenia podatku VAT. Zamawiający nie widzi przeszkód w potwierdzaniu daty wpływu faktury VAT do siedziby Zamawiającego na kopii faktury. Datą pewną będzie też niewątpliwie data widniejąca na druku pocztowym: *potwierdzenie odbioru*, który Wykonawca może wykorzystać w przypadku przesyłania faktur za pośrednictwem poczty. Ponadto, jak uczy Zamawiającego doświadczenie, sprowadzenie terminu płatności do okresu 14 dni liczonych od daty wystawienia faktury, spowodować mogłoby realne problemy w terminowej zapłacie za świadczone usługi. Ze względu na niedookreślony czas dotarcia faktury do Zamawiającego, zachodzi uzasadniona obawa, że 14-dniowy termin zapłaty uległby faktycznemu skróceniu do zaledwie kilku dni, rodząc ryzyko zapłaty po terminie. Decydującym momentem jest zatem dzień wpływu faktury do siedziby Śląskiego OW NFZ.

Pytanie 5

Czy zamawiający wyraża zgodę na zmianę § 4 ust. 9 poprzez stwierdzenie, iż za termin zapłaty uznaje się datę wpłynięcia należności na rachunek bankowy Wykonawcy. stosownie do dotychczasowego orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94) zasadą jest, że wykonanie zobowiązania pieniężnego w drodze rozliczeń bezgotówkowych (w tym poprzez przelew bankowy) następuje z dniem uznania rachunku wierzyciela, a nie z dniem obciążenia rachunku dłużnika. Czy zamawiający przewiduje możliwość zmiany tego postanowienia?

Odpowiedź:

W przywołanej uchwale z dnia 4 stycznia 1995 r. Sąd Najwyższy przyjął, iż spełnienie świadczenia bezgotówkowego następuje w dniu uznania rachunku bankowego wierzyciela, chyba że strony stosunku zobowiązaniowego postanowiły inaczej. Wywód Sądu Najwyższego oparty został między innymi o art. 454 k.c. W uzasadnieniu uchwały czytamy między innymi: „(...) art. 454 k.c. jest przepisem iuris dispositivi, a zatem strony stosunku zobowiązaniowego (...) mogą w sposób odmienny ustalić w umowie, z jaką chwilą nastąpi spełnienie świadczenia bezgotówkowego.”

Przywołana przez Wykonawcę zasada wyrażona w uchwale Sądu Najwyższego nie ma charakteru bezwzględnego, co oznacza w praktyce dopuszczalność innych rozwiązań, np. przyjęcie jako terminu zapłaty dnia obciążenia rachunku dłużnika.

Pytanie 6

Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany treści § 4 ust. 6 na treść tożsamą z art. 105 ustawy Prawo telekomunikacyjne?

Odpowiedź:

Istotą zobowiązania Wykonawcy wyartykułowaną między innymi w § 2 ust. 1 wzoru umowy jest świadczenie usług w sposób ciągły, tj. przez 24 godziny na dobę, przy zachowaniu ich najwyższej jakości.

W ocenie Zamawiającego niezasadnym byłoby żądanie przez Wykonawcę zapłaty za usługę, która np. na skutek awarii nie jest świadczona oraz płacenie przez Zamawiającego za usługę, która nie działa lub działa wadliwie. Oczywistość tę wyraża § 4 ust. 6 wzoru umowy wprowadzając zasady rozliczania się za każdą godzinę awarii, czyli za każdą godzinę nie działania lub nieprawidłowego działania usługi. Przeniesienie do umowy regulacji art. 105 Prawa telekomunikacyjnego (usługi powszechne) oznaczałoby między innymi przyjęcie przez Zamawiającego obowiązku każdorazowej zapłaty za faktyczny brak możliwości korzystania z usług telefonicznych, jeżeli przerwa w ich świadczeniu trwałaby do 12 godzin (art. 105 ust. 3).

Zamawiający jako instytucja będąca podmiotem prawa publicznego i należąca do sektora finansów publicznych zobowiązana jest wykazać należytą dbałość w wydatkowaniu środków publicznych oraz w zapewnieniu sprawnego funkcjonowania instytucji, co wyraża się również poprzez tworzenie w zawieranych umowach mechanizmów gwarantujących odpowiedni poziom zamawianych usług, w tym usług telekomunikacyjnych.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisów wzoru umowy we wnioskowanym przez Wykonawcę zakresie.

W tym miejscu należy zauważyć, że przewidziana na okoliczność awarii kara umowna (forma naprawienia szkody) określona w § 6 ust. 1 lit. d wzoru umowy, należna jest dopiero po bezskutecznym upływie 24-godzinnego terminu na usunięcie awarii usług i nie dotyczy sytuacji, gdy awaria jest następstwem działania urządzeń innych operatorów, działania zamawiającego lub osób trzecich, na które Wykonawca nie miał wpływu, a także następstwem działania siły wyższej. Niniejsze ogranicza zdecydowanie zakres odpowiedzialności Wykonawcy w kwestii odszkodowania.

Pytanie 7

Czy Zamawiający dopuszcza w § 9 dopisanie ust. 6 w treści „Załączniki do Umowy stanowią jej integralną część” oraz wskazanie listy załączników na końcu Umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi powodów dla wprowadzania do umowy dodatkowych zapisów o charakterze „porządkowym”. Nie widzi również powodów, dla których ktoś miałby podważać, że załączniki wymienione w treści umowy stanowią jej integralną część.

Pytanie 8

Czy zamawiający wyraża zgodę, aby cenę podawać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku? w przeciwnym bowiem wypadku może dojść do sytuacji, gdy nie będzie można poprawić błędów w obliczaniu ceny na podstawie art. 88 ustawy pzp, co w konsekwencji może doprowadzić do odrzucenia oferty wykonawcy.

Odpowiedź:

Niniejsza kwestia została opisana w pkt XII ppkt 3 SIWZ, do którego odsyła się Wykonawcę.

Pytanie 9

Z uwagi na okoliczność, że Wykonawca ma uruchomić usługę w dniu wskazanym przez Zamawiającego, a uruchomienie to ma nastąpić we wszystkich lokalizacjach, czy Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia § 1 ust. 2 o następujące zdanie „Termin uruchomienia usług nie może być krótszy niż 5 dni od dnia powiadomienia zamawiającego?”

Odpowiedź:

Zamawiający nadaje § 1 ust. 2 następujące brzmienie:

„2. Wykonawca zobowiązuje się do zakończenia działań umożliwiających uruchomienie usług w terminie do 35 dni licząc od dnia podpisania umowy. Uruchomienie usług, czyli faktyczne rozpoczęcie ich świadczenia we wszystkich lokalizacjach, nastąpi w dniu wskazanym przez Zamawiającego. Termin wskazany przez Zamawiającego nie może

być krótszy niż 5 dni licząc od dnia powiadomienia Zamawiającego przez Wykonawcę o zakończeniu działań umożliwiających uruchomienie usług.”

Pytanie 10

Czy zamawiający może wyjaśnić znaczenie § 3 ust. 9 wzoru umowy, w szczególności o odniesieniu do sposobu wyboru innych usług od tych, które zostały skalkulowane w załączniku nr 1 do umowy? Wyjaśnienie tej kwestii jest szczególnie uzasadnione z uwagi na okoliczność, że przepis § 3 ust. 10 wzoru umowy przewiduje, że działanie takie nie wymaga dla swej skuteczności zmiany umowy w formie pisemnej.

Pytanie 11

Czy zastosowanie § 3 ust. 9 wzoru umowy nie będzie sprzeczne z brzmieniem przepisów art. 140 ust. 1 i ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, które określają, że „Zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie” oraz „Umowa jest nieważna w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”?

Odpowiedź (ad.10 i 11):

§ 3 ust. 10 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

„ 10. Wystąpienie sytuacji opisanej w ust. 7, 8 lub 9 niniejszego paragrafu Strony umowy potwierdzą wymianą korespondencji.”

Treść oferty składanej przez wykonawcę zawiera między innymi zobowiązanie wykonawcy do wykonania zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą, z wymogami Zamawiającego określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz obowiązującymi normami i przepisami prawa (...), a także oświadczenie, że załączony do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wzór umowy, został przez wykonawcę zaakceptowany i że wykonawca zobowiązuje się w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na warunkach określonych we wzorze umowy (...).

W związku z przytoczonymi wyżej oświadczeniami, które winien złożyć wykonawca składając ofertę, obawy autora pytania wyrażone w pytaniu numer 10 i 11 wydają się być nieuzasadnione. Nie zachodzi tu, biorąc pod uwagę treść § 3 ust. 9 wzoru umowy oraz punktu 6 i 7 formularza oferty, przypadek, o którym traktuje art. 140 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Brzmienie wzoru umowy, a tym samym późniejszej umowy zawartej z wybranym wykonawcą, nie wykracza poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w SIWZ, a więc poza usługi telekomunikacyjne określone w cenniku usług telekomunikacyjnych wykonawcy. Cennik taki zgodnie z pkt III SIWZ winien odnosić się do wszystkich usług telekomunikacyjnych świadczonych przez wykonawcę. Wykonawca ma obowiązek załączyć cennik do formularza oferty; cennik ten staje się zatem częścią oferty wykonawcy oraz przekłada na jego późniejsze zobowiązania.

W konsekwencji udzielonych wyjaśnień oraz wprowadzonych w oparciu o art. 38 ust. 4 cyt. ustawy modyfikacji, w trybie art. 38 ust. 6 cyt. ustawy, zamawiający przedłuża termin składania ofert **do dnia 30.05.2007 r. do godz. 11.00.** Otwarcie ofert tego samego dnia o godz. 11.30. Tym samym odpowiedniej zmianie w zakresie terminów ulegają zapisy pkt X.D - ramka oraz pkt XI ppkt 1 i ppkt 4 SIWZ.

Wyjaśnienia oraz modyfikacje zawarte w niniejszym piśmie stają się częścią SIWZ. Wykonawca winien je uwzględnić przygotowując i składając ofertę.

Z poważaniem

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marek Szewczyk

- 1 -

NACZELNIK
Wydziału Administracyjno-Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
OSKONOMICZNO-FINANSOWYCH
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marian Ziółko

Dariusz Suchy

[Handwritten signatures]