

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

W oparciu o art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), informuję, iż Zamawiający:

**Narodowy Fundusz Zdrowia Śląski Oddział Wojewódzki,  
ul. Kossutha 13, 40-844 Katowice,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, w przedmiocie serwisowania urządzeń wielofunkcyjnych oraz serwisowania urządzeń kopiujących Xerox, wybrał jako najkorzystniejsze dla realizacji zamówienia w poszczególnych pakietach (I-VI) oferty złożone przez Wykonawców:

**Pakiet I**

Wybrano ofertę nr 5 złożoną przez  
EXTRA.COM Bogusław Gorzela  
ul. Jana III Sobieskiego 14  
40-082 Katowice za cenę 4 537,50 zł brutto.

Zasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą, była to jedyna oferta złożona w tym pakiecie. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

**Pakiet II**

Wybrano ofertę nr 1 złożoną przez  
Tadan s.c.  
T.Bończyk, M.Jureczko  
ul. Radomska 15  
40-757 Katowice za cenę 10 209,55 zł brutto.

Zasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

**W pakiecie złożono również oferty:**

Oferta nr 3  
Coma-Systemy Cyfrowe Sp. j.  
ul. Leopolda Staffa 32  
40-576 Katowice z ceną 13 100,05 zł brutto

Oferta nr 4  
POLSO II Sp. z o.o.  
al. Wojciecha Korfańskiego 83  
40-161 Katowice z ceną 10 921,72 zł brutto.

**Pakiet III**

Wybrano ofertę nr 7 złożoną przez  
FAXPOL Andrzej Iwanowicz  
ul. Wojewódzka 56  
40-026 Katowice za cenę 4 480 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

**W pakiecie złożono również ofertę:**

Oferta nr 2

P.H.U. Epax Czesław Kołodziej

ul. Wincentego Pola 16

44-100 Gliwice z ceną 4 620 zł brutto.

Wykonawca został wykluczony w pakiecie III z postępowania w oparciu o normę art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca został wezwany do dokonania uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust.3 cyt. ustawy w zakresie wykazu usług lub referencji. Wykonawca uzupełnienia nie dokonał, stąd nie wykazał spełnienia warunku w zakresie pakietu III – wykonanie usługi serwisowania urządzeń wielofunkcyjnych Brother o wartości nie mniejszej niż 1.500,00 zł brutto lub wykonywanie usługi serwisowania urządzeń wielofunkcyjnych Brother (w trakcie realizacji), której pewna część o wartości nie mniejszej niż 1 500,00 zł brutto została już zrealizowana przez wykonawcę.

**Pakiet IV**

Wybrano ofertę nr 7 złożoną przez

FAXPOL Andrzej Iwanowicz

ul. Wojewódzka 56

40-026 Katowice za cenę 6 400 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

**W pakiecie złożono również oferty:**

Oferta nr 2

P.H.U. Epax Czesław Kołodziej

ul. Wincentego Pola 16

44-100 Gliwice z ceną 6 600 zł brutto.

Oferta nr 6

Vector Sp. z o.o.

ul. Bielska 29

40-749 Katowice z ceną 9 658 zł brutto.

**Pakiet V**

Wybrano ofertę nr 7 złożoną przez

FAXPOL Andrzej Iwanowicz

ul. Wojewódzka 56

40-026 Katowice za cenę 1 280 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ Wykonawca złożył jedyną ofertę w pakiecie. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

**Pakiet VI**

Wybrano ofertę nr 5 złożoną przez

EXTRA.COM Bogusław Gorzela

ul. Jana III Sobieskiego 14

40-082 Katowice za cenę 19 483,20 zł brutto

Nr zamówienia: 26/pn/2012

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Zgodnie z art. 91 ust. 1 oraz art. 72 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez Wykonawcę została uznana za najkorzystniejszą, ponieważ Wykonawca zaoferował najniższą cenę spośród ofert nieodrzuconych. W stosunku do Wykonawcy nie zachodzą powody wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia, jego oferta zaś nie podlega odrzuceniu.

W pakiecie złożono również ofertę:

Oferta nr 2  
P.H.U. Epax Czesław Kołodziej  
ul. Wincentego Pola 16  
44-100 Gliwice z ceną 19 807,92 zł brutto.

W postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

Jedynie w zakresie pakietu III wykluczono wykonawcę P.H.U. Epax Czesław Kołodziej.

Termin, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta

W zakresie pakietu III podstawę ustalenia terminu zawarcia umowy stanowi art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 - w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 cyt. ustawy.

W przypadku pakietów I i V zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu 5 dniowego, o którym mowa wyżej (art. 94 ust.2 pkt. 1 lit. a cyt. ustawy) – złożono jedną ofertę.

W przypadku pakietów II, IV oraz VI zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu 5 dniowego, o którym mowa wyżej (art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a cyt. ustawy) – nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach.  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

.....  
*Dorota Suchy*  
podpis Zamawiającego

*DS*  
13.07.12