

znak: WAG-II-1-2910-28/^{510a}/BK/2008

Katowice, dnia 05.02.2008r.

WYKONAWCY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego nr 8/pn/2008

Zgodnie z art. 38 ust.1 i ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 z zm.), przekazuje Państwu treść zapytań, złożonych przez jednego z Wykonawców oraz przedstawiam wyjaśnienia Zamawiającego.

Treść pytań i odpowiedzi

Pytanie 1

Odnosnie dołączonego do SIWZ wzoru umowy Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że na wypadek wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający potwierdza, iż w części komparacyjnej umowy zostaną zamieszczone wszystkie wymagane przez art. 374 § 1 ksh informacje.

Pytanie 2

Odnosnie postanowienia zawartego w § 1 ust. 1 lit. b umowy Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, w jakiej sytuacji usługa transmisji danych będzie definiowana za pomocą wstępnego projektu instalacji (a nie tylko za pomocą opisu przedmiotu umowy)? Czy należy rozumieć, że wstępny projekt instalacji będzie stanowił składnik umowy wtedy i tylko wtedy, gdy do należytego świadczenia usługi niezbędne będzie wykonanie jakiejś instalacji poza pomieszczeniami serwerowi znajdującymi się w lokalizacjach objętych przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź:

Tak, „wstępny projekt instalacji”, będzie stanowił składnik umowy tylko wówczas, gdy do zapewnienia należytego świadczenia usługi, będą wykonane prace instalacyjne poza pomieszczeniami serwerowi.

Pytanie 3

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że opis przedmiotu umowy stanowiący-po myśli § 1 ust. 1 lit.b wzoru umowy-integralną część umowy będzie tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w formularzu opis przedmiotu zamówienia dołączonym do SIWZ. (art. 140 ust. 1 ustawy)

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza: opis przedmiotu umowy o którym mowa w § 1 ust. 1 lit. b – wzoru umowy, będzie tożsamy z opisem przedmiotu zamówienia, załączonym do SIWZ.

Pytanie 4

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że użyte w § ust. 2 wzoru umowy pojęcie „, użytkowanie” nie oznacza użytkowania w rozumieniu art. 252 kodeksu cywilnego a jedynie oddanie do używania w zakresie niezbędnym do należytego wykonania zakontraktowanej usługi

Odpowiedź:

Pojęcie „użytkowanie” nie należy odnosić na grunt kodeksu cywilnego. Zamawiający przyjmuje potoczne rozumienie użytkowania,-jako oddanie w zakresie niezbędnym do należytego wykonania usługi.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że konfiguracja, konserwacja, naprawa i inne czynności dotyczące modułów, o których mowa w § 1 ust. 2 wzoru umowy, będą realizowane wyłącznie przez osoby upoważnione przez Wykonawcę. Tylko w takim przypadku Wykonawca może

przyjąć pełną odpowiedzialność za należyte funkcjonowanie urządzeń i – w konsekwencji – usługi. Ponadto dopuszczenie do ingerowania w urządzenia przez osoby nieupoważnione przez Wykonawcę może przyczynić się do powstania wątpliwości, co do przyczyn ewentualnego wadliwego funkcjonowania urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający, dookreśla ust. 2 § 1 Wykonawca oddaje Zamawiającemu w użytkowanie na czas trwania umowy urządzenia na końcach łącz. Wszelkie prace- konfiguracja, konserwacja, naprawa będą dokonywane wyłącznie przez Wykonawcę.

Zamawiający we wzorze umowy ujednolicił nazewnictwo wyraz „modułów” zamieszczone w § 3 ust. 2 zostaje zamienione na wyraz „urządzeń”.

Pytanie 6

Odnosnie postanowienia zawartego w § 3 ust. 1 wzoru umowy Wykonawca proponuje uzupełnienie tego postanowienia w ten sposób, aby słownie podana była również wysokość netto zarówno opłaty abonamentowej, jak i wynagrodzenia całkowitego.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę by do wzoru umowy również dodać słownie wysokość netto opłaty abonamentowej oraz wynagrodzenia całkowitego.

Pytanie 7

Odnosnie postanowienia zawartego w § 3 ust. 3 w zw. z § 3 ust. 5 wzoru umowy Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia zapytania jest okoliczność, że w sytuacji, w której wysokość opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy rozliczeniowe stosowane przez dostawców usług telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowego kontaktu z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę kontraktu w omawianym zakresie. Obok argumentów natury organizacyjnej za przyjęciem terminu płatności z góry przemawiają także względy prawne. Zgodnie bowiem z art. 139 ust. 1 ustawy do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się – w zakresie nieuregulowanym odmiennie w ustawie – przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełnienia świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, gdyż może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (488 § 1 k. c.).

Odpowiedź:

Odpowiedź na powyższe pytanie zawiera § 3 ust. 5 wzoru umowy.

Pytanie 8

Odnosnie postanowienia zawartego w § 3 ust. 3 wzoru umowy, Wykonawca zwraca się z zapytaniem, czy Zamawiający dopuszcza zmianę treści tego postanowienia – w trybie art. 38 ust. 4 ustawy – w ten sposób, aby termin płatności był każdorazowo wskazany na fakturze, przy jednoczesnym zobowiązaniu wykonawcy do przekazywania faktury do siedziby Zamawiającego co najmniej na 14 dni przed nadejściem terminu płatności. Przyczyną złożenia zapytania jest okoliczność, że zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dn. 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy w zw. ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności (a nie na zasadach ogólnych – z chwilą realizacji usługi). Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanej Wykonawcy daty doręczenia faktury do Zamawiającego znacząco utrudniłoby prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego. Z tych powodów Wykonawca proponuje nadanie § 3 ust. 3 wzoru umowy brzmienia: „ Płatności z tytułu świadczenia usługi transmisji danych będą następowały miesięcznie z góry w terminie 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT za dany miesiąc na konto Wykonawcy wskazane na fakturze. Warunkiem płatności we wskazanym wyżej terminie jest doręczenie faktury do siedziby Zamawiającego co najmniej na 14 dni przed upływem terminu płatności”. Wykonawca podkreśla, że taki sposób ustalenia początku biegu terminów płatności w przetargach obejmujących świadczenia usług telekomunikacyjnych spotkał się z akceptacją wielu Zamawiających, w tym z akceptacją Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyliła się do propozycji Wykonawcy: § 3 ust. 3 wzoru umowy otrzymuje brzmienie: „ Płatności z tytułu świadczenia usługi transmisji danych będą następowały miesięcznie z góry w terminie 30 dni od dnia wystawienia faktury VAT za dany miesiąc na konto Wykonawcy wskazane na fakturze. Warunkiem płatności we wskazanym wyżej terminie jest doręczenie faktury do siedziby Zamawiającego co najmniej na 14 dni przed upływem terminu płatności”.

Na skutek dokonanej zmiany, ust. 5 § 3 zostaje wykreślony.

Pytanie 9

Odnosnie postanowienia zawartego w § 3 ust. 9 wzoru umowy Wykonawca zwraca się o jego wykreślenie jako niezgodnego z powszechnie akceptowaną w obrocie gospodarczym zasadą, w myśl której za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela, a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika.

Odpowiedź:

Zamawiający, nie zgadza się na wykreślenie § 3 ust. 9 wzoru umowy.

Pytanie 10

Oдноśnie postanowienia zawartego w § 7 ust. 1 lit. c wzoru umowy Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że użyte w tym postanowieniu sformułowanie „opóźnienie” nie obejmuje sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminu uruchomienia usługi nastąpiłoby w skutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniecha osób trzecich). Zgodnie bowiem z wyrokiem SN z dn. 20 marca 1968r. sygnatura II CR 419/67, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź:

Tak, „opóźnienie” nie obejmuje sytuacji, gdy ewentualne niedotrzymanie terminu uruchomienia usługi nastąpiłoby na skutek okoliczności niezależnych od wykonawcy.

Pytanie 11

Oдноśnie postanowienia zawartego w § 8 ust. 4 Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o potwierdzenie, że – zgodnie z art. 106 ust. 1 i następne ustawy z dn. 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne- skierowanie ewentualnych spraw spornych na drogę sądową będzie poprzedzone wszczęciem procedury reklamacji usługi telekomunikacyjnej zgodnej z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dn. 01 października 2004r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. z 18 października 2004r. , Nr 226, poz. 2291). Polubowne wyjaśnienie i załatwienie ewentualnych spraw spornych jest z reguły efektywniejsze i szybsze niż rozstrzygnięcie spraw na drodze sądowej, przy czym, co należy podkreślić, procedura reklamacyjna nie wyłącza, ani nie uszczupla, prawa Zamawiającego do rozpoznania danej sprawy przez sąd powszechny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, by skierowanie spraw spornych na drogę sądową było poprzedzone procedurą reklamacyjną.

Pytanie 12

Oдноśnie postanowienia zawartego w punkcie 7 opisu przedmiotu Zamówienia, Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że wszelkie przeróbki lub zmiany w urządzeniach przyłączonych do

Handwritten marks:
Handwritten signature/initials on the left margin.

łącza cyfrowego będą dokonywane przez osoby upoważnione przez Wykonawcę lub przez inne osoby za uprzednią pisemną zgodą Wykonawcy. Postanowienie takiej treści zapewni jednoznaczne ustalenie zakresu odpowiedzialności za należyte działanie całej infrastruktury sprzętowej usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający, dookreślił brzemienia pkt 7 opisu przedmiotu zamówienia. Wszelkie przeróbki, lub zmiany w urządzeniach przyłączonych do łącza cyfrowego będą dokonywane wyłącznie przez Wykonawcę.

Z upoważnienia Dyrektora
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
ZASTĘPCA DYREKTORA
DS. EKONOMICZNO-FINANSOWYCH

Dorota Suchy

NACZELNIK
Wydziału Administracji i Gospodarczego
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach
Marian Ziobko

KIEROWNIK
Działu Inwestycji i Zamówień Publicznych
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Tomasz Słeczkowski