



Śląski Oddział Wojewódzki
NARODOWEGO FUNDUSZU ZDROWIA
z siedzibą w Katowicach

WAG-II-1/2910-181/.....^{497a}TS/2007

Katowice 24 lipca 2007 r.

.....

Wykonawcy

.....

dotyczy: zamówienie nr 32/pn/2007 – zakup komputerów

W oparciu o art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych /tj. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z zm./, przekazuję Państwu rozstrzygnięcie protestu złożonego w dniu 09.07.2007 r.

Protest dotyczy specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Treści SIWZ Protestujący zarzuca:

1. naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
2. naruszenie przepisu art. 29 ust. 1 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i powodujący brak możliwości dostarczenia sprzętu komputerowego odpowiadającego wymaganiom SIWZ,
3. naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyłączający uczciwą konkurencję,
4. naruszenie przepisu art. 30 ust. 1 ustawy poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieuzasadnionych obiektywnie wymagań funkcjonalnych zamiast za pomocą cech technicznych i jakościowych.

Protestujący wnosi o uwzględnienie protestu oraz o zmodyfikowanie SIWZ.

ROZSTRZYGNIECIE PROTESTU

Protest wniesiony przez Wykonawcę Reset Sp. z o.o.,
w części dotyczącej zdalnego zamykania i otwierania obudowy oraz mocy maksymalnej zasilacza
oddalam,
w części dotyczącej pozostałych zarzutów tj. w zakresie żądania modyfikacji treści pkt.I. 2, 8, 11, 12 i 13
oraz II.4,
uwzględniam.

UZASADNIENIE

W ocenie zamawiającego, w zakresie wymagań dotyczących funkcji zdalnego zamykania i otwierania obudowy oraz w zakresie wymagania, aby zasilacz posiadał moc nie większą niż 250W (punkt I. 14 i 15 formularza opis przedmiotu zamówienia) Protestujący nie wykazał, iż jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub mógł doznać uszczerbku na skutek naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przesłanki uzasadniające wnoszenie środków ochrony prawnej określone w art. 179 ust. 1 ustawy w tym zakresie nie zostały zatem spełnione.

Poniżej przywołane punkty dotyczą formularza „Opis przedmiotu zamówienia”.

Pkt. I. 8

W przywołanym w formularzu zapisie przez omyłkę nie znalazł się spójnik „lub”. Wobec powyższego powinien on brzmieć: „8. Karta dźwiękowa. Zintegrowana 4-kanalowa High Definition lub zgodna z układem scalonym AC'97, głośnik wewnątrz obudowy”.

Pkt.I. 2, 11 oraz 12

Wymogi odnoszące się do oznaczenia komputera w zakresie płyty głównej, myszy oraz klawiatury znakiem identyfikującym producenta oferowanego komputera zostaną wykreślone.

Pkt.I. 13

Dotychczasowy wymóg dotyczący rozmiarów komputera zostanie zastąpiony wymogiem aby suma wymiarów obudowy nie przekraczała 845 mm. Wymóg dotyczący beznarzędziowego otwierania obudowy oraz wymiany napędów optycznych, dysku twardego, kart rozszerzeń i zasilacza zostanie zastąpiony sformułowaniem: „Beznarzędziowe (bez konieczności odkręcania jakichkolwiek śrub) otwieranie obudowy oraz wymiana napędów optycznych, dysku twardego, kart rozszerzeń i zasilacza, z tym zastrzeżeniem, że dopuszcza się zastosowanie wkrętów ręcznych”.

Pkt.II. 4

Wymaganie dotyczące ilości wolnych wewnętrznych gniazd rozszerzeń zostanie zastąpione wymogiem: „w ilościach nie mniejszych niż: 1x PCI Express x16, 1x PCI Express x1, 3x PCI”.

Pkt. I 13

Wymóg posiadania funkcji zdalnego zamykania i otwierania obudowy jest podyktowany faktem, iż znaczna część zamawianych komputerów będzie wykorzystywana poza główną siedzibą oddziału. Wymóg jest więc podyktowany nade wszystko względami bezpieczeństwa. Jak ważne są względy bezpieczeństwa, w tym związane z ochroną przechowywanych danych w instytucji takiej jak Narodowy Fundusz Zdrowia, protestujący z pewnością zdaje sobie sprawę. Na terenie całego województwa oddział posiada 14 punktów terenowych nie posiadających własnych służb informatycznych. Zachowanie przedmiotowego wymogu pozwoli na właściwe zabezpieczenie sprzętu przed dostępem przez osoby nieupoważnione z jednej strony oraz umożliwi łatwe, szybkie i sprawne odblokowanie dostępu przez odpowiednie służby znajdujące się w głównej siedzibie oddziału w przypadku, gdy ze względów eksploatacyjnych zajdzie taka konieczność. Jest więc oczywiste, że protestujący nie ma racji twierdząc, iż wymóg „nie stanowi realizacji jakichkolwiek obiektywnych potrzeb zamawiającego”. Omijanie ww. zapisu nie jest również zalecane, jak twierdzi protestujący przez MSWiA. W dokumencie, na który protestujący się powołuje (stanowiącym zresztą wyłącznie niewiążące zalecenia) stwierdzono jedynie, iż „takie wskazania dopuszczalne są jedynie w sytuacji szczególnej, gdy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia”. Taka sytuacja zachodzi właśnie w niniejszym przypadku. Ponadto opisane w dokumencie wymaganie odnosi się do posiadania dedykowanego złącza na płycie głównej służącego do zdalnego sterowania zamkiem elektromagnetycznym. Zamawiający w SIWZ takich warunków nie stawia.

Pkt. I 14 i 15

Po dokonaniu szczegółowej analizy podniesionej w proteście kwestii, odnoszącej się do mocy zasilacza należy stwierdzić, iż protestujący nie ma racji twierdząc, że „stabilność i bezpieczeństwo daje wyższa, a nie niższa moc zasilacza”. Pragnę zwrócić uwagę na fakt, iż o stabilności nie decyduje moc zasilacza, tylko odpowiednia konfiguracja zestawu komputerowego. Tak więc zestaw komputerowy winien być tak skonfigurowany, aby 250W wystarczyło do stabilnej i bezpiecznej pracy. Ze względów technicznych i ekonomicznych zamawiający nie może sobie pozwolić na nieuzasadnione zwiększenie pobieranej przez urządzenia mocy. Dodatkowo, zwiększenie pobieranej mocy mogłoby mieć również wpływ na nadmierne obciążenie sieci elektroenergetycznej. Jednocześnie należy podkreślić, że zamawiane komputery są przeznaczone wyłącznie do zadań biurowych, a zamawiający nie przewiduje ich rozbudowy w sposób wymagający w przyszłości użycia zasilacza większej mocy. Pragnę także przypomnieć, że jako jednostka sektora finansów publicznych Śląski OW NFZ zobowiązany jest zamawiać sprzęt komputerowy przy zachowaniu zasady oszczędności i gospodarności. Stąd żądanie protestującego w omawianym zakresie nie może zostać uwzględnione.

Protestujący w żaden sposób nie wykazał, że wskazane wyżej wymogi mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję. Protestujący stwierdził jedynie, iż tak uważa, w żaden sposób nie popierając tego twierdzenia jakimikolwiek argumentami.

Pragnę też poinformować, że wymagania odnoszące się do zasilacza oraz do funkcji zdalnego zamykania i otwierania obudowy, odpowiadają obiektywnym potrzebom zamawiającego.

Dlatego też twierdzenia protestującego odnoszące się do dwóch nieuwzględnionych zarzutów są nieuzasadnione. W szczególności protestujący nie ma racji utrzymując, iż wymagania te nie wynikają z jakichkolwiek obiektywnych potrzeb oraz nie są obiektywnie uzasadnione.

W związku z tym pragnę przytoczyć wielokrotnie cytowane przez protestującego rekomendacje MSWiA:

„Opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim pozwalać na dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego, gwarantować uczciwą konkurencję pomiędzy dostawcami, co nie musi być równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży. Zamawiający ma prawo do takiego sformułowania swych wymagań, by mógł wybrać ofertę najlepiej odpowiadającą jego, często specyficznym potrzebom. Nie musi to wcale oznaczać, że wybrana przez jednego zamawiającego oferta będzie równie korzystna dla innych zamawiających.

Przedstawione powyżej stanowisko potwierdza również orzecznictwo.

„Zamawiający ma prawo takiego określenia przedmiotu zamówienia, który w sposób najlepszy spełni jego wymagania. Niemożność spełnienia tych wymagań przez wszystkich wykonawców nie oznacza jeszcze, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję. Fakt, że Odwołujący nie jest w stanie spełnić postawionych wymagań nie oznacza, że wymagań tych nie mogą spełnić inni wykonawcy w takim zakresie, że wymagania te utrudniają uczciwą konkurencję.”


Sygn. akt UZP/ZO/0-1538/06

„W SIWZ określa się zamówienie stosownie do własnych potrzeb, oczekiwań jakie spełniać ma produkt, opis przedmiotu zamówienia [...] musi zawierać pewne istotne cechy, parametry, wynika to ze specyfiki tego zamówienia. Wykonawca nie wykazał aby potrzeby i oczekiwania zamawiającego były przygotowywane tylko pod kątem walorów firmy, co zaprzeczałoby uczciwej konkurencji”.

Sygn. akt II Ca 166/06

Wobec powyższego, zamawiający rozstrzyga jak na wstępie.

Na podstawie art. 183 ust. 4 ustawy informuję, że od oddalenia lub odrzucenia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu do rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa UZP /Dział VI Rozdział 3 ustawy Prawo zamówień publicznych/.

 **RADZIMY**
mgr Teresa Izduńska

DYREKTOR
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Marek Szewczyk

- 1 -