

znak: WAG-II-1-2910-429/~~.....~~³⁹⁸²/MP/2008

Katowice, dnia 5 grudnia 2008 r.

WYKONAWCY

dotyczy zamówienia nr 57/pn/2008 – Usługa dostępu do internetu (łącze zapasowe)

W trybie art. 38 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) informuję Państwa o modyfikacji SIWZ oraz przekazuję wyjaśnienia do SIWZ.

1.

Pytanie:

„Czy przedmiotem zamówienia jest łącze symetryczne o przepustowościach 4Mbps upload/4Mbps download, czy 4mb/s rozumiane jest jako parametr przepustowości przychodzącej (download), bez określenia przepustowości wychodzącej (upload) – łącze asymetryczne?”

Odpowiedź:

Przedmiotem zamówienia jest łącze symetryczne o przepustowościach 4Mbps upload/4Mbps download.

2.

Pytanie:

„Czy łącze internetowe będące przedmiotem zamówienia, określone jako zapasowe, będzie wykorzystywane tylko w przypadku awarii łącza podstawowego?”

Odpowiedź:

Zamawiający planuje jednoczesne wykorzystanie łącza zapasowego i podstawowego.

3.

Pytanie:

Czy jest możliwość otrzymania (pobrania) niezbędnych do złożenia oferty załączników zawartych w SIWZ w formie edytowalnej (np. doc, rtf)?"

Odpowiedź:

Nie.

4.

Pytanie:

Zamawiający, dla wykonawców oferujących rozwiązanie techniczne wymagające montażu w budynku przy ul. Kossutha 13 dodatkowych urządzeń w stosunku do istniejącej infrastruktury technicznej, wymaga przedłożenia w ofercie dokumentu *Opis rozwiązania technicznego* zaakceptowanego uprzednio z Zamawiającym.

Czy i ewentualnie kiedy Zamawiający przewiduje możliwość spotkania z przedstawicielami Wykonawców w celu ustalenia i ewentualnej akceptacji rozwiązań technicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje zorganizowania w tym celu spotkania. Wykonawca, który zaoferuje rozwiązanie techniczne polegające na montażu w budynku przy ul. Kossutha 13 w Katowicach (np. na dachu, elewacji lub w innych pomieszczeniach tego budynku), dodatkowej instalacji lub urządzeń w stosunku do istniejącej infrastruktury technicznej, zobowiązany jest do przygotowania i przedłożenia wraz z ofertą dokumentu pn. „Opis rozwiązania technicznego”, uprzednio uzgodnionego z Zamawiającym. Opis winien przedstawiać zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie techniczne uruchomienia usługi. Zasady opisujące sposób przygotowania dokumentu zawiera formularz opis przedmiotu zamówienia i kalkulacja cenowa.

Dokument należy uzgodnić pisemnie z pracownikiem ŚOW NFZ Panem inż. Zbigniewem Budzińskim tel. (0 32) 735 16 29 lub Panem inż. Jerzym Tomaszewskim tel. (0 32) 735 18 31.

5.

Pytanie:

„W opisie przedmiotu zamówienia pisze m.in., że Wykonawca powinien użyć do realizacji w/w usługi infrastruktury, która nie może się pokrywać z infrastrukturą używaną przez Zamawiającego w ramach łącza podstawowego. W dalszej części SIWZ jest napisane, iż łącze podstawowe realizuje firma Sitel

W związku z tym zapisem zwracam się z zapytaniem o możliwość udostępnienia trasy podstawowego łącza, realizowanego przez firmę Sitel.”

Odpowiedź:

Nie jest to niezbędne. W przypadku niniejszego postępowania wystarczy, aby nie pokrywała się sieć operatora przez którą należy rozumieć usługę transmisji danych (czyli zespół urządzeń i łącz między nimi) na potrzeby dostarczania Internetu, natomiast zamawiający nie wymaga weryfikacji czy w ramach świadczenia usługi nie jest wykorzystywany wspólny fragment kanalizacji kablowej. Podstawowym warunkiem jest rozdzielna numeracja IP (warunek innego numeru AS) oraz fakt, aby wykonawca nie korzystał z usług transmisji danych świadczonych przez firmę Sitel (jako podwykonawcy).

6. Pytanie:

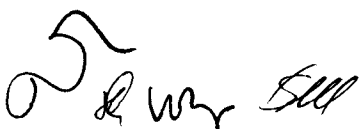
"Zgodnie z par. 4 ust. 1 projektu umowy, wynagrodzenie Wykonawcy ma być płatne z dołu, w terminie 14 dni od dostarczenia faktury. W ocenie wykonawcy nie ma żadnych racjonalnych podstaw, aby stałe opłaty miesięczne - abonamentowe - były płatne z dołu. Wysokość należnego za dany miesiąc wynagrodzenia abonamentowego jest znana już na początku okresu rozliczeniowego. Z tych przyczyn w tego rodzaju umowach systemy rozliczeniowe większości wykonawców są przystosowane do wystawiania faktur obejmujących opłaty abonamentowe z góry. Ewentualne przyjęcie, że wynagrodzenie abonamentowe powinno być płatne z dołu, narażałoby takich wykonawców na konieczność ponoszenia wysokich, nieuzasadnionych kosztów przystosowania istniejących systemów rozliczeniowych do rozliczeń „z dołu”.

Ponadto, skoro świadczenie Wykonawcy polega na utrzymaniu sieci w gotowości do świadczenia usług telekomunikacyjnych, to należy je kwalifikować jako świadczenie ciągłe, realizowane od pierwszego dnia obowiązywania umowy. Odpowiednikiem tego świadczenia jest uiszczana przez Zamawiającego opłata abonamentowa. W konsekwencji w rozważanej tu planowanej umowie w sprawie zamówienia

publicznego mamy do czynienia ze świadczeniami, które należy kwalifikować jako świadczenia wzajemne, co powoduje, że świadczenie Zamawiającego w postaci opłaty abonamentowej powinno być spełniane jednocześnie ze spełnieniem świadczenia Wykonawcy (art. 488 § 1 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy), a więc od chwili rozpoczęcia obowiązywania umowy i z góry we wszystkich okresach rozliczeniowych.

Niewątpliwie znajdzie zatem zastosowanie zapis par. 4 ust. 3 projektu umowy. Omawiany zapis uzależnia jednak dokonanie zapłaty od podpisania przez pracownika Zamawiającego protokołu potwierdzającego prawidłowość wykonania umowy w poprzednim miesiącu. W ocenie Wykonawcy, uregulowanie takie rozbieżne jest z przepisami prawa telekomunikacyjnego, które uzależniają możliwość dochodzenia roszczeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem usług telekomunikacyjnych od wyczerpania trybu postępowania reklamacyjnego, zaś możliwość powstrzymania się z zapłatą należnego przedsiębiorcy wynagrodzenia ograniczają do należności objętej sporem. Ponadto, zapis ten należy traktować jako warunek zawieszający, którego spełnienie zależy wyłącznie od Zamawiającego - podstawą zapłaty nie jest bowiem obiektywna okoliczność należytego wykonania zobowiązań przez Wykonawcę, ale zależne tylko od woli Zamawiającego podpisanie odpowiedniego dokumentu. Może to prowadzić do sytuacji, w których mimo należytego wykonania umowy, na przykład z przyczyn losowych dotyczących osób wskazanych w par. 1 ust. 4 lit. a (np. usprawiedliwiona nieobecność w pracy) podpisanie protokołu okaże się niemożliwe. Wskazana regulacja uzależnia wreszcie zapłatę wynagrodzenia należnego za miesiąc bieżący od poprawności wykonania umowy w okresie ubiegłym, brak zatem zwłazku między odpowiedzialnością za prawidłowość świadczenia i wynagrodzeniem.

W związku z powyższym, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę par. 4 ust. 4 w taki sposób, by w razie wniesienia reklamacji dotyczącej niewykonania lub nienależytego wykonania usługi, na czas trwania postępowania reklamacyjnego obowiązek zapłaty kwoty objętej reklamacją ulegał zawieszeniu, zaś Zamawiający byłby zobowiązany do terminowego uiszczenia należności nieobjętych reklamacją - przy jednoczesnej rezygnacji ze skomplikowanej i zbędnie angażującej strony procedury potwierdzania prawidłowości wykonania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że w ust. 5 przewidziano zwrot nienależnej części opłaty, a zatem założono, że zapłata może nastąpić niezależnie od tego, czy w okresie rozliczeniowym występowały awarie, co należyście chroni interesy Zamawiającego.



Odpowiedź:

Wykonawca nie wskazał którym konkretnie przepisom cyt. ustawy jego zdaniem nie odpowiada regulacja wzoru umowy. Zamawiający w ustawie Prawo telekomunikacyjne nie znajduje podstaw do zmiany postanowień wzoru umowy.

7.

Pytanie:

Zapis par. 4 ust. 1 uzależnia termin płatności jedynie od daty doręczenia faktury, uniemożliwiając tym samym określenie w jej treści terminu płatności. Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 19 ust. 13 pkt 1 lit. b ustawy z dn. 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług obowiązek podatkowy w zw. ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych powstaje z upływem terminu płatności (a nie na zasadach ogólnych – z chwilą realizacji usługi). Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanego Wykonawcy daty doręczenia faktury do Zamawiającego znacząco utrudnia prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego (nie jest bowiem możliwe oznaczenie w fakturze terminu płatności), a ponadto ze względu na właściwości systemu rozliczeniowego TP, poważnie utrudnia prawidłowe wystawienie faktury VAT. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zapisanie w umowie kwestii terminu płatności w ten sposób, aby podawany był on w treści wystawianej przez Wykonawcę faktury z tym zastrzeżeniem, że Wykonawca zobowiązany będzie do doręczania faktury na co najmniej 14 dni przed tak określonym terminem płatności, a w razie niezachowania tego terminu, termin płatności wskazany w fakturze zostanie automatycznie przedłużony o czas opóźnienia?"

Odpowiedź:

Tak. Jednocześnie ulega zmianie § 4 ust.1 wzoru umowy. Otrzymuje on brzmienie:

„1. Wykonawca zobowiązany jest doręczać Zamawiającemu comiesięczną fakturę z tytułu realizacji umowy w terminie nie późniejszym niż 14 dni przed określoną w niej datą dokonania płatności. Zapłata z tytułu realizacji niniejszej umowy będzie następowała miesięcznie z dołu w formie polecenia przelewu w terminie podanym w treści prawidłowo wystawionej faktury, z tym zastrzeżeniem, że w przypadku dostarczenia faktury w terminie późniejszym niż podany w zdaniu pierwszym, termin dokonania płatności wynosił będzie 14 dni od dostarczenia do siedziby Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT.”

Ponadto w § 4 dodaje się ust.1a w brzmieniu:

„1a Zapłata następowała będzie na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze VAT, na podstawie podpisanego przez jedną z osób wymienionych w § 1 ust. 4 lit. a umowy, *potwierdzenia realizacji umowy w danym okresie rozliczeniowym*”.

8.

Pytanie:

„§.4 ust.9 projektu umowy wskazuje, iż za dzień spełnienia świadczenia uważa się datę obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, jakie okoliczności przemawiają za odstąpieniem od kodeksowej zasady pojmowania chwili spełnienia świadczenia jako tego momentu, w którym jego przedmiot znajduje się w dyspozycji wierzyciela i przerwaniem na Wykonawcę ryzyka związanego z opóźnieniem banku Zamawiającego, na



które Wykonawca nie ma żadnego wpływu, a w razie braku takowych Wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z tego postanowienia?"

Odpowiedź:

Regulacja, o którą pyta wykonawca jest zgodna z zasadą swobody umów i w żaden sposób nie stoi w sprzeczności z przywołanym przepisem kodeksu cywilnego. Treść wzoru umowy pozostaje w tym zakresie bez zmian.

9.

Pytanie:

„Czy w związku z wymagiem w SIWZ dotyczącym możliwości nieodpłatnej zamiany 16 publicznych adresów IP na własną numerację (numery Provider Independent), działającą w oparciu o protokół BGP, zamawiający przewiduje oddanie 16 pozyskanych adresów IP wykonawcy czy też zamierza je przejąć na własność?"

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający przewiduje oddanie ich wykonawcy.

10.

Pytanie:

„Zamawiający wymaga samodzielnego zarządzania usługą DNS przez strony WWW. Prosimy o informację czy możliwe jest dostarczenie usługi DNS z zarządzaniem przez infolinię, e-mail lub fax ale bez funkcjonalności WWW.”

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych warunkach SIWZ.

Jednocześnie informuję, iż w § 4 ust.3 wzoru umowy wykreśla się zdanie: „Pierwsza faktura będzie obejmowała również koszt uruchomienia usługi”.

Powyższe Wykonawca winien uwzględnić przygotowując i składając ofertę.

Zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy przedłuża się termin składania ofert **do dnia 11.12.2008 r. do godz. 14.00**. Otwarcie ofert w tym samym dniu o godz. 14.30.

W związku z powyższym odpowiedniej zmianie w zakresie terminu ulegają pkt X lit. D (ramka) oraz pkt XI.2 i XI.4 SIWZ.

Z poważaniem

mgr inż. Andrzej S. Szwed
Zastępca Dyrektora Zarządu
Zakład Inżynierii i Techniki
ul. 5 STANISŁAWA STANISŁAWOWICZA
Dariusz Szwed